

施設NO.	39
-------	----

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市協和モーターサイクル場
指定管理者(団体名称)	秋田県モータースポーツ振興会
指定期間	平成31年4月1日 から 令和4年3月31日まで
本庁所管課	観光文化スポーツ部 観光振興課
支所所管課(公民館)	協和支所 市民サービス課
評価対象期間	令和2年4月1日 から 令和3年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和2年度 利用者数 実績(人)	令和元年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年比 (人)
730	1,006	728	276	278

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

- 年間の目標値に対し8割未満の実績だった。(2点)
- 年間の目標値までは届かなかったが、8割以上は達成することができた。(4点)
- 年間の目標値を達成することができた。(6点)
- 年間の目標値を1割以上上回る成果を上げることができた。(8点)
- 年間の目標値を3割以上上回る成果を上げることができた。(10点)
- 利用者数の把握が困難である。(5点)

得点
10

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルスの影響により、前半は休業及びイベントの中止のため前年を大きく下回ったが、後半は徐々に回復していき、前年を上回る結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染予防対策を十分に行ったうえで、引き続き安全なコース運営を行い、利用者の増加に努めていくこと。

2-1:収入について ※金額は税込

(円)

項目	令和2年度 目標値	令和2年度 実績	令和元年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	-	-
利用料金収入	3,456,000	3,536,000	3,456,500	80,000	79,500
その他収入	155,000	141,000	155,000	-14,000	-14,000
合計	3,611,000	3,677,000	3,611,500	66,000	65,500

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

- 目標値に対し8割未満の実績だった。(1点)
- 目標値までは届かなかったが、8割以上は達成することができた。(2点)
- 目標値を達成することができた。(3点)
- 目標値を1割以上上回る成果を上げることができた。(4点)
- 目標値を3割以上上回る成果を上げることができた。(5点)
- 利用料金制をとっていない。(3点)

得点
3

2-3: その他収入について(5点)

- 目標値に対し8割未満の実績だった。(1点)
- 目標値まで届かなかったが、8割以上は達成することができた。(2点)
- 目標値を達成することができた。(3点)
- 目標値を1割以上上回る成果を上げることができた。(4点)
- 目標値を3割以上上回る成果を上げることができた。(5点)
- その他収入がない施設。(3点)

得点
2

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 四輪(ジムカーナ、ドリフト)の利用者が多かったことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 安全なコース運営を行い、利用者の増に合わせて売上げ増に努めること。

3-1: 支出について(5点) ※金額は税込

(円)

項目	令和2年度 目標値	令和2年度 実績	令和元年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,682,000	3,780,727	3,682,738	98,727	97,989

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

- 目標値に対し、5割以上増加した。(1点)
- 目標値に対し、2割以上増加した。(2点)
- 概ね計画どおりの実績だった。(3点)
- 目標値に対し1割以上の経費を削減することができた。(4点)
- 目標値に対し3割以上の経費を削減することができた。(5点)

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、
【13.特殊事情による得点の補正】の加点の対象となります。

4-1: 収支について ※金額は税込

(円)

項目	令和2年度 目標値	令和2年度 実績	令和元年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,611,000	3,677,000	3,611,500	66,000	65,500
支出	3,682,000	3,780,727	3,682,738	98,727	97,989
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 71,000	▲ 103,727	▲ 71,238	▲ 32,727	▲ 32,489

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
 施設・設備の老朽化による修繕費が増加傾向にある。

【今後の方向性】
 安全なコース運営を行い、収支が改善されるよう努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)
- ④ 提案がない項目。(1点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
 - アンケート等を行い利用者の声の収集を行っているが、最低限必要な数を集めることができなかった。(1点)
 - アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 - 公園等のアンケートを行うことができない施設(2点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点
1

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

- アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)
- アンケート等の回収が目標件数の5割未満(1点)
- 公園等のアンケート等を行うことができない施設(3点)
- アンケート等の回収が目標件数未満、かつ、目標件数の5割以上(3点)
- アンケート等の回収が目標件数以上(5点)

得点
1

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

非常に良い	6
良い	77
概ね良い	28
どちらともいえない	11
悪い	
非常に悪い	
合計	122

6-4:利用者満足度について(10点)

- アンケートを行っていない。(0点)
- 非常に悪い。(0点)
- 悪い。(2点)
- どちらともいえない。(4点)
- 概ね良い。(6点)
- 良い。(8点)
- 非常に良い。(10点)
- 公園等のアンケートを行うことができない施設(6点)

得点
8

6-5:アンケートや聞き取り等で出た課題への対応について(8点)

- 全く改善できなかった。(0点)
- 多少改善できた。(2点)
- 課題が無かった。(4点)
- 概ね改善できた。(6点)
- 全ての課題を改善することができた。(8点)
- 公園等のアンケートを行うことができない施設(4点)

得点
4

6-6:アンケート等で挙げられた課題とその改善について

※6-5の問いで「課題が無かった」「アンケートを行うことができない施設」にチェックした場合は記入不要。

【課題】 なし
【改善結果】

7-1:中間報告で挙げられている課題への対応について(5点)

- 全く改善できなかった。(0点)
- 多少改善できた。(1点)
- 課題が無かった。(3点)
- 概ね改善できた。(4点)
- 全ての課題を改善することができた。(5点)
- 中間報告対象外施設(3点)

得点
3

7-2:中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題が無かった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】 なし
【改善結果】

8:協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点
5

9:区分経理について(5点)

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)
- 区分経理を行っている。(5点)

得点
5

10: 評価年度に実施した効果的な取り組みとその効果について(0~5点)

※簡条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

コース貸切によるイベントの実施。

【効果】

貸切件数は前年より少ないものの、利用者数としては前年を上回っている。

得点

4

11: 自主事業とその効果について(0~5点)

【自主事業】

※新型コロナウイルス感染防止のため自主事業を自粛。

【効果】

得点

0

12: 今年度の指定管理者への意見等

※簡条書きで記入願います。

【指定管理者に対する意見等】

感染拡大防止対策を十分に行ったうえで、利用者の安全を確保し、適正なコース運営を行ってほしい。

13: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

補正

0

◎総得点とランク

得点 (100点)	特殊事情による補正 (+5点~-5点)	総得点	ランク
71	0	71	B

評価の理由

各評価(A~D)となった理由を分析し簡条書きで記入してください。

新型コロナウイルスの影響を受けつつも、利用者数が前年を上回ったことは評価できる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。