

施設NO.	1	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設名称		大仙市健康文化活動拠点センター「ペアーレ大仙」
指定管理者(団体名称)		株式会社TMO大曲
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		生涯学習課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
50,373	49,264	48,223	▲ 1,109 (97.8%)	1,041 (102.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

四半期ごとに講座の見直しを行うほか、単発で特別講座を開催したり、年2回無料体験週間を設けるなど、新型コロナウイルス感染拡大の影響により減少した受講者数の回復に努めた。年度途中からの受講料値上げや、プール室の改修工事に伴う営業休止期間もあったこと等により受講者数の減少が心配されたが、前年利用者数実績を上回ることができた。目標値を達成することはできなかったが、コロナ禍前の状況に戻ってきているように感じられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も新聞折り込みチラシや市広報、FMはなび等様々な媒体を活用した情報発信を継続して講座内容の周知に努める。講座についてはアンケート等により、利用者からの声を積極的に取り入れ、受講しやすい環境づくりに努めていく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	10,952,700	12,199,433	10,530,900	-	-
利用料金収入	49,918,372	48,939,259	46,549,245	-979,113 (98.0%)	2,390,014 (105.1%)
その他収入	1,023,681	1,142,018	1,306,977	118,337 (111.6%)	-164,959 (87.4%)
合計	61,894,753	62,280,710	58,387,122	385,957	3,893,588

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

プール室改修工事による営業休止により、受講料が411,750円(延305人分)減少した点と、講師の体調不良等により閉講せざるを得なかった講座がいくつかあったため、対目標値100%に届かなかった。その他収入については自動販売機の台数が5台から4台へ減少したため収入も減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

営業休止等や講座の閉講等のアクシデントがなければ目標値の達成は可能であったと考えられることから、そうした場合の対応策を検討しながら、今まで以上にサービス向上と質の高い講座運営を充実させ、利用者の皆様から益々喜ばれる施設となるよう努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	63,688,960	64,455,798	63,452,033	766,838 (101.2%)	1,003,765 (101.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	61,894,753	62,280,710	58,387,122	385,957	3,893,588
支出	63,688,960	64,455,798	63,452,033	766,838	1,003,765
指定管理料	10,952,700	12,199,433	10,530,900	1,246,733	1,668,533
収支	▲ 12,746,907	▲ 14,374,521	▲ 15,595,811	▲ 1,627,614	1,221,290

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入項目のうち、利用料金収入は対目標値で98.0%となっており、令和4年度に比べると目標値に近い数値となっている。支出項目では、水道光熱費や修繕料の増加により、対目標値で101.2%と目標値より若干高くなっている。収支については昨年より多少緩和されているが、変わらず厳しい財政状況となっている。

【今後の方向性】

新型コロナウイルス感染症が5類へ移行したことに伴い、利用者数も徐々にコロナ禍前の状況に戻っていくと予想される。今後も、講座の種類の充実や質の向上を図り、我慢強く経営を続けていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 49,264 人
非常に良い	94	10	940	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	255	8	2040		
概ね良い	77	6	462		アンケート回収率 0.9%
どちらともいえない	6	4	24		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	432		3466		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

得点

2

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

キャッシュレス決済を導入して欲しい。講座の種類のさらなる拡充を願う。

【改善結果】

キャッシュレス決済についてはハード面の整備・導入、手数料の増加を考えると受講料の値上げを行わなければならず、猶予をいただきたい。講座種類についてはアンケート結果を反映できるよう拡充していく。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

講座の無料体験週間(一週間)を設定し、9月と3月の2回実施。

【効果】

- ・9月の無料体験期間には、58講座に67人が参加し、その後25人が有料受講手続きをした。
- ・3月の無料体験期間には、55講座に79人が参加し、その後31人が有料受講手続きをした。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

ペアーレ大仙のトレーナーが利用者に対し、無料でトレーニングアドバイスをしたり、様々な作品展示のための場の提供をした。

【効果】

いずれも来館者に好評で、センターの活性にもつながった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・受講者のニーズを把握し、より一層満足できる講座の開設と運営を図る。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケート調査は状況や課題の把握に重要なので今年度も行っていただきたい。
- ・節電など、利用者に影響の無い範囲内で対応していただきたい。
- ・受講者の確保のために様々な方策をとっていただいているが、より内容を精査して受講者の増加を目指していただきたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
77	0	77	3	80

ランク
B

評価の理由

- ・アンケートを行い利用者の状況を把握するとともに、利用者から提案された意見についても検討している。
- ・無料体験講座を行い、有料受講数を増やしている。
- ・無料でトレーニングのアドバイスや様々な作品展示のための場の提供により来館者から好評を得ている。
- ・利用者数及び利用料金収入は目標値を達成できなかったものの、前年度実績を上回る結果となっている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	2	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要

施設名称		大曲地域職業訓練センター
指定管理者(団体名称)		職業訓練法人大曲仙北職業訓練協会
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		経済産業部商工業振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
17,303	17,356	16,787	53 (100.3%)	569 (103.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
オンライン環境の整備等により、企業や団体による研修の利用者数は予想よりも少ない状況であったが、自主事業の職業訓練短期課程や技能検定試験会場としての利用者が増加したため、目標を達成できた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
協会のホームページのみならず、市広報やものづくりワークショップ等イベントをとおして市民への周知を図るとともに、利用者のニーズに合わせ新たな講習会等を開催し、更なる利用者増加に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,743,636	6,743,636	7,011,818	-	-
利用料金収入	1,619,000	1,448,464	1,350,591	-170,536 (89.5%)	97,873 (107.2%)
その他収入	62,000	29,839	34,337	-32,161 (48.1%)	-4,498 (86.9%)
合計	8,424,636	8,221,939	8,396,746	-202,697	-174,807

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

当協会の収入は、企業研修や市民講座としての施設使用料となっているが、コロナ禍後のオンライン環境の整備や駐車可能台数の減少により、利用者数が想定よりも減少し、料金収入も比例して減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

企業や市民の方に当施設をご利用いただくために、協会のHPや市の公共施設予約システム等を各方面へ周知し、一般企業や市民への長期貸館利用ならびに施設PRにより利用料金の増収に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,424,636	8,221,939	8,396,746	▲ 202,697 (97.6%)	▲ 174,807 (97.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,424,636	8,221,939	8,396,746	▲ 202,697	▲ 174,807
支出	8,424,636	8,221,939	8,396,746	▲ 202,697	▲ 174,807
指定管理料	6,743,636	6,743,636	7,011,818	0	▲ 268,182
収支	▲ 6,743,636	▲ 6,743,636	▲ 7,011,818	0	268,182

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

目標値に対して収入減であり、物価上昇に伴う経費の増加など運営は厳しい状況であったが、細かな節電や消耗品費等の節約により、支出減に努めている。

【今後の方向性】

今後も引き続き経費削減に対する高い意識を持ちながら、企業や市民へ施設の周知を図り、安定した施設運営に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 17,356 人
非常に良い	60	10	600	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	104	8	832		
概ね良い	91	6	546		アンケート回収率 1.8%
どちらともいえない	40	4	160		
悪い	8	2	16		
非常に悪い	2	0	0		
合計	305		2154		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

スリッパが(特にトイレ)が汚い／駐車場が狭い(同意見多数)／暑い・寒い

【改善結果】

スリッパの洗濯を実施／臨時駐車場の事前案内／空調利用の推進

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・各種訓練事業
- ・ものづくりワークショップ

【効果】

- ・訓練事業は地域の専門的な技術をもつ技能者や若手職人の育成・スキルアップに貢献しており、新事業も企画し実施している。
- ・ものづくりワークショップ開催により、利用者の増加や施設のPRなどに貢献している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・一般利用者の増加を目指した新たな自主事業等の実施に努める
- ・物価上昇への対策として節約に努める

【指定管理者に対する意見等】

- ・新たな自主事業を企画し利用者増加に努めてもらいたい
- ・物価上昇による経費の増加が見込まれるため節電等に努めてもらいたい

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	7	77

ランク
B

評価の理由

- ・昨今の物価上昇により光熱水費等が値上げしているが、節電等経費削減に努め安定した施設管理を行っている
- ・常に利用者目線で施設の管理運営を行っており、アンケートなどによる要望に市と相談しながら的確に対応している
- ・自主事業等の積極的な実施により、技能者の育成など地域振興に大いに貢献している
- ・施設利用について関係機関や一般利用者に更なる周知を行い、利用者の増加を図っていただきたい

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	3	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要

施設名称		大仙市総合公園(テニスコート)
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,583	14,314	15,583	▲ 1,269 (91.9%)	▲ 1,269 (91.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大雨などの悪天候によってキャンセルが発生したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・安全・安心な施設運営が重要であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。

・利用者数の増加に対応できるよう、リスク分担表に基づき施設修繕は適正に実施していく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,552,000	2,746,546	2,841,288	-	-
利用料金収入	1,822,000	1,000,737	1,363,323	-821,263 (54.9%)	-362,586 (73.4%)
その他収入	400,000	249,776	277,719	-150,224 (62.4%)	-27,943 (89.9%)
合計	4,774,000	3,997,059	4,482,330	-776,941	-485,271

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

悪天候によるキャンセルが発生したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者数の増加に対応できるよう、リスク分担表に基づき施設修繕は適正に実施していく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,774,000	3,964,234	4,390,906	▲ 809,766 (83.0%)	▲ 426,672 (90.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,774,000	3,997,059	4,482,330	▲ 776,941	▲ 485,271
支出	4,774,000	3,964,234	4,390,906	▲ 809,766	▲ 426,672
指定管理料	2,552,000	2,746,546	2,841,288	194,546	▲ 94,742
収支	▲ 2,552,000	▲ 2,713,721	▲ 2,749,864	▲ 161,721	36,143

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・利用者の減少が利用料収入の減少へとつながっている。
- ・適切な人員配置や施設管理を行うことで、支出の減少を図っている。

【今後の方向性】

- ・計画的で適切な維持管理によりコスト低減を図りながら、健全な運営や収支維持に努める。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、適宜節電等に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 14,314 人
非常に良い	31	10	310	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	79	8	632		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 1.1%
どちらともいえない	50	4	200		
悪い	4	2	8		
非常に悪い		0	0		
合計	164		1150		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大仙市の花「コスモス」の播種

【効果】

- ・公園施設の一部であることから施設利用者以外にも訪れる人が多く、施設PRに繋がると考える。

得点

1

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・なし

【効果】

- ・なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率を向上させる方法を引き続き検討すること。
・利用者数や収入の増加に繋がるような自主事業等の実施を検討すること。
・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、可能な範囲で節電等を実施すること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者の要望に迅速に対応していることが、アンケート結果の高評価に繋がっている。
・適切な管理運営や人員配置により支出の減少につながっている。
・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	6	73

ランク
B

評価の理由

- ・日々の適切な施設管理により、利用者アンケートで高評価を得ている。
- ・スポーツ少年団等の利用者が多く、収入が増加しにくい状況であるが、適正な人員配置等により支出を減らし対応できている。
- ・大仙市の花「コスモス」の播種を実施するなど、公園施設としても活用されるような取り組みを行っている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	4	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市総合公園(野球場)
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,972	12,049	15,801	▲ 3,923 (75.4%)	▲ 3,752 (76.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・悪天候によるキャンセル等により、利用者数は目標に達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・各種大会で会場利用されるよう適切な管理業務を実施する。また、利用者の声を施設管理に反映させることで、リピーターを増やしていく。
- ・室内練習場の設備整備により、年間を通じて利用可能であることをPRしていくことで、利用者の増加を図っていく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,489,000	9,879,219	10,900,614	-	-
利用料金収入	1,006,000	561,110	865,750	-444,890 (55.8%)	-304,640 (64.8%)
その他収入	282,000	161,586	200,440	-120,414 (57.3%)	-38,854 (80.6%)
合計	10,777,000	10,601,915	11,966,804	-175,085	-1,364,889

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・悪天候によるキャンセルや大会実施数が少なかったため、利用料金収入が目標に到達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・新規利用者の確保及び、継続利用に向けたPR活動を実施する。
・定期利用団体の獲得へ向け、アンケート調査を回収率を高め利用者ニーズに応えることのできる施設運営を継続する。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,777,000	11,011,763	12,009,300	234,763 (102.2%)	▲ 997,537 (91.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,777,000	10,601,915	11,966,804	▲ 175,085	▲ 1,364,889
支出	10,777,000	11,011,763	12,009,300	234,763	▲ 997,537
指定管理料	9,489,000	9,879,219	10,900,614	390,219	▲ 1,021,395
収支	▲ 9,489,000	▲ 10,289,067	▲ 10,943,110	▲ 800,067	654,043

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、大会実施の有無による影響が大きく、前年度に比べ会場利用される大会が少なかったことにより目標値を下回った。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰等により、支出額が増加し目標値を超えた。

【今後の方向性】

- ・大会やスポーツ合宿等で利用されることで収入の増加が見込めるため、施設PRを実施し、可能な範囲で大会等を誘致する。
- ・支出については、燃料費の高騰の影響があることから、利用者に影響の無い範囲内で節電等による経費の削減を行う。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,049 人
非常に良い	21	10	210	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	58	8	464		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない	43	4	172		
悪い	2	2	4		
非常に悪い	0	0	0		
合計	124		850		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・健康増進グラウンドゴルフ大会の実施。

【効果】

・利用者数の増加に繋がった。また、地域住民が施設に訪れる機会を作り、施設のPR活動となった。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・室内練習場も整備されている施設のため、年間を通じた利用者数の増加を目指す。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されているため、可能な範囲での節電等に取り組む。

【指定管理者に対する意見等】

・利用者からのアンケート結果は良好であるため、施設管理・運営については引続き取り組んもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=92点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	6	71

ランク
B

評価の理由

- ・施設管理が充実しており、年間を通じた利用者確保ができています。
- ・経年劣化による施設の老朽化にも自社努力等で適宜対応している。
- ・アンケート評価が高く、利用者満足度も高い。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	5	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要		
施設名称		大曲ファミリースキー場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,270	6,640	8,532	▲ 1,630 (80.3%)	▲ 1,892 (77.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・雪不足による営業日数の減少により、利用者数は目標に達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・自主事業や施設周知の実施による集客を目指す。

・スキー人口の減少も懸念されるため、新規利用者が増加するようPRやスキー教室などを継続的に実施する。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,070,000	11,237,439	9,101,908	-	-
利用料金収入	7,632,000	3,440,838	8,562,886	-4,191,162 (45.1%)	-5,122,048 (40.2%)
その他収入	970,000	470,654	1,071,236	-499,346 (48.5%)	-600,582 (43.9%)
合計	16,672,000	15,148,931	18,736,030	-1,523,069	-3,587,099

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・雪不足による影響で、利用者数が目標に達しなかったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・小、中学校のスキー教室以外でも利用者が増加するよう、HP等を利用して施設のPRに努めていく。また、レンタルスキーの周知や設備の充実化を図ることで、より利用しやすい施設を目指す。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	16,672,000	15,466,322	17,574,104	▲ 1,205,678 (92.8%)	▲ 2,107,782 (88.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	16,672,000	15,148,931	18,736,030	▲ 1,523,069	▲ 3,587,099
支出	16,672,000	15,466,322	17,574,104	▲ 1,205,678	▲ 2,107,782
指定管理料	8,070,000	11,237,439	9,101,908	3,167,439	2,135,531
収支	▲ 8,070,000	▲ 11,554,830	▲ 7,939,982	▲ 3,484,830	▲ 3,614,848

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・収入については、雪不足による指定管理者への収入補填により、指定管理料収入が増加している。
・支出については、適切な人員配置や施設管理により前年度比では減少させることができていますが、高熱燃料費の高騰による影響もあり、目標額を超えた。

【今後の方向性】

・電気料金、燃料費の高騰による影響が出てきているため、利用者の不利益にならない程度に節電等に取り組み、支出の増加を抑える。
・レンタルスキーなどのPRを実施することで施設利用者数を増加させることで、利用料収入の増加を目指す。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	29	10	290	評点合計÷件数
良い	32	8	256	
概ね良い	0	6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない	13	4	52	
悪い	3	2	6	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	77		604	

※利用者数 6,640 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.2%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点
5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点
0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・なし

【効果】

・なし

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の声を施設運営に可能な限り反映させる。
- ・利用者の安全・安心を最優先に考え、職員の知識及び技術の向上を図る。
- ・電気料金や燃料費が高騰しているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・高熱燃料費が高騰しているため、引き続き節電や効率的な施設運営を検討してほしい。
- ・市内小中学生の利用が多い施設であるため、引続き適切な人員配置等により利用者の安全確保に努めてほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	6	71

ランク
B

評価の理由

- ・様々な年代の利用者からスタッフ対応について好評をいただいている。
- ・利用者アンケートの結果は良好であるが、回収率向上のための対策を検討してほしい。
- ・適切な人員配置やリフトの速度調整により、小中学生のスキー教室で利用しやすい施設になっている。
- ・HPを活用した施設PRや営業日の周知を実施していることが評価できる。
- ・天候に左右される施設であるが、適宜状況を把握し、適切な対処を行っている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	6	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市民プール
指定管理者(団体名称)		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,640	3,112	2,668	▲ 528 (85.5%)	444 (116.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・昨年度は新型コロナウイルス感染拡大防止対策で施設を臨時休館としたため利用者が減少。令和5年度は通常通り営業したことで利用者が回復したものの、目標には達しなかった。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,141,000	4,141,000	4,141,000	-	-
利用料金収入	60,000	48,955	41,000	-11,045 (81.6%)	7,955 (119.4%)
その他収入	3,000	2,727	2,727	-273 (90.9%)	0 (100.0%)
合計	4,204,000	4,192,682	4,184,727	-11,318	7,955

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☑ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☑ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者数は前年度より増加したものの、施設利用者数の全体的な減少により利用料収入は目標まで達さなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・市外の小中学生をはじめ、一般の利用者が増加するためのPRを実施していく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,430,310	3,395,130	3,345,615	▲ 35,180 (99.0%)	49,515 (101.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,204,000	4,192,682	4,184,727	▲ 11,318	7,955
支出	3,430,310	3,395,130	3,345,615	▲ 35,180	49,515
指定管理料	4,141,000	4,141,000	4,141,000	0	0
収支	▲ 3,367,310	▲ 3,343,448	▲ 3,301,888	23,862	▲ 41,560

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・前年度と比較して市内一般利用者が増加したため、収入は微増となっている。

【今後の方向性】

・収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。
・支出については、燃料費や電気料金が高騰しているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。また、利用者の安全を優先し、修繕の必要性を吟味しながら取り組む。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 3,112 人
非常に良い	13	10	130	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.5%
どちらともいえない	2	4	8		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	15		138		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・なし

【効果】

・なし

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率が目標値に届いていないため、回収率が上がるよう工夫を行うこと。
- ・燃料費、光熱費の値上げへの対策として節約に努めること。
- ・施設の老朽化が進んでいるため、利用者の安全を優先し施設管理に取り組むこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの結果は良好なため、引続き適切な施設管理を実施してもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	13	74

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・利用者のアンケート結果が良好である。
- ・施設利用者の増加を狙った施設PRを適宜実施している。
- ・適切な施設管理や人員配置により、水難事故等が起きていない。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	7	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設名称		大仙市大曲体育館
指定管理者(団体名称)		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
52,000	45,481	34,188	▲ 6,519 (87.5%)	11,293 (133.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・目標は達成できなかったものの、大会等での利用や自主事業の実施により着実な利用者数の増加へつながっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。
- ・新規利用者を増やすために、施設のPRを継続して実施していただきたい。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	12,518,000	12,518,000	12,518,000	-	-
利用料金収入	2,187,500	1,475,921	1,227,941	-711,579 (67.5%)	247,980 (120.2%)
その他収入	351,000	267,485	210,361	-83,515 (76.2%)	57,124 (127.2%)
合計	15,056,500	14,261,406	13,956,302	-795,094	305,104

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標は達成できなかったものの、大会利用等の増により利用料金収入が増加している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大会での利用等が増加することで各収入の増加が期待できるため、施設のPR方法を検討していく。

・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	17,134,230	17,429,440	16,430,278	295,210 (101.7%)	999,162 (106.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	15,056,500	14,261,406	13,956,302	▲ 795,094	305,104
支出	17,134,230	17,429,440	16,430,278	295,210	999,162
指定管理料	12,518,000	12,518,000	12,518,000	0	0
収支	▲ 14,595,730	▲ 15,686,034	▲ 14,991,976	▲ 1,090,304	▲ 694,058

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、利用料金収入、その他収入ともに前年度比増となっている。
- ・支出については、施設老朽化による修繕料の増加や高熱燃料費の高騰による影響で目標値を超えた。

【今後の方向性】

- ・収入については、施設PRに伴い利用者数が増加することで、収入の増加が見込めるため、引き続きPRを実施する。
- ・支出については、施設老朽化による修繕費が増加傾向である。施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。また、光熱費、燃料費が高騰しているため、利用者の不利益にならない範囲で節電等に取り組む、経費削減に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 45,481 人
非常に良い	64	10	640	評点合計÷件数	回収目標値 300件以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	15	4	60		
悪い	1	2	2	9	0.2%
非常に悪い		0	0		
合計	80		702		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

1

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・稼働率が高い施設のため、適切な施設管理により利用者の安全を確保する。
- ・光熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。
- ・市事業でも利用がある施設のため、適切な利用調整に取り組む。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰の影響が出てきているため、可能な範囲で節電等に取り組んでももらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

- ・利用者のアンケート結果が良好である。
- ・適切な利用調整により、多くの利用者が活用している。
- ・稼働率の高い施設のため施設の老朽化が進みやすいが、適切な管理運営を実施している。
- ・自主事業の企画、開催等、施設への誘客活動に取り組んでいる。

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
53	0	53	16	69

ランク

B

評価の理由

- ・利用者のアンケート結果が良好である。
- ・適切な利用調整により、多くの利用者が活用している。
- ・稼働率の高い施設のため施設の老朽化が進みやすいが、適切な管理運営を実施している。
- ・自主事業の企画、開催等、施設への誘客活動に取り組んでいる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	8	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市立大曲武道館
指定管理者(団体名称)		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
22,000	13,754	16,438	▲ 8,246 (62.5%)	▲ 2,684 (83.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等の利用が減少したため、利用者が目標に到達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。

・引続き大曲スポーツクラブの事業を展開し、施設の利用促進を図る。

・多くの市民が利用できるよう、適切な施設利用調整を続ける。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,352,000	3,352,000	3,352,000	-	-
利用料金収入	377,500	267,645	342,563	-109,855 (70.9%)	-74,918 (78.1%)
その他収入	67,000	84,673	120,785	17,673 (126.4%)	-36,112 (70.1%)
合計	3,796,500	3,704,318	3,815,348	-92,182	-111,030

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☑ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・前年度と比較すると大会等が減少したため収入は減少している。 ・自動販売機の売り上げは目標を達成しており、その他収入の増加へつながっている。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・施設の稼働率が高いことは収入の増加に繋がるため、引続き適切な利用調整をおこなう。 ・施設が認知され、利用率の向上につながるよう施設のPRを続けていく。
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,492,460	2,394,621	2,241,862	▲ 97,839 (96.1%)	152,759 (106.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,796,500	3,704,318	3,815,348	▲ 92,182	▲ 111,030
支出	2,492,460	2,394,621	2,241,862	▲ 97,839	152,759
指定管理料	3,352,000	3,352,000	3,352,000	0	0
収支	▲ 2,047,960	▲ 2,042,303	▲ 1,778,514	5,657	▲ 263,789

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、大会等での利用が少なくなったため、前年度比に比べ減少している。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰により前年度より増加している。

【今後の方向性】

- ・引続き、大会誘致や自主事業を実施することで、利用料金収入の増加を目指す。
- ・支出については、燃料費、電気料金の高騰の影響が出てきているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 13,754 人
非常に良い	29	10	290	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.3%
どちらともいえない	3	4	12		
悪い	3	2	6		
非常に悪い		0	0		
合計	35		308		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・年間を通じて、元気アップ運動教室などの教室を開催。

【効果】

・幅広い年齢層が施設へ訪れるきっかけとなり、利用者数、利用料収入の増加に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率が低いため、回収率が向上する方法を検討する。
- ・光熱燃料費の値上げへの対策として可能な範囲で節約に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・節電など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
- ・利用者の多い施設であるため、適切な利用調整を継続してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
56	0	56	17	73

ランク
B

評価の理由

- ・アンケートでは高評価を得ているが、回収率が目標に届いていない。
- ・自主事業の実施により、利用者数、利用料収入の向上に取り組んでいる。
- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	9	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	---	---------------------

施設名称		大仙市神岡生産物直売・食材供給施設(道の駅かみおか物産館)
指定管理者(団体名称)		株式会社 神岡ふるさと振興公社
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		神岡支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
115,000	141,454	108,920	26,454 (123.0%)	32,534 (129.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナも5類感染症に移行となり、旅行需要も回復してきたことに加え、味どうらくソフト等オリジナル商品のリピータ等増加が著しく、利用者数は前年比32,534人増(同130%)となり、目標値を大きく上回った。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 引き続き感染予防対策を徹底し、安全安心な施設運営を心掛け、また魅力ある自主事業企画やオリジナル商品の開発販売で、新規またリピーターの確保に努めていく。
--

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,000,000	988,825	1,741,587	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	99,810,000	90,915,555	94,415,282	-8,894,445 (91.1%)	-3,499,727 (96.3%)
合計	100,810,000	91,904,380	96,156,869	-8,905,620	-4,252,489

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

その他の収入では、味どころソフト等が好調で、屋台の売上が前年比1,703千円増(同107%)となったが、R4ではあった種苗交換会出張販売がなかったことにより、売店収入が前年比4,168千円減(同90%)に加え、レストラン職員不足により、8月下旬から月6日間を定休日としたため、レストラン売り上げが、前年比1,000千円減(同93%)となった。全体では、前年比3,610千円減(同96%)となり、目標値は91.1%と達成できなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

安定的な施設運営のため、適正な人材確保を図るとともに、魅力あるオリジナル商品の開発・販売や周年祭等自主事業企画で収入を確保していく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	99,557,000	90,793,098	94,671,103	▲ 8,763,902 (91.2%)	▲ 3,878,005 (95.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	100,810,000	91,904,380	96,156,869	▲ 8,905,620	▲ 4,252,489
支出	99,557,000	90,793,098	94,671,103	▲ 8,763,902	▲ 3,878,005
指定管理料	1,000,000	988,825	1,741,587	▲ 11,175	▲ 752,762
収支	253,000	122,457	▲ 255,821	▲ 130,543	378,278

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

売店収入では、R4の特需であった種苗交換会出張販売はなく、また職員不足によりレストラン収入も前年比を落とす結果となったが、レストラン収入減以上に屋台収入の前年比増は大きなものとなった。仕入れ原価の見直しや、節電等での需用費抑制により、最終的に当期純利益が1,111千円の黒字となっている。

【今後の方向性】

レストラン職員を含め、適正な人材を確保していくことで、経営の安定化を図り、施設老朽化により修繕費が増加傾向にある中、設備等の適正管理と経費削減を努めながら、魅力あるオリジナル商品、メニューの開発販売等により収益確保に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 141,454 人
非常に良い	80	10	800	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	42	8	336		
概ね良い	17	6	102		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	18	4	72		
悪い	2	2	4		
非常に悪い	2	0	0		
合計	161		1314		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①売店スタッフの対応が悪い。
- ②レストランのメニューが変わり映えない。

【改善結果】

- ①OJTや商工会主催の接客研修も利用して接客改善に努めた。
- ②週替わりランチや季節限定メニューを追加し、売り上げ増に繋がった。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・レストランのメニューが変わり映えない。

【改善結果】

- ・週替わりランチや季節限定メニューを追加し、利用者から好評を得た。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
- ☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- アンケート回収率改善のために、利用団体への声掛けや回収ボックス設置場所の見直しを行い、回収率の向上に努めていく。

【改善結果】

- アンケート回収件数はまだまだ少ないものの、回収ボックスを売店、レストラン、屋台に増設し、令和4年度95件だったものが、令和5年度は161件まで増加した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

味どころくコラボ商品等オリジナル商品をECサイト(セット販売送料無料)のネット販売強化した。道の駅限定「だけ丸君」キーホルダー等を新規販売したり、冬季限定メニュー強化も図り、売り上げ回復に努めた。

【効果】

特に味どころくソフトの売上が好調で、屋台収入が前年比107%と依然好調で、コロナ禍前の令和元年度比119%と19ポイントのアップとなった。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・開設から28年が経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・水道光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・消毒清掃を徹底し、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・新規オリジナル商品の開発販売や各種イベント企画等で魅力ある施設運営に努めてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
- ・職員の適正配置を心掛け、安定した施設運営をしてもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 5点	総得点(調整後)
【配点】満点=95点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
76	0	76	4	80

ランク
B

評価の理由

- ・味どころくコラボ商品等のオリジナル商品の開発やネット販売の強化、レストラン期間限定メニューの提供等で、利用者数が対前年比129%と大幅に増加した。
- ・電気料等高騰の中、1,111千円の黒字となったこと。
- ・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。
- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	10	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市神岡交流促進センター(かみおか温泉 嶽の湯)
指定管理者(団体名称)		株式会社 神岡ふるさと振興公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		神岡支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
120,000	127,256	119,526	7,256 (106.0%)	7,730 (106.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年度は、宴会の団体利用がまだコロナ禍前までは回復していないものの、新型コロナも5類感染症に移行となり、スポーツ合宿の件数も3大学と増え、宿泊利用者数は前年比106%、入浴利用者数は前年比105%となり、目標値を大きく上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も感染予防対策を継続し、安全安心な施設運営を心掛け、依然低迷している宴会需要の回復を図る。また、魅力ある宿泊パック等オリジナルプランで、新規またリピーターの確保に努めていく。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,200,000	5,893,076	10,598,100	-	-
利用料金収入	73,330,000	78,304,435	72,336,581	4,974,435 (106.8%)	5,967,854 (108.3%)
その他収入	58,675,000	48,400,408	43,243,728	-10,274,592 (82.5%)	5,156,680 (111.9%)
補填金等 (評価対象外)	0	1,500,000	3,500,000	1,500,000 #DIV/0!	-2,000,000 (42.9%)
合計	139,205,000	134,097,919	129,678,409	-5,107,081	4,419,510

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルス感染症が5類に移ったことで、旅行重要が回復し、宿泊収入は対前年比106%(目標比104%)、日帰り入浴収入は対前年度比109%(目標比108%)となり、利用料金収入全体で、対前年比108%(目標比106%)と増加した。その他収入では、宴会収入が、利用団体高齢化のための規模縮小等でコロナ禍前までは回復できず、対前年比111%と大幅に回復したものの、目標比72%と低迷し、その他収入全体で対前年比111%(目標比82%)となり、収入全体の目標比では96.3%と達成できなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も、給湯設備等の衛生対策を徹底し、清潔で安心安全な運営を継続するとともに、スポーツ合宿誘致に加え、魅力ある宴会プラン等で、低迷している宴会重要の掘り起こしに努めていく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	139,287,000	139,056,048	131,968,000	▲ 230,952 (99.8%)	7,088,048 (105.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	139,205,000	134,097,919	129,678,409	▲ 5,107,081	4,419,510
支出	139,287,000	139,056,048	131,968,000	▲ 230,952	7,088,048
指定管理料	7,200,000	5,893,076	10,598,100	▲ 1,306,924	▲ 4,705,024
収支	▲ 7,282,000	▲ 10,851,205	▲ 12,887,691	▲ 3,569,205	2,036,486

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、入浴料および宿泊収入が大幅に増加したが、宴会収入が、コロナ禍前までは回復できず、収入全体で目標値を達成できなかった。支出については、売上増に見合った職員2名を増員したこと(対予算110%)や、機械設備等の修繕費(対予算217%)も大幅に増加し、収入額の伸び以上に支出額が増え、経営を圧迫する形となった。

【今後の方向性】

施設老朽化による修繕費が年々増加傾向であるが、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。また、持続的な運営ができるよう消毒等の感染予防対策も徹底するとともに、利益率の高い宴会需要の掘り起こしとともに仕入全体の原価率を見直して経営改善を図っていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行行情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 127,256 人
非常に良い	44	10	440	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	90	8	720		
概ね良い	14	6	84		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	1	2	2		
非常に悪い	1	0	0		
合計	150		1246		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①宿泊室が2階で高齢者が階段を上がるのはきついでエレベーターがあればよい。
- ②宿泊者のために入浴終了時間を遅く、朝は早くにしてほしい。

【改善結果】

- ①階段を上がることが困難な利用者向けに、1階の語らいの間に洗面台と冷蔵庫を設置し、宿泊室に改装した。
- ②夜間の風呂清掃のため入浴時間延長は困難であるが、21時～22時、翌6時～9時の時間は宿泊者専用入浴時間として対応している。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

宴会の団体利用がコロナ禍以前まで戻っていない状況であり、例年施設利用需要の高まる下半期で魅力ある宴会・宿泊プラン等で利用料金・その他収入の目標を達成してもらいたい。

【改善結果】

料理と会場料、入浴料、タオルセットに集合写真、お酒1本をセットにした「日帰り宴会プラン」が好評で、宴会収入は前年比142%に増加したが、大型団体の高齢化、人数減により、5年度宴会収入目標達成率は72%に留まってしまった。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ①スポーツ合宿の誘致を図り、魅力ある宿泊プランや商品販売で収支改善に努めた。
- ②3月中旬の浴室修繕工事で休業を強いられた期間は、宴会収入に集約して利益の確保に努めた。

【効果】

- ①前年に対し、宿泊収入は106%、金額で2,064千円増加した。
- ②3月単月の宴会収入は、前年比114%、224千円増加した。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①毎週月・水曜日の大広間無料開放と週替わりランチの販売
- ②毎月26日「ふろ」温泉の日50円引き ③お得な月別宿泊プランの実施

【効果】

利用者数について、①②は前年比109%、③は前年比106%と、利用者の増加に繋がった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・開設から27年経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・水道光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・消毒清掃を徹底してレジオネラ菌等感染症を未然に防ぎ、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・感染予防対策を継続し、安全面に配慮した施設運営をこれからもしてもらいたい。
- ・大型団体の縮小等で、宴会収入が回復していないが、魅力あるプランの宿泊や日帰り入浴収入で利益をカバーしてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=100点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
78	0	78	0	78

ランク
B

評価の理由

・新型コロナウイルス感染症は5類に移行し、旅行需要が回復傾向にある中にも、消毒等衛生管理を徹底し、安全安心な施設運営がなされ、かつ、宿泊割引キャンペーン用のオリジナルプランを企画し、対前年比として利用人数106.5%、利用料金収入108.3%とそれぞれ増加した。

・需要に見合う人員増加を行ったことや、電気料及び燃料費の高騰も続き、大変厳しい経営環境のなか、仕入れの見直し、需用費等の支出抑制を図り、支出額前年比105.4%と増加したものの、収入額前年比103.4%の増加率と、ほぼ同水準までに支出を抑えられた。

・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	11	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		神岡中央公園(屋内多目的施設)
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,128	12,986	14,966	▲ 142 (98.9%)	▲ 1,980 (86.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 アリーナ照明のLED化更新工事による利用制限(11/27-12/28)にともない、中間報告の際に目標値を修正(15,128→13,128)しており、ほぼ目標どおりの人数となった。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 冬季はほぼ安定した利用者が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,096,000	-	-
利用料金収入	636,364	688,364	740,364	52,000 (108.2%)	-52,000 (93.0%)
その他収入	98,000	105,218	112,242	7,218 (107.4%)	-7,024 (93.7%)
合計	8,324,364	8,383,582	7,948,606	59,218	434,976

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

アリーナ照明のLED化更新工事による利用制限(11/27-12/28)にともない、中間報告の際に利用料金収入の目標値を修正(729,000→636,364)しており、ほぼ目標どおりの収入となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

冬季はほぼ安定した収入が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,324,364	8,850,177	9,229,735	525,813 (106.3%)	▲ 379,558 (95.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,324,364	8,383,582	7,948,606	59,218	434,976
支出	8,324,364	8,850,177	9,229,735	525,813	▲ 379,558
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,096,000	0	494,000
収支	▲ 7,590,000	▲ 8,056,595	▲ 8,377,129	▲ 466,595	320,534

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・中間報告の際に支出の目標値を修正したもの(8,778,000→8,324,364)、指定管理施設全体の事務局経費を兼ねているため主に夜間受付に係る委託料や租税公課の支出が増加した。
- ・電気料や燃料費の高騰による支出増も一因。

【今後の方向性】

- ・冬季はほぼ安定した収入が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。
- ・予算超過した項目を分析し、支出削減を図りながら、より効率的な運営と収支の改善に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,986 人
非常に良い	44	10	440	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い	33	8	264		
概ね良い	35	6	210		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない	21	4	84		
悪い		2	0	8	
非常に悪い		0	0		
合計	133		998		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

5

得点

8

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

特に利用が多い冬季間に向け、利用団体へ事前アンケートを実施するなど利用調整を行った。

【効果】

各利用団体へ配慮した利用確保がなされ、円滑な運営にも繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

子どもの運動体験等を目的とした自主事業(キッズサッカー教室)を企画実施した。

【効果】

目的の達成とともに、スポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用者要望への迅速な対応は大変喜ばれているため、引き続きサービス向上に努めてもらいたい。
- ・節減対策の継続に加え、夏季等の利用者・収入増に向けた対策を検討しながら収支の安定を図ってもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
73	0	73	6	79

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・利用者要望に対する迅速な対応や利用調整等により、サービス向上や公平性確保等に繋げている。
- ・利用者層が広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	12・13	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設概要

施設名称		神岡中央公園(テニスコート)・大仙市神岡テニスコート
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,659	7,592	7,438	▲ 67 (99.1%)	154 (102.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルスが落ち着き5類引き下げられたことにより、利用状況が回復しほぼ目標どおりの人数となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っており、引き続き公平性の確保やサービスの向上に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	510,000	692,182	666,909	182,182 (135.7%)	25,273 (103.8%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	510,000	692,182	666,909	182,182	25,273

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度より利用者が増加し、有料件数も維持されていることにより、目標を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き公平性の確保やサービスの向上を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	149,000	103,192	194,018	▲ 45,808 (69.3%)	▲ 90,826 (53.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	510,000	692,182	666,909	182,182	25,273
支出	149,000	103,192	194,018	▲ 45,808	▲ 90,826
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	361,000	588,990	472,891	227,990	116,099

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・前年度より利用者が増加し、有料件数も維持されていることにより、収入面で目標を達成することができた。
- ・突発的な支出が無く経費削減も図られたため、前年度及び目標値より支出減となった。

【今後の方向性】

安定した収支の継続に向け、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 7,592 人
非常に良い	61	10	610	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	21	8	168		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	9	1.1%
非常に悪い		0	0		
合計	82		778		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っている。

【効果】

利用者の公平性確保、一般利用者へのサービス向上に繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用調整や利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=87点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
71	0	71	11	82

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用調整や利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	14	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市神岡体育館
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,807	15,350	15,365	▲ 457 (97.1%)	▲ 15 (99.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 新型コロナウイルスが落ち着き5類引き下げられたことにより利用状況が安定し、目標には届かなかったものの前年度並みの人数となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	726,000	726,000	528,000	-	-
利用料金収入	289,000	355,205	401,659	66,205 (122.9%)	-46,454 (88.4%)
その他収入	95,000	80,721	95,985	-14,279 (85.0%)	-15,264 (84.1%)
合計	1,110,000	1,161,926	1,025,644	51,926	136,282

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入について、前年度より減となったものの利用状況が安定してきたため目標を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,110,000	1,281,475	1,372,574	171,475 (115.4%)	▲ 91,099 (93.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,110,000	1,161,926	1,025,644	51,926	136,282
支出	1,110,000	1,281,475	1,372,574	171,475	▲ 91,099
指定管理料	726,000	726,000	528,000	0	198,000
収支	▲ 726,000	▲ 845,549	▲ 874,930	▲ 119,549	29,381

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について目標を達成したものの、支出については電気料の高騰や修繕による支出増、利用者の声を受けて購入した防球フェンスによる一時的な支出増等により目標達成には至らなかった。

【今後の方向性】

- ・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
- ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 15,350 人
非常に良い	59	10	590	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	48	8	384		
概ね良い	47	6	282		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	154		1256		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

窓ガラス破損防止用鉄柵の破損について修繕要望があった。

【改善結果】

破損部分について、安全性が確保できるよう補修対応した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

利用者の声を受けて卓球フェンスを追加配備した。

【効果】

定期利用団体の要望に対する対応により利用者満足度の向上に繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(親睦ラージボール卓球大会、室内サッカー大会)を企画実施した。

【効果】

目的の達成とともに、スポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望に対する迅速な対応等によるサービス向上。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
69	0	69	10	79

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
- ・利用者層が広く対象種目也多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	15	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市宮神岡野球場
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,800	7,451	2,675	3,651 (196.1%)	4,776 (278.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルスが落ち着き5類引き下げられたことにより、500歳野球大会等の主要大会やスポーツ合宿等も制限なく実施されたため目標値を大きく上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,504,000	-	-
利用料金収入	95,000	144,000	42,273	49,000 (151.6%)	101,727 (340.6%)
その他収入	58,000	25,093	44,801	-32,907 (43.3%)	-19,708 (56.0%)
合計	3,436,000	3,452,093	3,591,074	16,093	-138,981

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・前年度より利用者や有料件数が増加したことにより、料金収入は増えたものの、水害の影響で自動販売機が故障したため収入全体としては見込み程度となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,436,000	3,371,350	3,272,590	▲ 64,650 (98.1%)	98,760 (103.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,436,000	3,452,093	3,591,074	16,093	▲ 138,981
支出	3,436,000	3,371,350	3,272,590	▲ 64,650	98,760
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,504,000	0	▲ 221,000
収支	▲ 3,283,000	▲ 3,202,257	▲ 3,185,516	80,743	▲ 16,741

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について目標を達成し、支出については電気料高騰による支出増があったものの、他経費の経費削減が図られたため、全体として黒字となった。

【今後の方向性】

適正かつ効率的な維持管理に加え、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保を図りながら、収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	58	10	580	評点合計÷件数
良い	11	8	88	
概ね良い	12	6	72	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	9
非常に悪い		0	0	
合計	81		740	

※利用者数 7,451 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・グラウンドコンディションの維持、球場外の蔭や樹木の管理等を含め、安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
71	0	71	11	82

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・利用者数は大幅に目標を達成、収支についても目標を達成し全体として黒字となっている。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	16	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市神岡農村広場
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,047	5,591	6,032	▲ 456 (92.5%)	▲ 441 (92.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルスが落ち着き5類引き下げられたことにより上半期は前年度並みであったものの、その後の利用が伸びず目標には届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。
・夜間利用の割合が高いことから、安全性に配慮した維持管理と環境整備に努める。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	329,000	329,000	300,000	-	-
利用料金収入	11,000	4,136	19,009	-6,864 (37.6%)	-14,873 (21.8%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	340,000	333,136	319,009	-6,864	14,127

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度より利用者数、有料件数ともに減少したため、目標達成には至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

定期利用団体による利用が中心であるが、利用拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	340,000	328,120	424,105	▲ 11,880 (96.5%)	▲ 95,985 (77.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	340,000	333,136	319,009	▲ 6,864	14,127
支出	340,000	328,120	424,105	▲ 11,880	▲ 95,985
指定管理料	329,000	329,000	300,000	0	29,000
収支	▲ 329,000	▲ 323,984	▲ 405,096	5,016	81,112

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について目標に至らず、突発的な修繕があったものの利用数が減少したことで支出が抑えられた面もあるため、全体として黒字となった。

【今後の方向性】

・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
・隣接の神岡野球場との一体管理により管理コストが抑えられているため、利用者の協力も得ながら節電や節水等による支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 5,591 人
非常に良い	49	10	490	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い	5	6	30		アンケート回収率 1.1%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	9	
非常に悪い		0	0		
合計	59		560		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

地元の利用団体であるサッカースポーツ少年団と連携した施設周辺の草刈り等を実施した。

【効果】

地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋がってもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=82点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
64	0	64	14	78

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている他、地元利用団体との連携も図られている。。
- ・支出面で隣接する神岡野球場との一体管理や地元団体との連携により管理コストの抑制を図っている。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	17
-------	----

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		中川原運動公園(グラウンドゴルフ場・サッカー場)
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,970	8,048	9,883	▲ 922 (89.7%)	▲ 1,835 (81.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の大雨被害により利用制限(グラウンドゴルフ場:7/15-31、サッカー場:7/15-28)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に目標値を修正(10,252→8,970)したが、目標に至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,444,000	3,444,000	4,263,000	-	-
利用料金収入	281,818	279,364	280,727	-2,454 (99.1%)	-1,363 (99.5%)
その他収入	92,000	73,592	91,022	-18,408 (80.0%)	-17,430 (80.9%)
合計	3,817,818	3,796,956	4,634,749	-20,862	-837,793

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の大雨被害により利用制限(グラウンドゴルフ場: 7/15-31、サッカー場: 7/15-28)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に料金収入の目標値を修正(310,000→281,818)し、ほぼ目標どおりの収入となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

シーズン券は利用者の定着に好影響となっているものの、料金収入の増収に繋がっているとは言えない面があるため、更なる利用者拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,817,818	3,726,369	3,736,213	▲ 91,449 (97.6%)	▲ 9,844 (99.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,817,818	3,796,956	4,634,749	▲ 20,862	▲ 837,793
支出	3,817,818	3,726,369	3,736,213	▲ 91,449	▲ 9,844
指定管理料	3,444,000	3,444,000	4,263,000	0	▲ 819,000
収支	▲ 3,444,000	▲ 3,373,413	▲ 3,364,464	70,587	▲ 8,949

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

7月の大雨被害により利用制限(グラウンドゴルフ場:7/15-31、サッカー場:7/15-28)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に支出目標値も修正(3,846,000→3,817,818)した。修繕料がかかり増したものの、他経費の経費削減が図られたため、全体として黒字となった。

【今後の方向性】

- ・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
- ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	95	10	950	評点合計÷件数
良い	14	8	112	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	109		1062	

※利用者数 8,048 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.4%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・利用者の声を受けて、芝の管理や用具更新等に迅速に対応している。
- ・他管理施設との相互協力体制を構築しながら維持管理を行っている。

【効果】

- ・迅速な対応は、利用者から好評を得ておりアンケート結果にも表れている。
- ・相互協力体制により、人件費の削減や作業効率の向上等に繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(グラウンドゴルフ大会)を企画実施した。

【効果】

地元のグラウンドゴルフ団体との共催で大会を運営しており、目的の達成とともにスポーツを通じた交流機会づくり、災害時の応援協力体制づくり、利用者ニーズの把握等にも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通じた管理運営を継続してもらいた。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋がってもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=87点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
70	0	70	10	80

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・他管理施設との相互協力体制等により管理コストの抑制を図っている。
- ・利用者要望に迅速に対応しながら、快適な利用環境を提供しており、好評なアンケート結果にも繋がっている。
- ・地元団体との連携が図られている他、地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	18	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市當中川原グラウンド
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,541	1,421	2,980	▲ 120 (92.2%)	▲ 1,559 (47.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 7月の大雨被害により利用制限(7/15-10-13)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に目標値を修正(3,082→1,541)したが、目標に至らなかった。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	28,000	28,000	39,000	-	-
利用料金収入	10,909	10,364	19,500	-545 (95.0%)	-9,136 (53.1%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	38,909	38,364	58,500	-545	-20,136

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の大雨被害により利用制限(7/15-10/13)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に目標値を修正(21,000→10,909)し、ほぼ目標どおりの収入となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	38,909	51,479	37,028	12,570 (132.3%)	14,451 (139.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	38,909	38,364	58,500	▲ 545	▲ 20,136
支出	38,909	51,479	37,028	12,570	14,451
指定管理料	28,000	28,000	39,000	0	▲ 11,000
収支	▲ 28,000	▲ 41,115	▲ 17,528	▲ 13,115	▲ 23,587

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

7月の大雨被害により利用制限(7/15-10/13)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に支出目標値も修正(49,000→38,909)したが、修繕費が発生したことにより目標には至らなかった。

【今後の方向性】

- ・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
- ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,421 人
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	10	8	80		
概ね良い	8	6	48		アンケート回収率 1.8%
どちらともいえない	2	4	8		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	25		186		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

地元の利用団体である野球チームの協力も得ながら災害復旧を行った。

【効果】

地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通じた管理運営を継続してもらいた。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋がってもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	9	72

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている他、地元利用団体との連携も図られている。
- ・アンケート結果も概ね良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	19	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		西仙北ぬく森温泉ユメリア
指定管理者(団体名称)		新生ビルテクノ株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		西仙北市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
100,000	117,224	102,085	17,224 (117.2%)	15,139 (114.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年度は、新型コロナも5類感染症に移行となり、利用者数が増加傾向である。また、野球合宿等による団体の宿泊者数が昨年度比で約2倍に増加したことも大きく影響している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も感染症対策を徹底し、利用者数の増加を図っていきたい。中でも、宴会場利用者増加を目指す。また、SNSやHPを活用した新規利用者を獲得していきたい。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	21,399,636	21,399,643	21,399,636	-	-
利用料金収入	52,699,203	64,122,506	52,699,203	11,423,303 (121.7%)	11,423,303 (121.7%)
その他収入	58,728,127	65,311,521	58,728,127	6,583,394 (111.2%)	6,583,394 (111.2%)
補填金等 (評価対象外)	5,000,000	5,000,000	5,000,000	0 (100.0%)	0 (100.0%)
合計	132,826,966	155,833,670	132,826,966	23,006,704	23,006,704

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入湯者及び宿泊者の増に伴い、昨年度比較では利用料金収入が増額となった。また、宴会・居酒屋等の利用者の増に伴い、昨年度比較ではその他収入についても増額となっている。令和5年度は、新型コロナの5類感染症に移行に伴い、利用者数が増加したことにより目標値を達成できたと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き新型コロナウイルス感染予防策を徹底し、安全で安心な温泉施設の維持に努める。また、インターネットやSNS等を利用した宣伝広告の強化と自主事業イベント等の開催及び宴会・居酒屋メニューの工夫を図りながら増収の確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	161,204,902	177,421,320	161,204,902	16,216,418 (110.1%)	16,216,418 (110.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	132,826,966	155,833,670	132,826,966	23,006,704	23,006,704
支出	161,204,902	177,421,320	161,204,902	16,216,418	16,216,418
指定管理料	21,399,636	21,399,643	21,399,636	7	7
収支	▲ 49,777,572	▲ 42,987,293	▲ 49,777,572	6,790,279	6,790,279

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、新型コロナの5類感染症に移行したことにより利用者が増加している。支出に関しては、原材料費の増加による仕入高や水光熱費の値上がりによって増加している。また、賃金引き上げによる人件費の高騰や施設の劣化による修繕費の増加も経営収支を悪化させている要因である。

【今後の方向性】

昨年度同様に、施設の老朽化による修繕等も多々発生するため、その他の経費について必要最小限の費用で対応できるよう指導を図る。また、施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化を図りながら経営の健全化について見直しが必要である。設備機器の故障については修繕費が高額のため市と協議を図りながら、施設の維持管理に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 117,224 人
非常に良い	28	10	280	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 300件以上
良い	14	8	112		
概ね良い	9	6	54		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	13	4	52		
悪い	24	2	48		
非常に悪い	2	0	0		
合計	90		546		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

得点

2

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

宴会場の屋根が腐って雨漏りが酷い。どうにかしてほしい。

【改善結果】

市民サービス課と協議し、令和6年度に改修が決定した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

指定管理者が実施する日常清掃が市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)であり、利用者の評価も高いことからこの水準を維持してもらいたい。

また、様々な営業努力(平日限定ランチや網の日ランチ、担々麺イベント、玄関でのタコ焼きや東北楽天イーグルスを応援する会に入り勝った翌日は生ビールを半額にする等)を実施し、利用者サービスの向上を図ることで満足していただける温泉施設を目指す。

【改善結果】

日常清掃について、市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)を継続しており利用者から高い評価を得ている。また、お客さまの要望についても様々な対応と営業努力で工夫しながら利用者の増加を図り、目標値の達成に努めている。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

従業員の能力を活かし自主による施設点検及び管理の実施。(委託費等の削減)施設内の部屋利用についての効率化。

【効果】

維持管理費用及び水光熱費等の削減。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

自主事業(5月実施オールドカー)については、新型コロナの5類感染症に移行に伴い県外の方の受入れも実施した。また、天候にも恵まれ多くの来場者で賑わった。駐車場は満車となり、施設外に車を駐車する状況であった。

【効果】

県内外の方々へ認知度が高まり、利用者増加につながった。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化による経営の健全化
- ・利用者サービスの向上を図り、安全安心で満足していただける温泉施設

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主事業イベント等の開催において、SNSやHPを活用した宣伝活動の強化を継続する
- ・自主による施設点検及び管理の徹底

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 10点	総得点(調整後)
【配点】満点=90点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
73	0	73	8	81

ランク
B

評価の理由

- ・利用者数、利用料金収入について昨年度実績を上回っている
- ・利用者サービスの向上を図る自主事業を企画実施している
- ・自主による効率的な施設管理に努め、経費削減を図っている
- ・市から依頼等について、遅延することなく対応している

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	20	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市西仙北緑地運動広場野球場
指定管理者(団体名称)		株式会社 オーエンス
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		大綱交流館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,000	1,465	964	465 (146.5%)	501 (152.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 各種大会での利用並びに高校野球(主に軟式)の練習会場としても利用されている。 また、西仙北ICの近隣施設ということで遠方からでも来ることができるなど、交通の利便性が良いことも利用者の増加に繋がった要因と言える。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 利用者アンケートからは大きな不満や要望は見られないことから、今後も適正な施設の維持管理を行いながら利用者が快適に利用できるよう、引き続き管理運営に努めます。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,413,000	-	-
利用料金収入	31,818	53,181	19,636	21,363 (167.1%)	33,545 (270.8%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,250,818	1,272,181	1,432,636	21,363	-160,455

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

西仙北ICから近いこともあり、県外や市内外からの利用者の増加が目標額を上回った要因となっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

以前は、球場本部前に自動販売機が設置されていたが、コロナ禍による売り上げの減少により現在は撤去されている。
近年、夏場は猛暑が続くことから、利用者からは自動販売機の設置も要望としてあるため、収入増加にも繋がることから、再設置を検討すること。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,109,090	1,312,254	1,053,338	203,164 (118.3%)	258,916 (124.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,250,818	1,272,181	1,432,636	21,363	▲ 160,455
支出	1,109,090	1,312,254	1,053,338	203,164	258,916
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,413,000	0	▲ 194,000
収支	▲ 1,077,272	▲ 1,259,073	▲ 1,033,702	▲ 181,801	▲ 225,371

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

芝管理のための草刈機等の老朽化により、前年度に比べ支出が増えているものの、施設維持のためには必要経費であり、収支ともに前年度と比較しても大きな差異はないことから、計画的な施設管理がされている。

【今後の方向性】

今後も経費削減に取り組みながら、適切な施設の管理運営を実施すること。
また、自主事業を企画するなど、利用者の増加や収入の増加に繋がる取り組みを検討すること。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,465 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い	15	8	120		
概ね良い	39	6	234		アンケート回収率 5.3%
どちらともいえない	23	4	92		
悪い		2	0	6	
非常に悪い		0	0		
合計	77		446		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

6

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ①緑地運動広場内の木が大きすぎて、枝が折れたり散乱して車に落ちてこないか心配です。
②自動販売機を設置してほしい。

【改善結果】

- ①枝の剪定、飛散しないように折れた枝の撤去などを実施した。
②以前は設置されていたが、コロナ禍による売り上げ減収を機に撤去後、いまだに設置はされていない。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

球場内の土の入れ替えや芝刈り、駐車場のライン引きの実施。

【効果】

利用者アンケートでも、昨年と比べ緑地全体が”きれい”という意見をいただいている。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

利用者が気持ちよく利用できる維持管理並びに、自主事業の企画実施について検討すること。

【指定管理者に対する意見等】

施設を維持管理するため消耗品の調達や備品交換の実施並びに、利用者からの要望にも迅速に対応している。

また、芝の管理も良好で、利用者からは全体的に施設が”きれい”になったとの意見もあることから、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	10	80

ランク
B

評価の理由

・昨年度に比べ利用者数や収入が大幅に増加しており、目標を達成していること。 ・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。 ・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。 ・自主事業が実施されていないこと。
--

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

高齢化による利用人数の減少と新規利用者が伸び悩んだことが収入減少の要因と思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

収入増加に向けて引き続き自主事業を企画するなど、施設の利用促進並びに維持管理に努めていく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,127,272	931,192	1,124,636	▲ 196,080 (82.6%)	▲ 193,444 (82.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,255,181	1,264,363	1,297,727	9,182	▲ 33,364
支出	1,127,272	931,192	1,124,636	▲ 196,080	▲ 193,444
指定管理料	1,137,000	1,173,000	1,198,000	36,000	▲ 25,000
収支	▲ 1,009,091	▲ 839,829	▲ 1,024,909	169,262	185,080

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入は目標額を上回ったが、支出に関しては施設管理に必要な芝刈機の管理経費が主な支出であり、それ以外は経費節減に努めた結果、前年度実績よりも削減することができていることから、適正な管理運営がされている。

【今後の方向性】

今後も経費節減に努め、適切な施設の管理運営を行うこと。
また、自主事業の企画運営など収入の増加に繋がる取り組みも引き続き検討実施すること。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,319 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 1%以上
良い	15	8	120		
概ね良い	39	6	234		アンケート回収率 5.8%
どちらともいえない	23	4	92		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	77		446		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

以前は管理棟の前に自動販売機があったが、今は無くて不便。

【改善結果】

コロナ禍による売り上げ減収を機に撤去後、いまだに設置はされていない。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

グラウンドゴルフ場のコース変更(適宜)

【効果】

利用者を飽きさせない取り組みであり、施設利用者数の増加を期待するものである。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

グラウンドゴルフ大会「オーエンスカップ2023」の開催

【効果】

多くの参加者(34名)のもと盛大に開催され、楽しみにしている利用者もいることから、次年度以降も恒例行事として開催する。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

利用者が気持ちよく利用できる施設の維持管理並びに、利用者・収入増加を目的とした自主事業の実施に努める。

【指定管理者に対する意見等】

施設を維持管理するため消耗品の調達や備品の交換を行い、利用者からの要望にも迅速に対応している。

また、芝の管理も良好で、利用者からは全体的に施設が“きれい”になったとの評価もいただいているので、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	10	75

ランク
B

評価の理由

- ・昨年度に比べ利用者数や収入の減少。
- ・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。
- ・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。
- ・自主事業が実施されていること。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	22	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		大仙市西仙北スポーツセンター
指定管理者(団体名称)		株式会社 オーエンス
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		大綱交流館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
21,200	22,775	20,738	1,575 (107.4%)	2,037 (109.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

スポ少から高齢者までの幅広い世代が利用している他、スポーツ教室などの市の事業等による利用も増えている。また、冬期間の高齢者スポーツ大会の開催も増えており、それらが目標値を上回る要因となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用団体の増加により広く市民に開放するとともに、特定の団体に貸し出しが偏ることのないよう管理運営に努めます。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,017,000	8,017,000	7,664,000	-	-
利用料金収入	326,818	353,682	321,668	26,864 (108.2%)	32,014 (110.0%)
その他収入	163,636	174,585	148,865	10,949 (106.7%)	25,720 (117.3%)
合計	8,507,454	8,545,267	8,134,533	37,813	410,734

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者の増加に伴い、利用料金収入やその他収入ともに目標値を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者団体の増加により広く市民に開放するとともに、特定の団体に貸し出しが偏ることのないよう管理運営に努めます。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,477,272	8,544,988	8,265,086	67,716 (100.8%)	279,902 (103.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,507,454	8,545,267	8,134,533	37,813	410,734
支出	8,477,272	8,544,988	8,265,086	67,716	279,902
指定管理料	8,017,000	8,017,000	7,664,000	0	353,000
収支	▲ 7,986,818	▲ 8,016,721	▲ 7,794,553	▲ 29,903	▲ 222,168

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

前年度に比べ、利用者増加による収入の増加、光熱費の値上がりによる支出の増加が見られるが、ほぼ目標値に近い実績であることから、経費節減による維持管理が行われていると推察される。

【今後の方向性】

施設利用者数の増加を目的とした運営方法の見直しを図るとともに、施設の老朽化に伴う管理コストをできるだけ抑えるような方法を検討しながら経費節減に努めます。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 22,775 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 1%以上
良い	45	8	360		
概ね良い	87	6	522		アンケート回収率 0.9%
どちらともいえない	60	4	240		
悪い	2	2	4		
非常に悪い		0	0		
合計	194		1126		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ①体育館の照明が切れていて、一部暗い場所がある。
②敷地内禁煙、体育館内の食の禁止を守らない大人がいる。

【改善結果】

- ①体育館及び玄関ホールのランプ交換を実施した。
②次年度以降、注意喚起を実施したい。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

廊下や窓など、定期的に施設の美観を維持する作業を実施している。

【効果】

利用者アンケートによると、体育館や窓ガラス・床がとても”きれい”との意見もあった。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ①利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理を徹底する。
- ②施設利用者の増加を目指した自主事業等の実施に努める。
- ③光熱費の値上げへの対策として経費節約に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ①安全面や美観に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応すること。
- ②効果的な自主事業を企画し実施すること。
- ③経年劣化により管理費は増加すると見込まれるため、節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	6	73

ランク
B

評価の理由

・計画に基づいた施設の維持管理ができています。 ・利用者数、収支目標、いずれも目標値を達成している。 ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。 ・利用者数、利用収入増加の一助となる自主事業を計画していない。
--

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	23.24	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設概要		
施設名称		八乙女交流センター（八乙女温泉さくら荘含む）
指定管理者（団体名称）		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		生涯学習課・観光施設課
支所所管課（公民館）		中仙公民館・中仙支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和5年度 利用者数 実績（人）	令和4年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
39,000	36,844	33,861	▲ 2,156 (94.5%)	2,983 (108.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について（10点）

☒ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市誘致の合宿事業を当初3大学を予定しており目標値を令和4年度から3,500人上乗せしていたが、1大学のみの実施にとどまり、夏期の利用者が伸びなかったのが大きな要因としてあげられる。八乙女温泉さくら荘においては、夏期を除き概ね月別目標値を達成しており、年間目標値を1,000人以上（4％）上回っている。

【今後の対応】

令和6年度より直営施設となるが、指定管理者からの引継ぎの中で管理運営の規模を縮小することなく継続することで、利用者の利便性の向上に努める。

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	20,730,273	20,730,273	17,290,909	－	－
利用料金収入	9,545,455	11,312,560	8,426,068	1,767,105 (118.5%)	2,886,492 (134.3%)
その他収入	1,815,182	2,706,254	841,976	891,072 (149.1%)	1,864,278 (321.4%)
合計	32,090,910	34,749,087	26,558,953	2,658,177	8,190,134

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

合宿事業による収入は見込めなかったものの、市外の一般団体の宿泊が増加し、コロナ禍以前にご利用いただいていた団体様の団体宿泊利用が戻ったことが大きな要因。また、有料利用者の割合も増加している。

【今後の対応】

・直営施設となるが、指定管理者から管理運営のノウハウを引き継ぎ、従来のサービスの質を落とさないよう努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	32,090,910	33,141,417	29,244,335	1,050,507 (103.3%)	3,897,082 (113.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	32,090,910	34,749,087	26,558,953	2,658,177	8,190,134
支出	32,090,910	33,141,417	29,244,335	1,050,507	3,897,082
指定管理料	20,730,273	20,730,273	17,290,909	0	3,439,364
収支	▲ 20,730,273	▲ 19,122,603	▲ 19,976,291	1,607,670	853,688

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

宿泊数が増加した影響で、人件費が増大しているため、支出は目標値を上回ってしまっているが、利用料金収入等は目標値を上回っている。需用費等は節減に努めており、支出を最小限に抑えている。

【今後の方向性】

・今後増大するであろう設備等の修繕を予防保全的に交換、更新を実施し大きな費用負担を避けるよう意識した施設管理を行う。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 36,844 人
非常に良い	473	10	4730	評点合計÷件数	回収目標値 300件以上
良い	26	8	208		
概ね良い	0	6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	6	4	24		
悪い	0	2	0	10	1.4%
非常に悪い	0	0	0		
合計	505		4962		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ・チェックイン、チェックアウトの時間を変更したい。
- ・浴場へ高い椅子を用意して欲しい。

【改善結果】

- ・チェックイン、チェックアウトの時間を個別に職員による対応を実施することとした。
- ・背の高い椅子を導入した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・宿泊受入時の食事の提供
- ・自主事業「ミニ門松づくり」の実施

【効果】

- ・ロコミ等によりスポーツ少年団による合宿等の利用の増加
- ・地域に根付いた事業であり、施設の継続利用へ新規利用者の獲得ができた。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・年間を通して適正に管理運営がなされており、利用者からも好評を得ている。

【指定管理者に対する意見等】

- ・令和6年度以降直営施設となるため、管理運営のノウハウの引継ぎを正確に行いたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=91点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
72	0	72	7	79

ランク
B

評価の理由

・利用者数(特に宿泊利用者)増加に伴い、人件費が増加しているものの、電気料を中心とした需用費の節減が図られており、昨年度より状況が改善している。
 ・また、これまでの予防保全型の設備修繕の効果も見られ大きな修繕及び工事等の発生がなかった。
 ・13年間に渡り、適正な管理運営がなされており、その実績と構築された管理運営の引継ぎ業務まで尽力いただいたことに感謝する。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	25	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		大仙市営八乙女球場
指定管理者(団体名称)		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習課中仙公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
5,500	5,575	4,604	75 (101.4%)	971 (121.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・各種野球大会が実施されたことに加え、地元の野球チーム(スポーツ少年団、中学校含む)の定期利用が大きな要因。
- ・丁寧な施設管理により、利用者からの評価も高く、定期利用に繋がっている。

【今後の対応】

- ・直営施設となるが、指定管理者からノウハウを受け継ぎ、施設管理の質(芝管理、グラウンド整備回数)は落とすことなく継続し、定期利用団体の利用から新たな利用団体等を増やすことのできるよう努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,697,000	3,697,000	3,959,091	-	-
利用料金収入	227,273	283,182	126,636	55,909 (124.6%)	156,546 (223.6%)
その他収入	121,182	95,807	70,728	-25,375 (79.1%)	25,079 (135.5%)
合計	4,045,455	4,075,989	4,156,455	30,534	-80,466

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・利用者数の増加に伴い利用料金収入も増加したもの。
- ・市外からの利用者数も増加傾向にある。

【今後の対応】

- ・市内外問わず利用者数の増加に努めることで利用料金収入の確保を目指す。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,272,727	3,621,080	3,307,975	▲ 651,647 (84.7%)	313,105 (109.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,045,455	4,075,989	4,156,455	30,534	▲ 80,466
支出	4,272,727	3,621,080	3,307,975	▲ 651,647	313,105
指定管理料	3,697,000	3,697,000	3,959,091	0	▲ 262,091
収支	▲ 3,924,272	▲ 3,242,091	▲ 3,110,611	682,181	▲ 131,480

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・需用費、人件費の高騰により昨年度比は増加しているが、対予算では大きく下回っており需用費の節減効果が見られる。

【今後の方向性】

・直営施設となるが、利用者サービスの減退を招かぬよう、必要経費の計上を怠らず適正な管理運営に努める。
・利用者数及び利用料金収入を伸ばすことを目標とし、効率的かつ効果的な維持管理を心がけ引き続き経費削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 5,575 人
非常に良い	42	10	420	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	0	8	0		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.8%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	42		420		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

・トイレの電球が暗い。

【改善結果】

・電球を明るい色へ変更し対応した。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・年間を通して適正に管理運営がなされており、利用者から好評を得ている。

【指定管理者に対する意見等】

・令和6年度以降直営施設となるため、管理運営のノウハウを引継ぎを正確に行いたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

なし

補正

0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
64	0	64	6	70

ランク

B

評価の理由

- ・年間を通して施設内での事故なく、適正な管理運営がなされていた。
- ・経年劣化による施設の老朽化にも適宜対応しながらも経費削減に努められている。
- ・隣接する施設と共に自社HPやブログなどで情報発信がされている。
- ・施設管理が充実しており、質の高い野球場を提供できている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	26	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		八乙女運動公園テニスコート
指定管理者(団体名称)		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習課中仙公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
5,500	1,995	4,604	▲ 3,505 (36.3%)	▲ 2,609 (43.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・熱中症アラートにより、中学校部活動・スポーツ少年団の利用控えが続いたため。(官公庁指示)
- ・周辺山林からクマの出没が確認され、利用者の安全確保のため一定期間施設を閉鎖したため。(自主)

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・直営施設となるが、指定管理者から施設管理に関するノウハウを引継ぎ、定期利用団体の継続利用のみならず新規利用者の確保に努める。天候等による貸館の是非についても利用者への安全確保を第一とした管理運営に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	-	-
利用料金収入	227,273	94,364	234,864	-132,909 (41.5%)	-140,500 (40.2%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	227,273	94,364	234,864	-132,909	-140,500

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・1-1: 利用者数についてと同様

【今後の対応】

・より多くの利用者に利用されるようにナイター設備についても紹介や利用促進を強化する。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	227,273	94,364	234,864	▲ 132,909	▲ 140,500
支出	0	0	0	0	0
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	227,273	94,364	234,864	▲ 132,909	▲ 140,500

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・経年劣化による施設の劣化損傷を想定していたが、劣化損傷箇所が発生しなかったことから修繕費が発生しなかったため支出が発生しなかった。

【今後の方向性】

・劣化損傷が発生しないため、消耗品の交換等予防保全的な保守管理を継続する。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,995 人
非常に良い	10	10	100	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	0	8	0		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.5%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	10		100		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・「八乙女カップ・ソフトテニス大会2023」の開催

【効果】

・女子の部9校、男子の部5校の参加があり、後日練習等での利用があった。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・年間を通して適正に管理運営がなされており、利用者から好評を得ている。

【指定管理者に対する意見等】

・令和6年度以降直営施設となるため、管理運営のノウハウの引継ぎを正確に行いたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=82点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
54	0	54	12	66

ランク
B

評価の理由

・支出についても倏約に努められており、予防保全的な施設管理及びメンテナンスが充実しているため施設の不良箇所等も発生しなかった。
・利用者からの要望等にも的確に対応しており、利用しやすい施設と好評をいただいている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	27	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		大仙市中仙地域農業総合管理施設
指定管理者(団体名称)		物産中仙株式会社
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		中仙支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
140,000	134,384	137,203	▲ 5,616 (96.0%)	▲ 2,819 (97.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

団体利用が少なく、売店利用者が減少した。
特に9月から11月の利用者の減少が大きく施設全体の利用者数減少につながった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

売店商品の充実と、積極的な接客により売店利用の増加に繋げるよう心掛ける。
令和6年度に開業したふあいおん食堂とも連携し、利用者に繰り返し足を運んで頂けるよう運営していく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	11,688,000	13,376,254	13,947,091	-	-
利用料金収入	560,000	503,948	504,199	-56,052 (90.0%)	-251 (100.0%)
その他収入	42,421,000	50,539,570	48,812,709	8,118,570 (119.1%)	1,726,861 (103.5%)
合計	54,669,000	64,419,772	63,263,999	9,750,772	1,155,773

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

売店利用者数は減少したが、売り上げは増加した。
観光客の需要は増えつつあると感じられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

売上を確保できる様、売店商品の充実、接客の向上に努めていきます。
特に繁忙期の商品陳列等を工夫し、売上増加に繋げていきたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	54,669,000	65,691,528	62,354,576	11,022,528 (120.2%)	3,336,952 (105.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	54,669,000	64,419,772	63,263,999	9,750,772	1,155,773
支出	54,669,000	65,691,528	62,354,576	11,022,528	3,336,952
指定管理料	11,688,000	13,376,254	13,947,091	1,688,254	▲ 570,837
収支	▲ 11,688,000	▲ 14,648,010	▲ 13,037,668	▲ 2,960,010	▲ 1,610,342

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

電気料金の高騰と、人件費増による業務委託費等の値上げにより支出が大きく増加した。

【今後の方向性】

令和6年9月から新電力に切り替え予定でありその効果に期待する。
引き続き省エネや、経費の削減について工夫をしていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 134,384 人
非常に良い	6	10	60	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 300件以上
良い	2	8	16		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	3	0	0		
合計	12		80		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①品物が少ない。
- ②食物を売っているのにゴミ箱がない。

【改善結果】

- ①冬期間の商品不足解消のため、宮崎市から野菜を仕入れ改善に努めている。
- ②ゴミ箱を館内および24時間トイレに設置した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

お花まつり、秋まつりを自主事業として実施した。

座間市や宮崎市の製品の販売を実施した。

【効果】

イベント実施では多くの利用者で賑わいがあり、喜んで頂くことができた。

座間市や宮崎市の製品販売を通じて、大仙市との両市の関係について多くの利用者に周知できた。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・経年劣化等による施設の修繕が多くなると思われるが、支所や本庁所管課と調整し、利用者に不便のないよう対応していくこと。

・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。

【指定管理者に対する意見等】

・アンケートの回収率増加に努めるよう促している。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	10	73

ランク
B

評価の理由

- ・商品の充実・接客の向上に取り組み、売り上げの増加に努めた。
- ・アンケートの意見を取り入れ、利用者が満足して利用できるよう改善に努めている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	28,29	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設名称		大仙市協和内水面漁業近代化施設、大仙市協和広場等利用施設
指定管理者(団体名称)		庄内養殖管理組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		農林部農林整備課
支所所管課(公民館)		協和支所農林建設課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,181	1,196	1,269	15 (101.3%)	▲ 73 (94.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 年間利用者数目標値について、8月中旬以降、水温の上昇により養殖魚の死亡事故が相次ぎ、売上が見込める時期に釣堀の営業停止したことや養殖魚の大量死があったことから変更しているため、目標を達成している。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 高水温により養殖魚が死亡する前に、湧水池(私有地)に移動するなど対応する。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,940,300	1,498,664	1,940,300	-	-
利用料金収入	52,000	47,181	52,000	-4,819 (90.7%)	-4,819 (90.7%)
その他収入	3,005,765	3,861,628	3,005,765	855,863 (128.5%)	855,863 (128.5%)
合計	4,998,065	5,407,473	4,998,065	409,408	409,408

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入については、例年の繁忙期である8月中旬～9月中旬の間、高水温により釣堀の営業を停止したことによる(高水温による大量死と魚が餌を全く食べない状態となったことから)。その他収入は養魚販売が順調に推移したことから目標を達成している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

高水温により養殖魚が死亡する前に、湧水池(私有地)に移動するなど対応する。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,694,446	5,252,118	4,694,446	557,672 (111.9%)	557,672 (111.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,998,065	5,407,473	4,998,065	409,408	409,408
支出	4,694,446	5,252,118	4,694,446	557,672	557,672
指定管理料	1,940,300	1,498,664	1,940,300	▲ 441,636	▲ 441,636
収支	▲ 1,636,681	▲ 1,343,309	▲ 1,636,681	293,372	293,372

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入の増加に伴い、収支状況は令和4年度に比べ改善している。
支出の増加は、営業期間による(令和4年度は水害により、営業できない期間があったためその間の支出が少なかった)。

【今後の方向性】

収支の安定を図るため、高温、災害等に対し早めに対応していくことが大事である。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	20

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,196 人
非常に良い	26	10	260	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	7	8	56		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	10	2.8%
非常に悪い		0	0		
合計	33		316		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

・飲み物を販売してほしいという要望があった

【改善結果】

・飲み物の対面販売を実施

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・養殖魚販売等で売り上げを伸ばしてほしい

【改善結果】

・急速冷凍庫等を導入し、廃棄魚を減らし売り上げを伸ばした

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

採卵、受精、稚魚育成作業を実施。

【効果】

稚魚購入経費の削減により、収支の改善に寄与できる。

得点

5

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

釣魚をその場で炭火焼にて提供する。

【効果】

利用者から高評価されている。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・安定した収入を得るため、釣堀以外の養殖魚販売の売り上げを伸ばしてほしい
- ・引き続き施設内を衛生に保ち清潔感を持った運営を行ってほしい

【指定管理者に対する意見等】

- ・採卵、孵化作業の技術向上
- ・収入の増加(販売ルートの開拓)
- ・施設内整理整備の徹底

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=100点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
83	0	83	0	83

ランク
B

評価の理由

アンケートでは、接遇面での高評価が多く、「非常に良い」と「良い」の回答のみである。 施設周辺は常に綺麗に整備されており、来客者に不快感を与えることはない。 売り上げも伸びており、概ね順調な経営が行われている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	30
-------	----

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和農林水産物直売・食材供給施設
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和4年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
220,000	196,862	199,632	▲ 23,138 (89.5%)	▲ 2,770 (98.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナウイルスが令和5年5月に5類に引き下げられ、県外利用者が増加したものの、7月の記録的な大雨により、大きな被害を受けた秋田市方面からの来店者が激減したため、目標達成ができなかった。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 今後とも感染対策を徹底しながら、利用者が安全・安心して利用できるよう管理・運営を行っていく。
--

2-1: 収入について

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	2,681,913	0	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	128,685,000	120,121,775	118,304,578	-8,563,225 (93.3%)	1,817,197 (101.5%)
補填金等 (評価対象外)	0	1,825,402	7,220,460	1,825,402 #DIV/0!	-5,395,058 (25.3%)
合計	128,685,000	124,629,090	125,525,038	-4,055,910	-895,948

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の記録的な大雨により、大きな被害を受けた秋田市方面からの来店者が激減した。また、梅雨明けの後の猛暑によって、農作物の生育不良が発生、地域内の農産物の入荷がほぼ無くなったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地域外の農作物及び果物を幅広く仕入れることで、売り場に商品が常に並ぶよう仕入れの努力を続けていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	123,376,529	123,977,349	120,486,970	600,820 (100.5%)	3,490,379 (102.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	128,685,000	124,629,090	125,525,038	▲ 4,055,910	▲ 895,948
支出	123,376,529	123,977,349	120,486,970	600,820	3,490,379
指定管理料	0	2,681,913	0	2,681,913	2,681,913
収支	5,308,471	▲ 2,030,172	5,038,068	▲ 7,338,643	▲ 7,068,240

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

店頭に並べる商品数が少なく、収入の伸びが鈍化している。また、原材料費や燃料費の高騰に加え、修繕・保守費等も掛かり増しになっている。早めの点検・メンテナンスを行うなどしてできるだけコストの削減に努めていく。

【今後の方向性】

仕入先を増やし、店頭に並べる商品バリエーションを増やすことで、収入を最大限増やす。早めの点検・メンテナンスを行うなどしてできるだけコストの削減に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

得点

3

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	29	10	290	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6
良い	39	8	312	
概ね良い	53	6	318	
どちらともいえない	35	4	140	
悪い	20	2	40	
非常に悪い	0	0	0	
合計	176		1100	

※利用者数 196,862 人

回収目標値 300件以上

アンケート回収率

0.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

6

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

商品力の強化とサービスの向上に努めている。

【効果】

地元協和のジビエ商品は県外客に好評をいただいている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

県南道の駅じまんこ市場、周年祭&収穫祭、さなぶり祭、さくら祭りの実施

【効果】

複数のイベントを実施したことで、協和のPRと売り上げ向上に繋がった。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・老若男女全てのお客様が快適に利用できるような施設運営。

【指定管理者に対する意見等】

・今後も物価高騰により経費が掛かり増しになることが予想されるが、業務内容や歳出経費を見直すなど、経費削減に努め安定した経営をお願いする。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

なし

補正

0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	0	64	10	74

ランク

B

評価の理由

コロナ禍前の客数を回復するには至っていないものの、感染予防対策を徹底したうえでの営業や、イベント開催、それに伴う情報発信等の営業努力が見える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	36	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		米ヶ森公園
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和4年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		建設部西仙北・協和建設水道事務所
支所所管課(公民館)		—
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,500	10,601	10,349	101 (101.0%)	252 (102.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフ場の利用者が高齢化等により減少傾向にあることが要因と思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

グラウンドゴルフ大会についてPRを行い利用者の増を図る。特に、秋田市など市外からの利用してもらうようPRが必要。

2-1:収入について

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	—	—
利用料金収入	1,470,000	1,541,800	1,388,547	71,800 (104.9%)	153,253 (111.0%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,470,000	1,541,800	1,388,547	71,800	153,253

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフ場の利用者が高齢化等により減少傾向にあることが要因と思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

グラウンドゴルフ大会について大会のPRを行い利用者の増を図る。特に、秋田市など市外からの利用してもらうようPRが必要。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,578,471	4,669,760	3,422,298	1,091,289 (130.5%)	1,247,462 (136.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,470,000	1,541,800	1,388,547	71,800	153,253
支出	3,578,471	4,669,760	3,422,298	1,091,289	1,247,462
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 2,108,471	▲ 3,127,960	▲ 2,033,751	▲ 1,019,489	▲ 1,094,209

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出増の要因としては、グラウンドゴルフ場整備のためスタッフを増やしたことで、渇水期に散水したことによる水道料金の増が挙げられる。

【今後の方向性】

スタッフの増については、後継者育成のため人員を増やし技術の習得を行う必要もあることから仕方のない面があるが、水道料金の増の原因となっている散水については、芝の生育状況を見ながら実施しない判断が必要。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
合計			22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,601 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	#DIV/0!	アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点
5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

芝生管理等を中心に隅々まで行き届いた維持管理を行い美しい景観整備を行っている。

【効果】

これにより公園はもとより道の駅のイメージアップとなり、利用者の増に繋がっていると思われる。

得点
3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

グラウンドゴルフ大会を月1回以上開催。

【効果】

公園利用はもとより、大会参加者が道の駅も利用しており、相乗効果が生まれている。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

グラウンドゴルフ場については、趣向を凝らした大会を実施し市内のみならず市外からも参加者の増加を図って頂きたい。公園については、新たに健康器具や遊具などが整備されることから、適切な維持管理に努めて頂きたい。

【指定管理者に対する意見等】

グラウンドゴルフ大会の定期開催や適切な芝生管理など、今後もこれまで同様継続的に利用者の増加に繋がる取り組みをしていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 31点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
56	0	56	25	81

ランク
B

評価の理由

- ・芝生の維持管理により景観整備がされている
- ・自主事業の企画実施(グラウンドゴルフ大会)

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	32	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		協和温泉「四季の湯」
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
36,000	33,728	29,502	▲ 2,272 (93.7%)	4,226 (114.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナウイルス5類移行により、対前年比で増となっているものの、7月の豪雨災害の影響もあり、コロナ禍以前の利用者数にまで回復していない。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 今後も、コロナ対策を徹底し、利用者が安心して利用できるように施設の運営を目指しながら、ビジネス客や宴会利用者を取り込む施策を打っていく必要がある。
--

2-1: 収入について (税抜/円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,600,000	6,289,285	6,102,601	-	-
利用料金収入	20,000,000	17,320,350	15,698,427	-2,679,650 (86.6%)	1,621,923 (110.3%)
その他収入	43,855,000	29,171,165	28,309,216	-14,683,835 (66.5%)	861,949 (103.0%)
補填金等 (評価対象外)	0	5,383,748	3,982,576	5,383,748 #DIV/0!	1,401,172 (135.2%)
合計	68,455,000	58,164,548	54,092,820	-10,290,452	4,071,728

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

地域の人口減少と高齢化により日帰り入浴者が減っていることが主な要因である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地域人口の減少や施設の老朽化など、厳しい運営を強いられているが、新たな集客施策を打つ必要がある。

3-1: 支出について(5点)

(税抜/円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	68,455,000	66,443,042	64,169,702	▲ 2,011,958 (97.1%)	2,273,340 (103.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	68,455,000	58,164,548	54,092,820	▲ 10,290,452	4,071,728
支出	68,455,000	66,443,042	64,169,702	▲ 2,011,958	2,273,340
指定管理料	4,600,000	6,289,285	6,102,601	1,689,285	186,684
収支	▲ 4,600,000	▲ 14,567,779	▲ 16,179,483	▲ 9,967,779	1,611,704

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出においては、物価高騰、燃料費高騰の影響により、食材費、燃料費、電気料の増が大きく影響している。燃料費・電気料については、指定管理料が増額となっているが、恒常的な収支の差異が生じており、また、施設の老朽化により修繕費等の支出が増えていることも収支を悪化させている原因である。

【今後の方向性】

新たな集客施策を打ちつつ、健全な経営を目指すため、食材、電気及び燃料等すべての仕入れ先を見直ししながら、最大限経費の節減に取り組む必要がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	20

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 33,728 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 300件以上
良い	63	8	504		
概ね良い	33	6	198		アンケート回収率 0.5%
どちらともいえない	53	4	212		
悪い	15	2	30		
非常に悪い	0	0	0		
合計	164		944		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

3

得点

6

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

休憩所の床が汚い。

【改善結果】

従業員に床清掃の徹底を図った。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

食材費の高騰により宿泊料金を改定した。(条例に規定されている素泊まり料金は改定無)1泊2食で550円の増。

【効果】

収入で若干の増となり、経費増への援助となった。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・館内清掃の徹底
- ・アンケート回収率の向上
- ・アンケートによって得たお客様の声を運営に反映させること

【指定管理者に対する意見等】

- ・物価高等によりますます厳しい経営が続くことが予想されるため、経費節減に努めること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

なし

補正

0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	5	65

ランク

B

評価の理由

コロナ禍前の客数は回復せず、目標の客数は達成できなかったが、感染予防対策を徹底したうえでの営業や、情報発信、毎週実施している出張販売など営業努力が見える。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	33	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市協和多目的交流施設(樹パル)
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		協和公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,500	12,673	12,952	▲ 827 (93.9%)	▲ 279 (97.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・感染対策は緩和されたものの、いまだに尾を引いている感じは否めない。
- ・少子化による利用者の減少

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,063,000	5,257,546	5,236,546	-	-
利用料金収入	624,000	620,817	607,451	-3,183 (99.5%)	13,366 (102.2%)
その他収入	213,000	165,781	138,993	-47,219 (77.8%)	26,788 (119.3%)
合計	5,900,000	6,044,144	5,982,990	144,144	61,154

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者の約7割が利用料金減免対象の市民のため、利用料金の大幅な増加は見込めない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。
・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,900,000	5,759,528	6,219,745	▲ 140,472 (97.6%)	▲ 460,217 (92.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,900,000	6,044,144	5,982,990	144,144	61,154
支出	5,900,000	5,759,528	6,219,745	▲ 140,472	▲ 460,217
指定管理料	5,063,000	5,257,546	5,236,546	194,546	21,000
収支	▲ 5,063,000	▲ 4,972,930	▲ 5,473,301	90,070	500,371

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・節電等により、光熱費が若干節約できた。

【今後の方向性】

施設予約システムのPRIにより、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。
老朽化による修繕箇所が増えてきているが、利用者の安全面から必要な修繕については実施していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
(アンケートボックスの設置等)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,673 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	0.0%
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

0

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点
5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点
0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図ること。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

冬季間は予約状況も増加するが、トラブルにならないよう柔軟に対応できていた。

アンケート回収率が低い。日頃よりランニングコストの削減に努め、修繕も可能な範囲で自社施工を行っている。

休館日廃止以外の自主事業イベントを実施して欲しい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
49	0	49	11	60

ランク
B

評価の理由

- ①利用者人数は若干減少したが、収入は目標値及び前年度値を上回った。
 ②光熱費等節約したことにより、支出総額は目標値及び前年度値を下回った。
 ③アンケート回収率が低い。
 ④修繕などの設備の不具合による課題は発生しなかった。
 ⑤提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回にも適切に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	34.35	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設名称		大仙市サン・スポーツランド協和及び野球場
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		協和公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
9,800	8,853	8,692	▲ 947 (90.3%)	161 (101.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・感染対策は緩和されたものの、いまだに尾を引いている感じは否めない。
- ・野球人口の減少や少子化が考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,351,000	5,351,000	5,414,273	-	-
利用料金収入	700,000	919,954	671,462	219,954 (131.4%)	248,492 (137.0%)
その他収入	180,000	131,817	146,221	-48,183 (73.2%)	-14,404 (90.1%)
合計	6,231,000	6,402,771	6,231,956	171,771	170,815

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・市外の利用者が増えたことが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。
・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,231,000	6,813,381	5,120,430	582,381 (109.3%)	1,692,951 (133.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,231,000	6,402,771	6,231,956	171,771	170,815
支出	6,231,000	6,813,381	5,120,430	582,381	1,692,951
指定管理料	5,351,000	5,351,000	5,414,273	0	▲ 63,273
収支	▲ 5,351,000	▲ 5,761,610	▲ 4,302,747	▲ 410,610	▲ 1,458,863

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・光熱費が前年比1.7倍となっており、指定管理者にとって大変負担になっている。

【今後の方向性】

水道光熱費は、必要以上の節制を行いサービスを低下させることのないように注意したい。
現在の指定管理料以上の支出となっているため、増額の検討も必要と思われる。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 8,853 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	0.0%
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

0

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

6/10～11 四季の湯カップ

【効果】

児童の技術向上及び他校児童との交流が図られた。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図られたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。回収したアンケートについては顛末を記録すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

経年劣化により設備の不具合が増加すると思われるので、引き続き自社施工に努めて欲しい。

自主事業(四季の湯カップ)が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	12	67

ランク
B

評価の理由

- ①料金収入は目標値及び前年度値を上回ったが、光熱費等高騰の影響により支出が増加した。
 ②要望や課題を聞き取り、適宜対応している。
 ③提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回も適切に対応している。
 ④自主事業を実施し、利用率向上につなげている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	36	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市サン・スポーツランド協和体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		協和公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
14,200	16,695	13,696	2,495 (117.6%)	2,999 (121.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナも5類に分類されたことにより、屋内での各種大会が開催されるようになったため利用者数が前年実績より増加した。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。
--

2-1:収入について	※税抜き(円)				
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,746,000	6,746,000	6,773,727	-	-
利用料金収入	400,000	258,523	384,267	-141,477 (64.6%)	-125,744 (67.3%)
その他収入	175,000	203,226	166,405	28,226 (116.1%)	36,821 (122.1%)
合計	7,321,000	7,207,749	7,324,399	-113,251	-116,650

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者の約7割が利用料金減免対象の市民のため、利用料金の大幅な増加は見込めない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設予約システムをPRL、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。
・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,321,000	10,650,967	10,502,368	3,329,967 (145.5%)	148,599 (101.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	7,321,000	7,207,749	7,324,399	▲ 113,251	▲ 116,650
支出	7,321,000	10,650,967	10,502,368	3,329,967	148,599
指定管理料	6,746,000	6,746,000	6,773,727	0	▲ 27,727
収支	▲ 6,746,000	▲ 10,189,218	▲ 9,951,696	▲ 3,443,218	▲ 237,522

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、利用者の約7割が利用料金減免対象の市民のため、現状では利用料金の大幅な増加は見込めない。
- ・支出については、現在の光熱費高騰の影響もあり、指定管理者には大きな負担となっている。

【今後の方向性】

施設予約システムのPRIにより、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 16,695 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	0.0%
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

9/30～10/1 四季の湯カップ

【効果】

児童の技術向上及び他校児童との交流が図られた。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図られたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。回収したアンケートについては顛末を記録すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

自主事業(四季の湯カップ)が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--	--	--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	12	67

ランク
B

評価の理由

- ①利用者人数は増加したが、収入は前年度値を下回った。
 ②光熱費が増額し、支出総額は目標値を下回った。
 ③修繕などの設備の不具合による課題は発生しなかった。
 ④提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回にも適切に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	37～40	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設概要

施設名称		協和スキー場／大仙市協和林業休養センター美山荘 大仙市協和休養センター／大仙市協和林間球技場
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		協和公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
25,000	12,976	22,858	▲ 12,024 (51.9%)	▲ 9,882 (56.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0～10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

積雪不足により正月明けから8日間営業停止となった。

また、積雪不足により、予定よりも半月ほど早い2月中旬で営業終了せざるを得なかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。

ゲレンデ滑走ができない状況でも利用客が訪れるようなイベントやサービスを検討する必要がある。

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,500,000	9,684,652	4,331,165	－	－
利用料金収入	24,000,000	15,353,471	25,148,381	－8,646,529 (64.0%)	－9,794,910 (61.1%)
その他収入	18,500,000	12,237,533	17,379,538	－6,262,467 (66.1%)	－5,142,005 (70.4%)
合計	46,000,000	37,275,656	46,859,084	－8,724,344	－9,583,428

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

少雪による営業期間の減少により1日あたりの来場者数が減少したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。
協和スキー場ならではの特典を再検討、PRし、利用客の獲得を目指す。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	46,000,000	35,609,635	39,365,761	▲ 10,390,365 (77.4%)	▲ 3,756,126 (90.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	46,000,000	37,275,656	46,859,084	▲ 8,724,344	▲ 9,583,428
支出	46,000,000	35,609,635	39,365,761	▲ 10,390,365	▲ 3,756,126
指定管理料	3,500,000	9,684,652	4,331,165	6,184,652	5,353,487
収支	▲ 3,500,000	▲ 8,018,631	3,162,158	▲ 4,518,631	▲ 11,180,789

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

営業日数が事業計画の7割未満のため減収相当分を指定管理料として補填した。
正月明けの冬休み期間中に営業ができなかったこともあり、減収割合が大きかった。

【今後の方向性】

気候要因を操ることはできない。
営業形態の見直しやコース整備、魅力あるイベントを検討し、ハード・ソフト両面の充実を図る。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,976 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

リフト券: 他スキー場との提携やプレミアムシーズン券、各種割引券
協和スノーフェスタ(縁結び花火) 来場者数1,094人

【効果】

子供たちの参加も多く、SNSでも盛り上がりを見せた。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

温泉施設や他施設の指定管理を行っている強みを生かし、スポーツ、文化、観光それぞれの魅力を最大限発揮し、社員自ら積極的に企画立案等展開して欲しい。

【指定管理者に対する意見等】

天候(少雪)影響への対策は難しいが、温泉や道の駅など他の指定管理施設と連携し、継続して魅力の発信に努めて欲しい。

自主事業などにおいても工夫を凝らし新規事業を行っていた。、引き続き今後も利用者の安全と満足度を上げるための創意工夫を期待したい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	12	67

ランク
B

評価の理由

- ①少雪により営業日が減ったため、利用者・収入ともに減少した。
 ②営業日の減少にともない、人件費や水道光熱費が減少した。
 ③災害時の対応や書類提出なども問題なく行っている。
 ④新規事業を実施するなど、積極的に自主事業等を展開できた。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	41
-------	----

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市南外ふるさと館
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課(公民館)		南外支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
36,000	45,452	40,666	9,452 (126.3%)	4,786 (111.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年5月より新型コロナウイルス感染症が5類感染症に移行され、日帰り入浴者や食堂利用者の増加、宴会等での施設利用者が増加したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・良質な温泉であることをホームページやSNS等で引き続きPRし、個人での利用促進のほか、企業・各種市民グループや同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。同じく管理運営している南外スポーツ施設に南外ふるさと館のポスターやパンフレットを配布し、相乗効果を図る。
・成果が見られるポイントカードを継続し、積極的に館内掲示物やSNS等でポイント2倍デーや3倍デーを周知する。また、「南外さいかい市」での購買とポイントカードとの連携を継続することで、リピーターの確保と地域の発展に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	13,339,000	14,991,927	15,097,393	-	-
利用料金収入	13,006,364	12,486,525	11,325,910	-519,839 (96.0%)	1,160,615 (110.2%)
その他収入	3,091,000	1,513,107	1,471,013	-1,577,893 (49.0%)	42,094 (102.9%)
補助金等 (評価対象外)	0	2,272,727	890,574	2,272,727 #DIV/0!	1,382,153 (255.2%)
合計	29,436,364	31,264,286	28,784,890	1,827,922	2,479,396

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

2-2 日帰り室料と宿泊室料の売上が伸びず、目標値までは届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・温泉収入及び食堂売り上げが増加傾向のため、ポイントカードの利用及び食堂をPRする。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	29,436,364	33,802,638	31,101,337	4,366,274 (14.8%)	2,701,301 (108.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	29,436,364	31,264,286	28,784,890	1,827,922	2,479,396
支出	29,436,364	33,802,638	31,101,337	4,366,274	2,701,301
指定管理料	13,339,000	14,991,927	15,097,393	1,652,927	▲ 105,466
収支	▲ 13,339,000	▲ 17,530,279	▲ 17,413,840	▲ 4,191,279	▲ 116,439

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、市からの補助金を除くと目標値には到達しなかったが、令和5年5月より新型コロナウイルス感染症が5類感染症に移行され、前年度より利用者が増加し、温泉収入及び食堂売上の実績が上がっている。支出については、物価高騰による増や、宿泊者数の増加に伴う人件費の増など、前年度より増える結果となった。

【今後の方向性】

- ・安定した収入が得られるよう、ホームページやSNS等での情報発信の強化や、スポーツ施設や「南外さいかい市」との連携の強化を図り、利用者の確保につなげる。
- ・接客サービスとしての環境は確保しつつ、こまめな節電等を行い燃料費及び電気料の削減を図る。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9
良い	6	8	48	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	10		88	

※利用者数 45,452 人

回収目標値	300件以上
-------	--------

アンケート回収率	0.0%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・浴室脱衣場(男)に緊急通報用インターフォンを設置、また、浴室洗いの鏡の更新および宿泊棟エアコン1台の更新を行った。
- ・新型コロナウイルス感染症の5類移行後も、館内アルコール消毒など継続して感染症対策に取り組み、利用者や従業員の安全・安心に取り組んでいる。

【効果】

- ・利用者に気持ちよく施設を利用していただける。
- ・消毒や検温、館内の換気を行い、利用者や従業員の感染症防止につながっている。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・入浴ポイントや部屋貸しポイントカードの発行・ポイント2倍デーや3倍デーのサービスを行った。
- ・館内廊下に施設利用者や施設職員の撮影した写真や絵画・書等を展示し、「みんなの展覧会」を開催した。
- ・南外さいかい市と民俗資料館との合同イベント「みんなのきよてんまつり」の際、「鍋っこの日」として地元食材を利用した昼食メニューをフロント前において販売した。(2回)
- ・スポーツ施設との共通自主事業として、南外体育館においてふるさと館杯スマイルボウリング大会やグラウンドゴルフ大会を開催し、参加者に無料入浴券を配布した。

【効果】

- ・ポイントカードの発行により、リピーターが増え、利用者増につながった。
- ・イベントの開催により、地域の活性化や地域間交流が図られた。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者や従業員の安全・安心を保つため、施設の維持管理を実施する。
- ・安定した利用者数を維持するため、隣接する施設との共同でのイベントや自主事業等の実施を継続する。

【指定管理者に対する意見等】

- ・市の事業で、「南外ふるさと館(温泉・交流施設)」、「南外民俗資料交流館(歴史文化施設)」、「南外さいかい市(公設民営のミニスーパーマーケット)」の3施設が隣接するエリアを地域の拠点と位置づけ、地域の課題解決と活性化を図ることとしている。安定した利用者数を維持するため、3施設共同でのイベントや自主事業を継続的にを行い、収益に繋げていただきたい。
- ・今後も継続的に利用が見込まれるため、温泉入浴と交流施設の場として、引き続き管理運営を行ってほしい。
- ・利用アンケートの記入を促す週間を設ける等、アンケートの回収率を上げていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

	補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)	ランク
【配点】満点=82点				100点	
(1)～(13)	(14)	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
65	0	65	14	79	B

評価の理由

- ・通常業務に加え、新型コロナウイルス感染症防止対策(消毒・検温・換気等)を的確に実施している。
- ・リピーター確保や地域交流につながる自主事業を積極的に実施し、利用者増加及び地域発展のための工夫がなされている。
- ・ホームページやSNS等を活用し積極的に情報発信をしており、リピーターや新規利用者の獲得に努めている。
- ・利用者アンケートにおいて、従業員の対応に対する評価が高いうえ、継続的に利用しやすい施設と捉えられている。
- ・リスク分担の取り決めに従い、必要な修繕を行っている。
- ・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	42	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外体育館
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,000	10,595	8,695	595 (106.0%)	1,900 (121.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年度に大仙市スポーツ施設予約システムが導入された。利用者が予約しやすい状況を整えることにより利用促進に繋げることが出来た。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も施設予約システムを活用し利用しやすい環境を整えてほしい。
利用者の健康と安全を最優先し利用させてほしい。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,337,273	8,337,274	8,337,273	-	-
利用料金収入	436,364	421,091	415,364	-15,273 (96.5%)	5,727 (101.4%)
その他収入	92,728	150,314	117,958	57,586 (162.1%)	32,356 (127.4%)
合計	8,866,365	8,908,679	8,870,595	42,314	38,084

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,944,882	11,783,689	9,031,547	1,838,807 (118.5%)	2,752,142 (130.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,866,365	8,908,679	8,870,595	42,314	38,084
支出	9,944,882	11,783,689	9,031,547	1,838,807	2,752,142
指定管理料	8,337,273	8,337,274	8,337,273	1	1
収支	▲ 9,415,790	▲ 11,212,284	▲ 8,498,225	▲ 1,796,494	▲ 2,714,059

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設利用者の大半が地元小中学生などの減免対象者であり、収入の大部分が指定管理料となっている。支出は人件費が大幅に増加した。理由は人材育成のため若い社員を雇用し3名で勤務体制をローテーションして業務を遂行している。増加部分の人件費については、厚生ビル管理株式会社の企業努力によるものである。

【今後の方向性】

物価の高騰等により支出は増加傾向にあるが、施設の安全面や利用者サービスの維持を最優先し経費削減に努めてほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,595 人
非常に良い	37	10	370	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	24	8	192		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	9	0.6%
非常に悪い		0	0		
合計	61		562		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

自主事業はバスケットボールを中心に小学生男女の竹半カップ・中学生男女の竹半カップ・高校生・社会人の光風カップ開催している。R5年度は新規にバスケットボールクリニックも開催し積極的に自主事業に取り組んでいる。その他にスマイルボウリング大会(11チーム)を開催している。

【効果】

新規事業のバスケットボールクリニックについては今後も回数を増やしていきたいと意欲的であり、利用者数の増加に繋がっている。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

利用者の安全を第一に管理運営してもらいたい。
施設の老朽化により、修繕箇所があれば早急に対応してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

令和5年度から施設予約システムが導入されたが、予約重複などのトラブルが無いようにシステム運営を対応してもらいたい。
利用者の安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
75	0	75	7	82

ランク
B

評価の理由

令和5年度から施設予約システムの導入されたが、臨機応変に対応しかつ順調にシステム運営している。
自主事業も新規事業を取り入れるなど、利用促進に繋げている。
管理人が施設巡回で気付いた点などを連絡を密にし施設管理運営に努めている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	43	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外テニスコート
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	2,415	2,961	▲ 585 (80.5%)	▲ 546 (81.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏季期間中の利用者が減少するため、近隣の中学校、スポ少などと連携して練習や試合等を積極的に誘致し利用確保に努めている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

高校・一般の方・団体の新規利用者の確保に努める。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	199,000	199,000	199,000	-	-
利用料金収入	218,181	143,273	121,091	-74,908 (65.7%)	22,182 (118.3%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	417,181	342,273	320,091	-74,908	22,182

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	195,337	212,904	184,807	17,567 (109.0%)	28,097 (115.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	417,181	342,273	320,091	▲ 74,908	22,182
支出	195,337	212,904	184,807	17,567	28,097
指定管理料	199,000	199,000	199,000	0	0
収支	22,844	▲ 69,631	▲ 63,716	▲ 92,475	▲ 5,915

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用収入、支出については毎年横ばいである。支出の大部分は電気料である。夜間利用者を確保しているため比例して電気料の支出は増加する。

【今後の方向性】

引き続き、高校・一般の方の新規利用者・団体の獲得に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	37	10	370	評点合計÷件数
良い	24	8	192	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	9
非常に悪い		0	0	
合計	61		562	

※利用者数 2,415 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
2.5%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

利用者が安全・安心で利用できる施設管理を徹底してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

- ・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対応を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。
- ・毛虫の被害があるので巡回を強化し、注意喚起や木の伐採作業を行い対処することができた。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	10	75

ランク
B

評価の理由

冬期閉鎖間の見回りなどの雪害対策を徹底し、冬期明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。 施設巡回も徹底している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	44	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市営南外運動場
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
200	156	162	▲ 44 (78.0%)	▲ 6 (96.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
隣接している生活改善センターが解体され休憩場やトイレが廃止となったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
南外山村広場で予約が重複したとき、積極的に南外運動場をPRする。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	225,000	225,000	225,000	-	-
利用料金収入	6,545	3,136	3,273	-3,409 (47.9%)	-137 (95.8%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	231,545	228,136	228,273	-3,409	-137

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入は毎年少額であり横ばいである。地元の500歳チームや山村運動広場の予約重複した場合の利用者がほとんどである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	48,690	152,136	48,152	103,446 (312.5%)	103,984 (315.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	231,545	228,136	228,273	▲ 3,409	▲ 137
支出	48,690	152,136	48,152	103,446	103,984
指定管理料	225,000	225,000	225,000	0	0
収支	▲ 42,145	▲ 149,000	▲ 44,879	▲ 106,855	▲ 104,121

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

毎年収支については横ばいである。収入は指定管理料、支出は草刈りの経費が大部分である。

【今後の方向性】

引き続き定期的なグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持してほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 156 人
非常に良い	37	10	370	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	24	8	192		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	9	39.1%
非常に悪い		0	0		
合計	61		562		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

固定利用者がいるのでグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持すること。

【指定管理者に対する意見等】

引き続き定期的なグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持して、固定利用者に続けて使用してもらえるように継続してほしい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	9	72

ランク
B

評価の理由

定期的な巡回・管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外山村運動広場
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,800	1,732	1,658	▲ 68 (96.2%)	74 (104.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0～10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

全県550歳野球大会及び全県500歳野球大会を開催することができ、利用人数の目標値に近づくことができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努める。

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	626,000	626,000	626,000	－	－
利用料金収入	29,091	27,818	28,091	-1,273 (95.6%)	-273 (99.0%)
その他収入	87,273	80,347	76,049	-6,926 (92.1%)	4,298 (105.7%)
合計	742,364	734,165	730,140	-8,199	4,025

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	388,910	397,730	347,162	8,820 (102.3%)	50,568 (114.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	742,364	734,165	730,140	▲ 8,199	4,025
支出	388,910	397,730	347,162	8,820	50,568
指定管理料	626,000	626,000	626,000	0	0
収支	▲ 272,546	▲ 289,565	▲ 243,022	▲ 17,019	▲ 46,543

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用収入、支出については毎年横ばいである。

【今後の方向性】

南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	37	10	370	評点合計÷件数
良い	24	8	192	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	9
非常に悪い		0	0	
合計	61		562	

※利用者数 1,732 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
3.5%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

南外スポーツクラブ主催の南外地域野球大会を開催した。その際に協賛となりふるさと館の入浴無料券を提供した。

【効果】

ふるさと館の入浴券などの配布による相乗効果で利用増進を図った。

得点

1

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

定期的なグラウンド整備、草刈りによってグラウンドコンディションの維持に努めた。また管理棟の清掃を常に心がけ、利用者には気持ちよく利用してもらうことができた。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=92点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	6	76

ランク
B

評価の理由

- ・定期的な巡回・管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。
- ・地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努めてほしい。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	46	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		南外ふれあいパーク
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		建設部都市管理課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
			0 #DIV/0!	0 #DIV/0!

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☑ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	756,000	755,636	756,000	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	36,363	30,533	31,516	-5,830 (84.0%)	-983 (96.9%)
合計	792,363	786,169	787,516	-6,194	-1,347

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,709,545	1,241,710	1,676,510	▲ 467,835 (72.6%)	▲ 434,800 (74.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	792,363	786,169	787,516	▲ 6,194	▲ 1,347
支出	1,709,545	1,241,710	1,676,510	▲ 467,835	▲ 434,800
指定管理料	756,000	755,636	756,000	▲ 364	▲ 364
収支	▲ 1,673,182	▲ 1,211,177	▲ 1,644,994	462,005	433,817

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入は概ね前年度と変わりがなかったが、支出については草刈業務委託などの施設管理にかかる経費が抑えられたことにより、前年度より減額となっている。

【今後の方向性】

利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 0 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 #DIV/0!
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・引き続き収支改善に尽力すること。
- ・安心安全な公園施設を目指し、細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 46点	総得点(調整後)
【配点】満点=54点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
40	0	40	34	74

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	47	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		南外ふれあいパーク(ふれあい広場)
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		建設部都市管理課
支所所管課(公民館)		
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	1,707	2,028	▲ 1,293 (56.9%)	▲ 321 (84.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナ禍により利用者が減少した後も戻ってきていないことや、地域住民の減少や高齢化により・グラウンド・ゴルフ場が減少していると思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 ・広報等を行い、地域内外の利用者増加に努めていく。
 ・環境保全に努めていく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	268,000	268,000	268,000	-	-
利用料金収入	72,727	63,545	65,272	-9,182 (87.4%)	-1,727 (97.4%)
その他収入	21,818	18,854	15,548	-2,964 (86.4%)	3,306 (121.3%)
合計	362,545	350,399	348,820	-12,146	1,579

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入とその他収入(自動販売機の売上げ)についてはほぼ前年度と同額であるものの、コロナ渦により減少した利用者がいまだ戻ってきておらず目標を達成することができなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

コース内の環境維持に努め、全ての人が気持ちよく利用していただくことで利用者を伸ばし、収入の増加につなげたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	448,818	434,516	449,445	▲ 14,302 (96.8%)	▲ 14,929 (96.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	362,545	350,399	348,820	▲ 12,146	1,579
支出	448,818	434,516	449,445	▲ 14,302	▲ 14,929
指定管理料	268,000	268,000	268,000	0	0
収支	▲ 354,273	▲ 352,117	▲ 368,625	2,156	16,508

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入および支出ともに概ね前年度並みだったが、支出については昨年度に引き続き草刈業務委託などの施設管理にかかる経費がかかり増しとなっている。

【今後の方向性】

利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	37	8	296	
概ね良い	24	6	144	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	7
非常に悪い		0	0	
合計	61		440	

※利用者数 1,707 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
3.6%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・引き続き利用者の増加および収支改善に努めること。
- ・細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=92点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	5	65

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	48	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市営仙北球場
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
12,000	8,510	10,705	▲ 3,490 (70.9%)	▲ 2,195 (79.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・利用件数の面では対前年比▲5件と、利用頻度が下がっている訳ではない。
- ・人数減の理由は、日常的に使用している学校の部活動における部員減と、猛暑による使用控えがあげられる。
- ・各種大会や試合が減っている訳ではない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き良好な管理の下で利用者満足度の高い施設管理をお願いしたい。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,570,000	1,570,000	1,664,246	-	-
利用料金収入	454,545	360,454	377,590	-94,091 (79.3%)	-17,136 (95.5%)
その他収入	72,727	76,665	70,915	3,938 (105.4%)	5,750 (108.1%)
合計	2,097,272	2,007,119	2,112,751	-90,153	-105,632

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

減免対象となる利用が例年よりも多かったことや、猛暑による使用控えがあったと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用料金収入につながるため、小中学校や高校等の大会を積極的に誘致していただきたい。また、自主事業を開催し、目標達成へとつなげていただきたい。そのためにも、使いやすい施設運営に努めていただきたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,098,181	2,062,740	2,130,575	▲ 35,441 (98.3%)	▲ 67,835 (96.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,097,272	2,007,119	2,112,751	▲ 90,153	▲ 105,632
支出	2,098,181	2,062,740	2,130,575	▲ 35,441	▲ 67,835
指定管理料	1,570,000	1,570,000	1,664,246	0	▲ 94,246
収支	▲ 1,570,909	▲ 1,625,621	▲ 1,682,070	▲ 54,712	56,449

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設利用のハイシーズンが猛暑期であり、気温等の自然条件により利用控えが発生する恐れもあり、収入面での堅調な推移までは今しばらく時間がかかると思われる。管理費としては適切かつ適正に支出されていると判断する。

【今後の方向性】

最低賃金の上昇に伴う人件費や委託料の増額、燃料費高騰に伴う資材費や電気料の高騰等支出面での増額に懸念がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	47	10	470	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	50	8	400	
概ね良い	21	6	126	
どちらともいえない	2	4	8	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	8
合計	120		1,004	

※利用者数 8,510 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
1.4%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

「内野の不陸を整正してほしい」「内野(特にボールボーイの待機場所)に日陰が欲しい」という要望があった。

【改善結果】

上記の要望に対しては管理人が対応し、利便性の向上に努めた。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・施設内外での喫煙跡が見られたため、灰皿の撤去と敷地内禁煙の周知徹底をすること。
- ・自主事業(野球教室等)を開催すること。

【改善結果】

上記2つについては年度内に対応された。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☒ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

1

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

利用可能期間の初期と終期(特に、天候不順による使用困難期間)に、施設を利用したいとの要望があった。

【改善結果】

条例上では利用することができることになっているが、雪解け後の開場作業等が実施できず、対応できなかった。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

楽天野球団による野球教室の開催

【効果】

地域のスポ少団員のレベルアップにつながったと共に、球場の利用促進に向けたアピールをすることができた。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・利用者の安全確保と利便性、満足度の向上に最大限努める。

【指定管理者に対する意見等】

・施設敷地内禁煙を標榜周知したところ、周辺の市道で喫煙し、側溝に吸い殻を遺棄するケースが後を絶たない。
禁煙であることを理解させ、喫煙させないこと。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	0	68	3	71

ランク
B

評価の理由

施設の維持管理については経年劣化が進む中優先順位をつけて対応し、利用に不便を来さない管理がなされた。受付、施設利用においてもクレームが寄せられることもなく、プレイ環境の良さや対応が評価されたと感じる。球場の供用開始から40年余りを経過し、内野不陸や芝剥げ等の老朽化が見られるものの、日常管理でできる限りカバーしている現状にある。施設改修への要望は毎年一定数寄せられるが、日常的な施設利用の面では不便を来すことなく対応している事を鑑み「適正であると認められる」と評価した。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	49	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市ふれあい体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
31,700	33,182	30,260	1,482 (104.7%)	2,922 (109.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 新型コロナ対策による利用制限から従来の利用形態へと回復基調にあり、従来想定される利用状況へと推移してきたことがあげられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 引き続き良好な管理の下で利用者満足度の高い施設管理をお願いしたい。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,466,733	8,466,733	8,442,327	-	-
利用料金収入	1,222,727	1,360,000	1,182,454	137,273 (111.2%)	177,546 (115.0%)
その他収入	181,818	197,308	167,569	15,490 (108.5%)	29,739 (117.7%)
合計	9,871,278	10,024,041	9,792,350	152,763	231,691

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナ対策による利用制限から従来の利用形態へと回復基調にあり、従来想定される利用状況へと推移してきたことがあげられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き良好な管理の下で利用者満足度の高い施設管理をお願いしたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,461,818	10,302,085	9,555,562	840,267 (108.9%)	746,523 (107.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	9,871,278	10,024,041	9,792,350	152,763	231,691
支出	9,461,818	10,302,085	9,555,562	840,267	746,523
指定管理料	8,466,733	8,466,733	8,442,327	0	24,406
収支	▲ 8,057,273	▲ 8,744,777	▲ 8,205,539	▲ 687,504	▲ 539,238

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設利用については新型コロナ対策前の水準にほぼ回復し、使用料収入が堅調に推移している。燃料費高騰対策で指定管理料が上乘せされているが、管理費としては適切かつ適正に支出されていると判断する。

【今後の方向性】

最低賃金の上昇に伴う人件費や委託料の増額、燃料費高騰に伴う資材費や電気料の高騰等支出面での増額に懸念がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 33,182 人
非常に良い	39	10	390	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 300件以上
良い	246	8	1,968		
概ね良い	240	6	1,440		アンケート回収率 1.7%
どちらともいえない	36	4	144		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	561		3,942		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

「アリーナの電球が切れており、大会開催時に暗く感じる。」「ソーレの利用者が体育館前に駐車しているせいで車を置けなかった。」等の要望や課題提案があった。

【改善結果】

電球は管理費で交換修理を実施し、改善された。駐車場については看板の設置や張り紙等の設置により、駐車スペースのすみ分けができるよう対応してもらった。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☒ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☒ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

自主事業の開催に尽力いただきたい。

【改善結果】

自主事業の開催に至らなかった。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

ソーレのトイレ使用に関し、ソーレの管理棟トイレへ利用者を誘導できず、体育館のトイレを利用する来場者が多く、体育館の利用者に不便を来すケースがあった。また、体育館窓口での対応で礼節を欠いたケースがあり、後日クレームが寄せられた。

【改善結果】

トイレの場所の提示や張り紙、声掛け等により管理棟へ誘導できるようになった。(ただ、張り紙が多い時があり改善を指摘されたケースもあった)接客対応については受付業務の基本であり、指定管理者責任者からの指導ならびに教育を徹底するよう指示し、改善された。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)
☐ 評価に適さない。

得点
5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点
0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・利用者の安全確保と利便性、満足度の向上に最大限努める。

【指定管理者に対する意見等】

・駐車場が明確に分けられておらず、ソラーレで大規模な大会が開催される際は体育館等他施設利用者との駐車可能スペースの取り合いになってしまっているため、予約受付時に混雑状況を確認する等の事前対応を確実に実施していただきたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

・多目的人工芝グラウンドの供用開始に伴い、受付管理・施設管理業務委託を指定管理とは別に請け負い、日常業務に上積みされる形で業務を実施したが、予約管理をはじめ大きなトラブルもなく遂行できた点を考慮し、加点に値すると判断する。

補正

3

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	3	73	0	73

ランク

B

評価の理由

維持管理の面では、指定管理者の責任部分における修繕や対応等、速やかに実施されていた。予約受付、利用許可等の部分でもトラブルもなく、利用者本位の施設運営へとつなげる事ができたと判断する。アンケートに記載のあるとおり、良好な管理の下で運営されていることを鑑み「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	50	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市仙北健康広場
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,000	11,499	7,243	3,499 (143.7%)	4,256 (158.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
テニスコートが改修された事により、利便性が向上した。それに伴い、地元スポ少や中学校、高校部活動の利用が飛躍的に増加したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
引き続き良好な管理の下で利用者満足度の高い施設管理をお願いしたい。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,815,200	1,815,200	1,950,644	-	-
利用料金収入	54,545	512,818	33,818	458,273 (940.2%)	479,000 (1516.4%)
その他収入	36,363	59,653	33,946	23,290 (164.0%)	25,707 (175.7%)
合計	1,906,108	2,387,671	2,018,408	481,563	369,263

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・条例改正によりテニスコート使用料を徴収できるようになったため。
- ・テニスコート利用者の増により、夜間照明使用料や自動販売機の売り上げ等も引き上げられ、収入増となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き良好な管理の下で利用者満足度の高い施設管理をお願いしたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,842,727	1,779,675	1,885,100	▲ 63,052 (96.6%)	▲ 105,425 (94.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,906,108	2,387,671	2,018,408	481,563	369,263
支出	1,842,727	1,779,675	1,885,100	▲ 63,052	▲ 105,425
指定管理料	1,815,200	1,815,200	1,950,644	0	▲ 135,444
収支	▲ 1,751,819	▲ 1,207,204	▲ 1,817,336	544,615	610,132

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

テニスコート使用料が収入額を大きく底上げしている。屋内ゲートボール場使用料も堅調で、今後も安定した収入を見込める施設であると考えられる。

【今後の方向性】

最低賃金の上昇に伴う人件費や委託料の増額、燃料費高騰に伴う資材費や電気料の高騰等支出面での増額に懸念がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	②	1
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☒ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 11,499 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 0	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0	0	0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・屋内ゲートボール場の利用者増加に伴い、老朽化が進む施設であるためガラスの破損や電球切れ等の小破修理が極力発生しないよう指示した。

【改善結果】

・利用者に声掛けを実施したり、使用後に見回りを実施する等故障発生を最低限にとどめることができた。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☒ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

1

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・アンケートの回収に注力していただきたい。

【改善結果】

・利用者へアンケートへの協力を依頼していたようだが、回収には至らなかった。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

【オーエンスカップ2023】と題し、グラウンドゴルフ大会を開催した。

【効果】

日頃から健康広場でグラウンドゴルフを楽しんでいる愛好者が多く参加してくれた。グラウンドコンディションも良好で大変満足していただいた。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設周辺の清掃作業について迅速に対応すること。
- ・アンケートの回収による「利用者ニーズの把握」に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・健康広場の草刈り作業を実施する際、手押式機械で作業する都合上刈り取り後に草を集める作業が発生する。この際、連日の施設利用が予定されているため、利用者の不便につながらないよう早期の集草作業を実施してほしい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

特になし。

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
62	0	62	10	72

ランク

B

評価の理由

健康広場はテニス、サッカー、グラウンドゴルフを主に楽しむことができる。
これらの種目の愛好者からは特段のクレームや要望事項もなく、利用環境も整っていると判断されるため、「適正であると認められる」とした。
ただ、総得点が62点と相対的に見て低く、ランクBとランクCとの評価閾値にあると思われる。アンケートの確実な回収による利用者ニーズの把握に努め、よりよい利用環境の維持に努めていただきたい。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	51	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		太田北部墓園
指定管理者(団体名称)		太田町北部墓園墓地使用者組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		市民部 生活環境課
支所所管課(公民館)		太田支所 市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
-	418	418	#VALUE! #VALUE!	0 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について					※税抜き(円)
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	938,182	940,909	943,182	2,727 (100.3%)	-2,273 (99.8%)
その他収入	88,182	86,880	86,877	-1,302 (98.5%)	3 (100.0%)
合計	1,026,364	1,027,789	1,030,059	1,425	-2,270

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年度は死亡による承継者不明が1件、返還予定が1件あることを見越して当初目標値を設定した。死亡の承継者は調査中だが返還予定者の返還時期が遅れたことと、新規利用が1名あったため、利用料金集金のタイミングで1件の増となり、目標を達成する結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

死亡者の承継手続きを勧奨し、利用者が途絶えることのないよう料金回収に努めているが、毎年難航している状況である。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,026,364	900,003	962,428	▲ 126,361 (87.7%)	▲ 62,425 (93.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,026,364	1,027,789	1,030,059	1,425	▲ 2,270
支出	1,026,364	900,003	962,428	▲ 126,361	▲ 62,425
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	127,786	67,631	127,786	60,155

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設設備が損壊した場合の保険料の増額と、物価高騰による影響を受けているが、支出の見直しを行い、健全な経営に努めている。

【今後の方向性】

今後も物価高騰の影響を見ながら、健全な経営を維持できるように努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 418 人
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	8	8	64		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	9	4.1%
非常に悪い		0	0		
合計	17		154		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☒ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

特になし。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 33点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=67点				
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
56	0	56	28	84

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理が出来ている。
- ・収支目標は概ね目標値を達成している。
- ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	52	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		太田東部墓園
指定管理者(団体名称)		太田町東部墓園墓地使用者組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		市民部 生活環境課
支所所管課(公民館)		太田支所 市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
-	156	156	#VALUE! #VALUE!	0 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	417,273	420,000	417,273	2,727 (100.7%)	2,727 (100.7%)
その他収入	85,455	89,195	93,714	3,740 (104.4%)	-4,519 (95.2%)
合計	502,728	509,195	510,987	6,467	-1,792

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和5年度は新規利用が1名、年度中返還が1名と利用者数に変化はないが、利用料金集金のタイミングで1件の増となったため、目標を達成する結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市外利用者の利用料回収に難航している。利用者死亡による承継者の調査に関しても同様に、人づてや通知、電話等で回収に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	502,728	372,278	365,187	▲ 130,450 (74.1%)	7,091 (101.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	502,728	509,195	510,987	6,467	▲ 1,792
支出	502,728	372,278	365,187	▲ 130,450	7,091
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	136,917	145,800	136,917	▲ 8,883

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

令和2年度の大掛かりな作業で増加した費用を3～5年度で抑え、不測の事態に備えることで健全な経営に努めている。

【今後の方向性】

より効率的な経営に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 156 人
非常に良い	3	10	30	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	6	8	48		
概ね良い	2	6	12		アンケート回収率 7.1%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	11		90		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☒ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

特になし。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 28点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
58	0	58	23	81

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理が出来ている。
- ・収支目標は概ね目標値を達成している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	53.54	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設名称		太田ふれあいの里、太田農村体験の里
指定管理者(団体名称)		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課(公民館)		太田支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,000	12,959	12,042	▲ 2,041 (86.4%)	917 (107.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
新型コロナウイルス感染症対策による行動制限が緩和されたことから、昨年度と比較し、施設利用者が増加したと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
自主事業の実施や新規利用者獲得に向けた情報発信により、大口の利用収入獲得を目指す。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	-	-
利用料金収入	5,884,000	3,561,281	3,973,654	-2,322,719 (60.5%)	-412,373 (89.6%)
その他収入	1,096,000	379,493	981,348	-716,507 (34.6%)	-601,855 (38.7%)
合計	11,680,000	8,640,774	9,655,002	-3,039,226	-1,014,228

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設全体の利用者が増えた一方で、グラウンド・ゴルフの競技人口の減少により、利用料金等収入が減額している。
特に大会等団体利用者が減少しているとのこと。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

自主事業の実施より大口の利用収入獲得を目指す。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	11,680,000	10,942,018	12,546,597	▲ 737,982 (93.7%)	▲ 1,604,579 (87.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	11,680,000	8,640,774	9,655,002	▲ 3,039,226	▲ 1,014,228
支出	11,680,000	10,942,018	12,546,597	▲ 737,982	▲ 1,604,579
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	0	0
収支	▲ 4,700,000	▲ 7,001,244	▲ 7,591,595	▲ 2,301,244	590,351

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収支ともに減額し、依然として収支の改善には至らなかった。

【今後の方向性】

新規利用者獲得ならびに現在の利用者数維持のため、効率的な施設運営が必要である。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	1	8	8	
概ね良い	3	6	18	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	7
非常に悪い		0	0	
合計	4		26	

※利用者数 12,959 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・グラウンド・ゴルフ場芝生の養生と整備。
- ・施設利用者へのアンケート調査実施。

【効果】

- ・グラウンド・ゴルフ場については適正な管理が行われ、景観が改善し、美しいコースを実現している。
- ・少数ではあるがアンケートによって施設内利用の満足度の向上に向けて取り組んでいる。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・各種グラウンド・ゴルフ大会の実施。

【効果】

- ・グラウンド・ゴルフ大会の実施により、施設の利用が促進された。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・緑地管理の技術を最大限に発揮し、利用者が快適に利用できる施設運営を目指す。
- ・グラウンド・ゴルフの新規利用者獲得のため、工夫した自主事業を引き続き実施する。
- ・イベント情報や施設状況等について情報発信を行う。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者の意見や声を取り入れるために、アンケートを継続していただきたい。
- ・新規利用者の確保のために、SNS等を有効に活用し、施設情報やイベントの告知等の発信を積極的に行っていただきたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	13	73

ランク
B

評価の理由

- ・施設が適正に管理されており、芝生の品質向上、景観の改善に積極的に取り組んでいる。
- ・今後もアンケートやSNSによる情報発信を継続することで、利用しやすい施設運営ができると見込まれる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	55	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市太田トレーニングセンター
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
880	676	832	▲ 204 (76.8%)	▲ 156 (81.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	649,000	649,000	649,000	-	-
利用料金収入	84,000	89,275	83,536	5,275 (106.3%)	5,739 (106.9%)
その他収入	0	14	7,395	14 (0.0%)	-7,381 (0.2%)
合計	733,000	738,289	739,931	5,289	-1,642

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者の意見やアンケート結果に基づいた対策により、利用者収入が増額し目標をクリアできた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も利用者との対話を重視して、事業についてもHPをもちいてPRすることとした。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	779,000	733,295	630,751	▲ 45,705 (94.1%)	102,544 (116.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	733,000	738,289	739,931	5,289	▲ 1,642
支出	779,000	733,295	630,751	▲ 45,705	102,544
指定管理料	649,000	649,000	649,000	0	0
収支	▲ 695,000	▲ 644,006	▲ 539,820	50,994	▲ 104,186

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、件数は伸びたが利用者数が減少し心配したが、目標は達成した。
支出については、光熱費の節減により減少したが、人件費アップにより若干の増額となった。

【今後の方向性】

施設の老朽化により、修繕費が増加傾向である。経費削減に努めつつ、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。今後、維持管理経費のかかり増しが大きくなるが、利用者の利用促進を図り、必要な環境整備しながら運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 676 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 5	回収目標値 1%以上
良い	4	8	32		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 3.4%
どちらともいえない	17	4	68		
悪い	2	2	4		
非常に悪い		0	0		
合計	23		104		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

得点

2

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

予約の簡素化

【改善結果】

HPに申請用紙を添付し事前に記載できるよう対応。また、電話の対応で確認している。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

市内の体育館利用団体が平等に施設を利用できるように、利用登録を行った団体を対象として施設利用に係る調整を行った

【効果】

特定の団体に偏らない施設利用が実現できている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモスの播種

【効果】

市の花の周知し、施設の美観をよくしている。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	6	67

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	56	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市太田体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
11,100	10,189	11,630	▲ 911 (91.8%)	▲ 1,441 (87.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。

2-1:収入について				※税抜き(円)	
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	-	-
利用料金収入	690,000	658,953	686,572	-31,047 (95.5%)	-27,619 (96.0%)
その他収入	0	67,054	69,255	67,054 (0.0%)	-2,201 (96.8%)
合計	10,271,000	10,307,007	10,336,826	36,007	-29,819

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者の意見やアンケート結果に基づいた対策により、利用者収入が増額し目標をクリアできた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も利用者との対話を重視して、事業についてもHPをもちいてPRすることとした。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,994,000	10,334,291	10,163,284	340,291 (103.4%)	171,007 (101.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,271,000	10,307,007	10,336,826	36,007	▲ 29,819
支出	9,994,000	10,334,291	10,163,284	340,291	171,007
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	0	0
収支	▲ 9,304,000	▲ 9,608,284	▲ 9,407,458	▲ 304,284	▲ 200,826

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、上半期において利用対策効果で利用者が増加した。下半期の地域利用者がコロナに感染し利用料収入が減少したが、上半期の頑張りで目標値を達成できたものと推察する。
支出については、光熱費の節減により減少したが、人件費アップにより若干の増額となった。

【今後の方向性】

施設の老朽化により、修繕費が増加傾向である。経費削減に努めつつ、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。今後、維持管理経費のかかり増しが大きくなるが、利用者の利用促進を図り、必要な環境整備しながら運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,189 人
非常に良い	13	10	130	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い	15	8	120		
概ね良い	44	6	264		アンケート回収率 0.8%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い	3	2	6	7	
非常に悪い		0	0		
合計	85		560		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

床が滑りやすく、怪我が心配。

【改善結果】

業者に依頼し、ワックスかけを定期的に行っている。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

市内の体育館利用団体が平等に施設を利用できるように、利用登録を行った団体を対象として施設利用に係る調整を行った。

【効果】

特定の団体に偏らない施設利用が実現できている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

太田分校合同クリーンアップ活動、コスモスの播種

【効果】

地域貢献として実施され、施設環境の維持・市の花の周知している。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=91点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	0	64	6	70

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	57	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市営太田球場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,000	5,164	6,659	▲ 1,836 (73.8%)	▲ 1,495 (77.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。ナイター照明の不備により減少。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,501,000	5,137,946	5,332,300	-	-
利用料金収入	390,000	452,594	398,468	62,594 (116.0%)	54,126 (113.6%)
その他収入	127,000	48,795	36,895	-78,205 (38.4%)	11,900 (132.3%)
合計	5,018,000	5,639,335	5,767,663	621,335	-128,328

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設利用収入は目標を達成出来た。その他収入では、設備不良(スコアボード・ナイター照明)により目標値を下回ったことが要因。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後適正な修繕計画を立て、対応することが必要。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,018,000	5,994,449	5,747,615	976,449 (119.5%)	246,834 (104.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,018,000	5,639,335	5,767,663	621,335	▲ 128,328
支出	5,018,000	5,994,449	5,747,615	976,449	246,834
指定管理料	4,501,000	5,137,946	5,332,300	636,946	▲ 194,354
収支	▲ 4,501,000	▲ 5,493,060	▲ 5,312,253	▲ 992,060	▲ 180,807

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、件数は伸びたが利用者数が減少し心配されたが目標は達成した。
支出については、光熱費の節減により減少したが、人件費アップにより若干の増額となった。

【今後の方向性】

施設の老朽化により、修繕費が増加傾向である。経費削減に努めつつ、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。今後、維持管理経費のかかり増しが大きくなるが、利用者の利用促進を図るため、必要な環境整備しながら運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 5,164 人
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	20	8	160		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	29	4	116		
悪い	17	2	34	5	1.4%
非常に悪い		0	0		
合計	71		360		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

防球ネットの老朽化

【改善結果】

指定管理者で修繕して対応している。今後については、協議しながら対応する。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

外野芝生管理(除草剤散布)作業。
健康増進グラウンドゴルフ大会。

【効果】

外野芝の雑草がなくなり、利用者から喜ばれている。
健康増進グラウンドゴルフ大会は、施設周知の効果もあり、利用者も増加している。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=91点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	6	66

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	58	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市太田テニスコート
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,400	3,531	6,194	▲ 2,869 (55.2%)	▲ 2,663 (57.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	484,000	484,000	484,000	-	-
利用料金収入	573,000	384,288	552,502	-188,712 (67.1%)	-168,214 (69.6%)
その他収入	68,000	15,751	10,983	-52,249 (23.2%)	4,768 (143.4%)
合計	1,125,000	884,039	1,047,485	-240,961	-163,446

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設の整備をしているが、コート状況が悪く利用者が減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者との対話を重視しながら、今後適正な修繕計画を立て、対応することが必要。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,125,000	812,977	1,031,532	▲ 312,023 (72.3%)	▲ 218,555 (78.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,125,000	884,039	1,047,485	▲ 240,961	▲ 163,446
支出	1,125,000	812,977	1,031,532	▲ 312,023	▲ 218,555
指定管理料	484,000	484,000	484,000	0	0
収支	▲ 484,000	▲ 412,938	▲ 468,047	71,062	55,109

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、前半は順調に推移していたが、7月8月に合宿の利用も減った事により減少。
支出については、人件費の増加もあったが、経費節減に努めた事により減額となった。

【今後の方向性】

施設の経年劣化による老朽化が激しいが、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。利用者の増加による収益増につなげるため、市民が気軽に利用できる環境整備に力を入れ運営していく必要がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 3,531 人
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 3	回収目標値 1%以上
良い	3	8	24		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 2.0%
どちらともいえない	25	4	100		
悪い	37	2	74		
非常に悪い		0	0		
合計	69		238		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

3

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

コートの人工芝が痛んでいるので、改善してほしい。

【改善結果】

部分的な人工芝の張替をしている。張替により、段差が生じて利用者からも苦言もあり、早期の解決が必要。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

市内の体育施設利用団体が平等に施設を利用できるように、利用登録を行った団体を対象として施設利用に係る調整を行った

【効果】

特定の団体に偏らない施設利用が実現できている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモスの播種・オムニサンド追加

【効果】

市の花の周知し、施設の美観をよくしている。適切な整備をし、修善出来ない部分を補っている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
52	0	52	8	60

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	59	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市太田多目的運動広場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
450	132	438	▲ 318 (29.3%)	▲ 306 (30.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	29,000	29,000	29,000	-	-
利用料金収入	0	455	0	455 (0.0%)	455 #DIV/0!
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	29,000	29,455	29,000	455	455

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者の意見を聞きながら運営しているが、高齢化により利用者減少が顕著である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市民ニーズを的確に把握し、利用方法を検討しPRする必要がある。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	29,000	147,732	69,364	118,732 (509.4%)	78,368 (213.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	29,000	29,455	29,000	455	455
支出	29,000	147,732	69,364	118,732	78,368
指定管理料	29,000	29,000	29,000	0	0
収支	▲ 29,000	▲ 147,277	▲ 69,364	▲ 118,277	▲ 77,913

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については目標をクリアした。
支出については、適正な環境整備により増加した。

【今後の方向性】

利用者が快適な利用が出来るように整備し、必要とする市民が利用できる環境整備に力を入れ運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	2
12	その他	②	2
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 132 人
非常に良い	3	10	30	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	4	8	32		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	9	4	36		
悪い	3	2	6	5	14.4%
非常に悪い		0	0		
合計	19		104		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
49	0	49	11	60

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	60	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大仙市太田体育館クラブハウス
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,400	1,826	1,543	426 (130.4%)	283 (118.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナの規制が5月で解禁され、目標値をクリアできた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 アンケート結果などにより利用者のニーズを的確に把握したうえで自主事業の見直しを行う。また、施設について、周囲の施設を最大限活用しながらPRを行っていく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	408,000	408,000	408,000	-	-
利用料金収入	3,200,000	5,202,902	2,474,960	2,002,902 (162.6%)	2,727,942 (210.2%)
その他収入	3,727,000	15	198,362	-3,726,985 (0.0%)	-198,347 (0.0%)
合計	7,335,000	5,610,917	3,081,322	-1,724,083	2,529,595

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

5月にコロナが解禁され目標値を達成した。8月の合宿中にコロナ感染者が出たが、全体では目標値を達成でき利用収入は増額した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者ニーズを的確に把握し、必要な対策を講じていく。また利用についてのPRを効果的に行う。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,335,000	6,014,447	4,263,515	▲ 1,320,553 (82.0%)	1,750,932 (141.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	7,335,000	5,610,917	3,081,322	▲ 1,724,083	2,529,595
支出	7,335,000	6,014,447	4,263,515	▲ 1,320,553	1,750,932
指定管理料	408,000	408,000	408,000	0	0
収支	▲ 408,000	▲ 811,530	▲ 1,590,193	▲ 403,530	778,663

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、5月にコロナが解禁され目標値を達成した。8月の合宿中にコロナ感染者が出たが、全体では目標値を達成でき利用収入は増額した。

支出については、光熱費の節減に努めたが、人件費アップにより若干の増額となった。

【今後の方向性】

施設老朽化による修繕費が必要である。経費削減に努めつつ、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。利用者の増加による収益増につながるようなPR方法を検討していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,826 人
非常に良い	20	10	200	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	7	8	56		
概ね良い	6	6	36		アンケート回収率 1.8%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	33		292		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

9

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

ドライヤー使用時、ブレーカーが落ちて使えなかった。

【改善結果】

業者にて適正に修善工事をした。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

床の洗浄ワックスや窓ガラスの清掃を業者委託。

【効果】

毎日の清掃ではとれきれないところを業者に委託し清掃したことにより、清潔感が増した。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
72	0	72	3	75

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	61	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設名称		大仙市太田地域農産物等活用型総合交流促進施設
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
12,000	10,078	12,202	▲ 1,922 (84.0%)	▲ 2,124 (82.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏場の利用が、計画よりも少なかった事が要因。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

アンケート結果などにより利用者のニーズを的確に把握したうえで事業の見直しを行う。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	-	-
利用料金収入	820,000	759,981	812,984	-60,019 (92.7%)	-53,003 (93.5%)
その他収入	77,000	16,510	26,102	-60,490 (21.4%)	-9,592 (63.3%)
合計	1,931,000	1,810,491	1,873,086	-120,509	-62,595

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

5月にコロナが解禁され目標値を達成でき利用収入は増額した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

アンケート結果などにより利用者のニーズを的確に把握したうえで、自主事業の見直しを行う。また、施設について、周囲の施設を最大限活用しながらPRを行っていく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,468,000	1,799,555	1,774,154	331,555 (122.6%)	25,401 (101.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,931,000	1,810,491	1,873,086	▲ 120,509	▲ 62,595
支出	1,468,000	1,799,555	1,774,154	331,555	25,401
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	0	0
収支	▲ 571,000	▲ 1,023,064	▲ 935,068	▲ 452,064	▲ 87,996

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

夏期において利用者が伸び悩んでいたが、利用者の実態把握を行い、これに対応した結果、夏期の利用者減を補う程に下半期において利用者が増加し、年間目標を達成することができた。

【今後の方向性】

利用者ニーズを的確に把握し、必要な対策を講じていく。また利用についてのPRを効果的に行う。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,078 人
非常に良い	11	10	110	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 5	回収目標値 1%以上
良い	8	8	64		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.7%
どちらともいえない	47	4	188		
悪い	7	2	14		
非常に悪い		0	0		
合計	73		376		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

得点

2

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

土間の前のフロアが雪で滑りやすい。

【改善結果】

暖房を近くにおいて凍結を防ぎ、使用前に掃除して対策した。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

市内の体育館利用団体が平等に施設を利用できるように、利用登録を行った団体を対象として施設利用に係る調整を行った。

【効果】

特定の団体に偏らない施設利用が実現できている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモスの播種

【効果】

市の花の周知し、施設の美観をよくしている。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=91点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
58	0	58	6	64

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	62	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		太田新興緑地広場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
840	782	783	▲ 58 (93.1%)	▲ 1 (99.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 コロナが収束し、施設利用改善をして目標値を設定したが、思うような効果がえられなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 前年実績を基準として、利用者確保する対策案を講じることとした。

2-1:収入について					※税抜き(円)
項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	183,000	183,000	183,000	-	-
利用料金収入	3,800	1,910	3,729	-1,890 (50.3%)	-1,819 (51.2%)
その他収入	0	6	0	6 (0.0%)	6 #DIV/0!
合計	186,800	184,916	186,729	-1,884	-1,813

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。

利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

想定よりも利用者がなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

アンケート結果などにより利用者のニーズを的確に把握したうえで自主事業の見直しを行う。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	183,000	593,778	227,298	410,778 (324.5%)	366,480 (261.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	186,800	184,916	186,729	▲ 1,884	▲ 1,813
支出	183,000	593,778	227,298	410,778	366,480
指定管理料	183,000	183,000	183,000	0	0
収支	▲ 179,200	▲ 591,862	▲ 223,569	▲ 412,662	▲ 368,293

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出については、適正な環境整備により増加した。

【今後の方向性】

利用者が快適な利用が出来るように整備し、必要とする市民が利用できる環境整備に力を入れ運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 782 人
非常に良い	8	10	80	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	8	4	32		
悪い	3	2	6	7	3.1%
非常に悪い		0	0		
合計	24		158		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

雑草が多くなった。

【改善結果】

指定管理者が、除草剤を散布し対処し、改善され雑草がなくなった。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
56	0	56	9	65

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	63	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	----	---------------------

施設概要		
施設名称		大台スキー場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
25,000	13,911	24,941	▲ 11,089 (55.6%)	▲ 11,030 (55.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
雪不足により営業日数が少なく、目標を達成出来なかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
降雪機の整備工事を早期に実現し、対応することとした。アンケート結果などにより利用者のニーズを的確に把握したうえで、施設について、HPを最大限活用しながらPRを行っていく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,701,000	12,946,255	6,701,000	-	-
利用料金収入	19,454,000	19,650,982	26,033,000	196,982 (101.0%)	-6,382,018 (75.5%)
その他収入		273,104	276,000	273,104 (0.0%)	-2,896 (99.0%)
合計	26,155,000	32,870,341	33,010,000	6,715,341	-139,659

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

雪不足の中、従業員を総動員しゲレンデを整備し、年末年始帰省客を迎える努力をして集客した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市民ニーズを的確に把握し、市民が必要な事業を行っていく。また事業についてHPなどを利用してPRを効果的に行う。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	33,010,000	36,694,420	47,545,101	3,684,420 (111.2%)	▲ 10,850,681 (77.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	26,155,000	32,870,341	33,010,000	6,715,341	▲ 139,659
支出	33,010,000	36,694,420	47,545,101	3,684,420	▲ 10,850,681
指定管理料	6,701,000	12,946,255	6,701,000	6,245,255	6,245,255
収支	▲ 13,556,000	▲ 16,770,335	▲ 21,236,101	▲ 3,214,335	4,465,766

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、コロナが解禁され今期の営業に期待したが、雪不足のため収入が大幅に減少した。
支出については、光熱費の節減に努めた。また、雪不足による経費節減に資するため適材適所に人員を配置し営業を行った。

【今後の方向性】

経費削減に努めつつ、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。利用者の増加による収益増につながるPRを行い、市外利用者の要望に沿うためホームページやアンケートを利用し、利用者が快適に利用できる環境整備に力を入れ運営していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 13,911 人
非常に良い	45	10	450	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い	26	8	208		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	25	4	100		
悪い	14	2	28	7	0.79%
非常に悪い		0	0		
合計	110		786		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

テーブルにいろんな調味料がほしい。

【改善結果】

コロナ禍でテーブルに置いていなかった。ご意見をいただき、注文時にお客様の要望の小袋の調味料を渡している。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

スキー教室の団体が平等に施設を利用できるように、利用登録を行った団体を対象として施設利用に係る調整を行った。

【効果】

特定の団体が優先されることのないよう、調整をして施設利用が実現できている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

40歳以上のシニアレディーステクニカルチェック(スキー教室)・大台カップ

【効果】

16名の参加者で新聞に取り上げられ、スキー場のPRに繋がっている。
残念ながら大台カップは、雪不足の為実施出来なかった。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者への安全配慮の徹底
- ・報告、連絡、相談の徹底

【指定管理者に対する意見等】

- ・自主的に施設の修繕、備品等の修繕を行うなど、施設の維持管理に尽力している点は評価できる。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	3	66

ランク
B

評価の理由

概ね計画どおりに管理運営されている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	64.65	指定管理者の管理運営に関する評価シート
-------	-------	---------------------

施設名称		太田交流の森、太田レクリエーションの森
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課(公民館)		太田支所市民サービス課
評価対象期間		令和5年4月1日から令和6年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,720	3,269	2,720	549 (120.2%)	549 (120.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加減。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 当施設は、パラグライダー愛好家や散策などの利用はあるが、現地に案内所等の施設がなく利用者数の把握は困難である。 ※1-1利用者数(令和5年度利用者数実績、3,269人)は、入山届やイベント等により把握できた一部の利用者数。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 イベント等の把握できるものについては計上するが、平常時の利用者数のカウント方法については、今後も検討していく。

2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,992,000	3,992,008	3,992,008	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	0	19	14	19 #DIV/0!	5 (135.7%)
合計	3,992,000	3,992,027	3,992,022	27	5

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,992,000	3,924,949	3,926,236	▲ 67,051 (98.3%)	▲ 1,287 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和5年度 目標値	令和5年度 実績	令和4年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,992,000	3,992,027	3,992,022	27	5
支出	3,992,000	3,924,949	3,926,236	▲ 67,051	▲ 1,287
指定管理料	3,992,000	3,992,008	3,992,008	8	0
収支	▲ 3,992,000	▲ 3,924,930	▲ 3,926,222	67,070	1,292

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用料金制をとっていない施設であるが、限られた予算内で経費削減を図っている。

【今後の方向性】

今後も効率的な管理運営により、経費削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 3,269 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	0.0%
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

得点

対象外

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・SNS等を活用した施設の利用案内や情報発信について、月に1回以上実施する。

【改善結果】

・フェイスブックによる情報発信を、イベントを開催する月等に1回以上実施しており、施設のPRIにつながっている。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

SNSを活用し、施設の管理状況や魅力発信を行っている。

【効果】

施設のPR、魅力発信につながった。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・通年の施設利用を促進するために、施設内の利便性や安全を確保し、各時期にどのような事業を実施しているのか情報発信を行う。

【指定管理者に対する意見等】

- ・夏季の施設活用方法や利用促進について検討いただきたい。
・各月1回以上、施設の状況やイベント情報等をSNSで発信し、通年利用できる旨をPRしていただきたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 32点	総得点(調整後) 100点
【配点】満点=68点				
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
54	0	54	25	79

ランク
B

評価の理由

・適正な施設管理が行われている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。