

施設NO.	1

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市健康文化活動拠点センター「ペアーレ大仙」
指定管理者(団体名称)		株式会社TMO大曲
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		生涯学習課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
51,303	48,223	46,827	▲ 3,080 (94.0%)	1,396 (103.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和4年度も新型コロナウイルス感染拡大の影響で受講や施設利用を控える方が多かったうえ、密集・密接回避のために講座・フリー利用において人数制限を継続していること等により、受講者数及びフリーの温水プール利用者数、貸館利用者数は目標値まで届かなかった。しかし、フリーのトレーニングルーム利用者数については、目標以上に利用者が増加した。目標値を達成することはできなかったが、令和3年度と比較して利用者数は増えており、徐々にコロナ禍前の状況に戻ってきているように感じられた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナウイルス感染症の5類感染症移行に伴い、利用者数も徐々にコロナ禍前の状況に戻っていくと予想される。今後も講座内容の周知については、新聞折り込みチラシや市広報、FMはなび等様々な媒体を活用した情報発信を継続して行い、講座については利用者アンケート等利用者からの生の声を積極的に取り入れ、新たな生涯学習講座の企画や講座開設時間帯の調整、体験週間の設定など、受講しやすい環境づくりを行っていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,335,900	10,530,900	7,335,900	-	-
利用料金収入	55,571,750	51,204,170	46,006,415	-4,367,580 (92.1%)	5,197,755 (111.3%)
その他収入	1,057,300	1,437,671	1,098,076	380,371 (136.0%)	339,595 (130.9%)
合計	63,964,950	63,172,741	54,440,391	-792,209	8,732,350

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入のうち受講料収入については、人口減少に加え新型コロナウイルス感染拡大による影響で受講を控える方が多かったこと等が要因。プールやトレーニングルームのフリー利用や貸館の施設利用料金収入については、ほぼ目標に近い額であったが若干少なかった。その他収入については目標を上回っているが、その内訳は飲料自販機等による収入で前年度と変更はない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

受講料収入は人口の自然減少に加え新型コロナウイルス感染症の感染拡大により大幅に減少しているが、新型コロナウイルス感染症の5類感染症移行に伴い、利用者数も徐々にコロナ禍前の状況に戻っていくと予想される。今後も、より一層のサービス向上と質の高い講座運営を図り、利用者の皆様から益々喜ばれる施設となるよう努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	63,964,950	65,710,433	62,396,014	1,745,483 (102.7%)	3,314,419 (105.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	63,964,950	63,172,741	54,440,391	▲ 792,209	8,732,350
支出	63,964,950	65,710,433	62,396,014	1,745,483	3,314,419
指定管理料	7,335,900	10,530,900	7,335,900	3,195,000	3,195,000
収支	▲ 7,335,900	▲ 13,068,592	▲ 15,291,523	▲ 5,732,692	2,222,931

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入の利用料金収入は対目標値で92.1%となっており、新型コロナウイルス感染拡大の影響等による利用者数減による影響と思われる。支出は対目標値で102.7%と全体的に目標値より高くなったが、特に水道光熱費や修繕料が増加したことが影響している。収支としては、厳しい財政状況となっている。

【今後の方向性】

新型コロナウイルス感染症の5類感染症移行に伴い、利用者数も徐々にコロナ禍前の状況に戻っていくと予想される。今後も、講座の種類の充実や質の向上を図り、我慢強く経営を続けていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 48,223 人
非常に良い	131	10	1310	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	236	8	1888		
概ね良い	62	6	372		アンケート回収率 0.9%
もう少し努力を	5	4	20		
悪い	1	2	2		
無回答	5	0	0		
合計	440		3592		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

講座内容がマンネリ化している。講師の指導や声かけが足りない、特に新規者には積極的に話してほしい。

【改善結果】

講座内容の改善については、今後も継続して講師と協議を進める。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

講座の無料体験週間(一週間)を設定し、9月と3月の2回実施。

【効果】

- ・9月の無料体験期間には、59講座に30人が参加し、その後11人が有料受講手続きをした。
- ・3月の無料体験期間には、69講座に80人が参加し、その後29人が有料受講手続きをした。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

ペアーレ大仙のトレーナーが利用者に対し無料でトレーニングアドバイスをしたり、様々な作品展示のための場の提供をした。

【効果】

いずれも来館者に好評で、センターの活性にもつながった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・受講者のニーズを把握し、より一層満足できる講座の開設と運営を図る。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケート調査は状況や課題の把握に重要なので今年度も行っていただきたい。
- ・節電など、利用者に影響の無い範囲内で対応していただきたい。
- ・受講者の確保のために様々な方策をとっていただいているが、より内容を精査して受講者の増加を目指していただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
78	0	78	3	81

ランク
B

評価の理由

- ・アンケートを行い利用者の状況を把握するとともに、利用者から提案された意見についても検討している。
- ・無料体験講座を行い、有料受講数を増やしている。
- ・無料でのトレーニングのアドバイスや様々な作品展示のための場の提供により来館者から好評を得ている。
- ・利用者数及び利用料金収入は目標値を達成できなかったものの、前年度実績を上回る結果となっている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	2

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大曲地域職業訓練センター	
指定管理者(団体名称)		職業訓練法人大曲仙北職業訓練協会	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日	
	管理終了日	令和7年3月31日	
本庁所管課		経済産業部商工業振興課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
16,828	16,787	16,016	▲ 41 (99.8%)	771 (104.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

企業研修として施設提供を行っているが、新型コロナウイルス感染症の影響は小さくなっているものの、オンライン環境が整備されたことなどにより、利用者数は予想よりも少ない状況であった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き新型コロナウイルス感染症予防対策を充分行った上で、当施設を安心してご利用いただくために各方面へ周知していく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,418,000	7,713,000	7,418,000	-	-
利用料金収入	1,780,900	1,485,650	1,426,900	-295,250 (83.4%)	58,750 (104.1%)
その他収入	68,200	37,771	37,995	-30,429 (55.4%)	-224 (99.4%)
合計	9,267,100	9,236,421	8,882,895	-30,679	353,526

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

企業研修として施設提供を行っているが、新型コロナウイルス感染症の影響は小さくなっているものの、オンライン環境が整備されたことなどにより、利用者数は予想よりも少ない状況であった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き新型コロナウイルス感染症予防対策を充分行った上で、当施設を安心してご利用いただくために各方面へ周知し、一般企業への長期貸館利用や施設PRにより利用料金の増収に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,267,100	9,236,421	8,882,895	▲ 30,679 (99.7%)	353,526 (104.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	9,267,100	9,236,421	8,882,895	▲ 30,679	353,526
支出	9,267,100	9,236,421	8,882,895	▲ 30,679	353,526
指定管理料	7,418,000	7,713,000	7,418,000	295,000	295,000
収支	▲ 7,418,000	▲ 7,713,000	▲ 7,418,000	▲ 295,000	▲ 295,000

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

目標値に対して収入減となり、支出減に取り組んだが光熱費や燃料費等の高騰により、運営がとても厳しい状況であった。
電気料金及び燃料費の高騰分として12月に206,500円、3月に88,500円の合計295,000円を指定管理料に増額した。

【今後の方向性】

今後も引き続き経費削減に対する高い意識を持ち、安定した施設運営に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 16,787 人
非常に良い	103	10	1030	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	153	8	1224		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 2.0%
どちらともいえない	65	4	260		
悪い	8	2	16		
非常に悪い	1	0	0		
合計	333		2548		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

空調が効かず寒い。Wi-Fiがない。TVが映らない。マイクが時々つかない。トイレ狭く、スリッパが足りない。駐車場が少ない。給湯室(2F)のお湯がでない。

【改善結果】

空調使用の推進。マイクの電池入れ替え。トイレスリッパを増やした。給湯室お湯使用禁止の張り紙を貼った。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

☒ 課題が無かった。(5点)

☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)

☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)

☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)

☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)

☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)

☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)

☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・各種訓練事業
- ・ものづくりワークショップ

【効果】

- ・訓練事業は地域の専門的な技術をもつ技能者や若手職人の育成・スキルアップに貢献している。
- ・ものづくりワークショップ開催により、利用者の増加や施設のPRなどに貢献している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・一般利用者の増加を目指した新たな自主事業等の実施に努める
- ・光熱費等の値上げへの対策として節約に努める

【指定管理者に対する意見等】

- ・新たな自主事業を企画し利用者増加に努めてもらいたい
- ・光熱費や燃料費高騰により支出の増加が見込まれるため節電等に努めてもらいたい

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	7	77

ランク
B

評価の理由

- ・新型コロナウイルス感染症拡大後、利用者の減少による収入減並びに電気料等高騰による支出増の状態が続いているが、節電等経費削減に努め安定した施設管理を行っている
- ・常に利用者目線で施設の管理運営を行っており、アンケートなどによる要望に市と相談しながら的確に対応している
- ・自主事業等の積極的な実施により、技能者の育成など地域振興に大いに貢献している
- ・施設利用について関係機関に更なる周知を行い、利用者の増加を図っていただきたい

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	3

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市総合公園(テニスコート)	
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日	
	管理終了日	令和8年3月31日	
本庁所管課		スポーツ振興課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
16,000	15,583	15,281	▲ 417 (97.4%)	302 (102.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

悪天候等による利用キャンセルが要因となり、目標までわずかに届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後は大会等の増加や再開により、利用者の増加が見込まれる。利用者が安全に施設を利用できるよう、引き続き適切な維持管理に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,807,200	2,841,288	2,807,200	-	-
利用料金収入	2,004,200	1,363,323	1,405,070	-640,877 (68.0%)	-41,747 (97.0%)
その他収入	442,200	277,719	214,532	-164,481 (62.8%)	63,187 (129.5%)
合計	5,253,600	4,482,330	4,426,802	-771,270	55,528

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・悪天候によるキャンセルやナイター利用者が減少したことによる利用料収入の減。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者の安全が第一であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。
・12面という施設規模を活用して、可能な範囲で大会等を誘致し、収入の増加を図る。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,253,600	4,390,906	4,426,802	▲ 862,694 (83.6%)	▲ 35,896 (99.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,253,600	4,482,330	4,426,802	▲ 771,270	55,528
支出	5,253,600	4,390,906	4,426,802	▲ 862,694	▲ 35,896
指定管理料	2,807,200	2,841,288	2,807,200	34,088	34,088
収支	▲ 2,807,200	▲ 2,749,864	▲ 2,807,200	57,336	57,336

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・利用者数の減が利用料収入の減に繋がっているが、その他収入と併せて前年度収入より増となっている。
- ・適切な人員配置や施設管理を行うことで支出の減少を図っている。

【今後の方向性】

- ・計画的で適切な維持管理によりコスト低減を図りながら、健全な運営や収支維持に努める。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、適宜節電等に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 15,583 人
非常に良い	55	10	550	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	15	8	120		
概ね良い	28	6	168		アンケート回収率 0.7%
どちらともいえない		4	0		
悪い	4	2	8		
非常に悪い		0	0		
合計	102		846		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

大仙市の花「コスモス」の播種

【効果】

公園施設の1部であることから、施設利用者以外にも訪れる人が多く、施設のPRに繋がると考える。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率が1%に満たないため、回収率を向上させる方法を検討すること。
- ・利用者数や収入の増加に繋がるような自主事業等の実施を検討すること。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、可能な範囲で節電等を実施すること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者の要望に迅速に対応していることが、アンケート結果の高評価に繋がっている。
- ・適切な管理運営や人員配置により支出を減少させられている。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	6	73

ランク
B

評価の理由

- ・日々の適切な施設管理により、利用者アンケートで高評価を得ている。
- ・スポーツ少年団等の利用者が多く、収入が増加しにくい状況であるが、適正な人員配置等により支出を減らし対応できている。
- ・大仙市の花「コスモス」の播種を実施するなど、公園施設としても活用されるような取り組みを行っている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	4

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市総合公園(野球場)	
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日	
	管理終了日	令和8年3月31日	
本庁所管課		スポーツ振興課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
17,140	15,801	10,047	▲ 1,339 (92.2%)	5,754 (157.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・悪天候によるキャンセル等により、利用者数は目標に達しなかった。しかし、室内練習場の設備整備により、年間を通じて利用できる状態になっているため、前年度比より利用者数が増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・各種大会で利用されるよう、適切な管理業務を実施する。また、利用者の声を施設管理に反映させることで、リピーターを増やす。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	10,437,900	10,900,614	10,437,900	-	-
利用料金収入	1,106,600	865,750	802,590	-240,850 (78.2%)	63,160 (107.9%)
その他収入	310,200	200,440	157,049	-109,760 (64.6%)	43,391 (127.6%)
合計	11,854,700	11,966,804	11,397,539	112,104	569,265

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・悪天候によるキャンセルや大会実施数が少なかったため、利用料収入が目標に到達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・新規利用者の確保及び、継続利用に向けたPR活動を実施する。

・定期利用団体の獲得へ向け、アンケート調査を回収率を高め利用者ニーズに応えることのできる施設運営を継続する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	11,854,700	12,009,300	11,202,260	154,600 (101.3%)	807,040 (107.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	11,854,700	11,966,804	11,397,539	112,104	569,265
支出	11,854,700	12,009,300	11,202,260	154,600	807,040
指定管理料	10,437,900	10,900,614	10,437,900	462,714	462,714
収支	▲ 10,437,900	▲ 10,943,110	▲ 10,242,621	▲ 505,210	▲ 700,489

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、大会実施の有無による影響が大きく、前年度に比べ会場利用される大会が少なかったことにより目標値を下回った。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰等により、支出額が増加し目標値を超えた。

【今後の方向性】

- ・大会やスポーツ合宿等で利用されることで収入の増加が見込めるため、施設PRを実施し、可能な範囲で大会等を誘致する。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰による増加がみられるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応し経費の削減を行う。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 15,801 人
非常に良い	44	10	440	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	45	8	360		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.9%
どちらともいえない	50	4	200		
悪い	3	2	6		
非常に悪い		0	0		
合計	142		1006		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・健康増進グラウンドゴルフ大会の実施。

【効果】

・利用者数の増加に繋がった。また、地域住民が施設に訪れる機会を作り、施設のPR活動となった。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・室内練習場も整備されている施設のため、年間を通じた利用者数の増加を目指す。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されているため、可能な範囲での節電等に取り組む。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者からのアンケート結果は良好であるため、施設管理・運営については引続き取り組んもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	6	72

ランク
B

評価の理由

- ・施設管理が充実しており、年間を通じた利用者確保ができています。
- ・経年劣化による施設の老朽化にも自社努力等で適宜対応している。
- ・アンケート評価が高く、利用者満足度も高い。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	5

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大曲ファミリースキー場	
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日	
	管理終了日	令和8年3月31日	
本庁所管課		スポーツ振興課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,800	8,434	8,532	▲ 366 (95.8%)	▲ 98 (98.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルス感染症や季節性インフルエンザの拡大により、予定していたスキー教室が中止になったことによる利用者の減である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・ロッジで感染症対策を実施し、利用者が安心して利用できる環境を整えていく。また、自主事業や施設周知の実施による集客を目指す。
・スキー人口の減少も懸念されるため、新規利用者が増加するようPRやスキー教室などを実施する。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,877,000	9,101,908	8,877,000	-	-
利用料金収入	8,500,000	8,562,886	8,219,516	62,886 (100.7%)	343,370 (104.2%)
その他収入	1,100,000	1,071,236	1,095,296	-28,764 (97.4%)	-24,060 (97.8%)
合計	18,477,000	18,736,030	18,191,812	259,030	544,218

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・レンタルスキーの収入増により、総収入は前年度比を上回ることができた。しかし、予定していたスキー教室等の中止により、目標を下回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・小、中学校のスキー教室以外でも利用者が増加するよう、HP等を利用して施設のPRに努めていく。また、レンタルスキーの周知や設備の充実化を図ることで、より利用しやすい施設を目指す。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	17,500,000	17,574,104	17,682,194	74,104 (100.4%)	▲ 108,090 (99.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	18,477,000	18,736,030	18,191,812	259,030	544,218
支出	17,500,000	17,574,104	17,682,194	74,104	▲ 108,090
指定管理料	8,877,000	9,101,908	8,877,000	224,908	224,908
収支	▲ 7,900,000	▲ 7,939,982	▲ 8,367,382	▲ 39,982	427,400

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・収入については、レンタルスキーやスキー教室の利用者が増加したことにより目標を上回った。
・支出については、適切な人員配置や施設管理により前年度比では減少させることができていますが、高熱燃料費の高騰による影響もあり、目標額を超えた。

【今後の方向性】

・電気料金、燃料費の高騰による影響が出てきているため、利用者の不利益にならない程度に節電等に取り組み、支出の増加を抑える。
・レンタルスキーなどのPRを実施することで施設利用者数を増加させることで、利用料収入の増加を目指す。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 8,434 人
非常に良い	27	10	270	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	33	8	264		
概ね良い	14	6	84		アンケート回収率 0.9%
どちらともいえない		4	0		
悪い	3	2	6		
非常に悪い		0	0		
合計	77		624		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

レンタルスキー、子ども用ソリの貸出実施

【効果】

スキー用具を持たない方々も気軽に利用できる施設となり、利用者数、利用料収入の増に寄与している。
また、子ども用ソリの貸出により、施設来場者が増え、その他収入の増に寄与している。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の声を施設運営に可能な限り反映させる。
- ・利用者の安全・安心を最優先に考え、職員の知識及び技術の向上を図る。
- ・電気料金や燃料費が高騰しているため、利用者には不利益のない範囲で節電等に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・高熱燃料費が高騰しており、その影響が出始めているので、可能な範囲で引き続き節電や効率的な施設運営を検討してほしい。
- ・初心者コースとして、市内小中学生の利用が多い施設であるため、引続き適切な人員配置等により利用者の安全確保に努めてほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
71	0	71	6	77

ランク
B

評価の理由

- ・様々な年代の利用者からスタッフ対応について好評をいただいている。
- ・利用者アンケートの結果は良好であるが、回収率向上のための対策を検討してほしい。
- ・適切な人員配置やリフトの速度調整により、小中学生のスキー教室で利用しやすい施設になっている。
- ・HPを活用した施設PRや営業日の周知を実施していることが評価できる。
- ・天候に左右される施設であるが、適宜状況を把握し、適切な対処をおこなっている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	6

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市民プール
指定管理者(団体名称)		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,800	2,668	3,960	▲ 1,132 (70.2%)	▲ 1,292 (67.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・8/2~7まで新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため施設を臨時休館としたことによる利用者数の減。
- ・学校プールが解放されていることにより、市内小中学生の利用が減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,555,100	4,555,100	4,555,100	-	-
利用料金収入	63,000	45,100	43,610	-17,900 (71.6%)	1,490 (103.4%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	4,618,100	4,600,200	4,598,710	-17,900	1,490

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・市内一般の利用者が前年度より増加したため、前年比は増となっている。しかし、施設利用者数の全体的な減少により利用料収入は目標まで達さなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・市外の小中学生、一般の利用者が増加するよう、施設PR方法を検討する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,982,600	3,680,177	3,982,600	▲ 302,423 (92.4%)	▲ 302,423 (92.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,618,100	4,600,200	4,598,710	▲ 17,900	1,490
支出	3,982,600	3,680,177	3,982,600	▲ 302,423	▲ 302,423
指定管理料	4,555,100	4,555,100	4,555,100	0	0
収支	▲ 3,919,600	▲ 3,635,077	▲ 3,938,990	284,523	303,913

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・市内一般利用者が増加したため、収入は前年度より増となったが、市外からの利用がなく、目標には達さなかった。
- ・突発的な修繕や器具更新等がなかったため、前年度及び目標値より支出減となった。

【今後の方向性】

収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。
支出については、燃料費や電気料金が高騰しているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。また、利用者の安全を優先し、修繕の必要性を吟味しながら取り組む。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,668 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	12	8	96		
概ね良い	2	6	12		アンケート回収率 0.6%
どちらともいえない		4	0		
悪い	1	2	2		
非常に悪い		0	0		
合計	15		110		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率が目標値に届いていないため、回収率が上がるよう工夫を行うこと。
- ・燃料費、光熱費の値上げへの対策として節約に努めること。
- ・施設の老朽化に伴い、緊急修繕等が発生すること考えられるが、利用者の安全を優先し施設管理に取り組むこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの結果は良好なため、引続き適切な施設管理を実施してもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
58	0	58	13	71

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用者のアンケート結果が良好である。
- ・施設利用者の増加を狙った施設PRを適宜実施している。
- ・適切な施設管理や人員配置により、水難事故等が起きていない。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	7

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市大曲体育館
指定管理者(団体名称)		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
31,000	29,905	30,523	▲ 1,095 (96.5%)	▲ 618 (98.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・10月29日から11月4日にかけて、種苗交換会会場として利用された。また、7月10日に参議院議員選挙開票所として利用されたことにより、利用者数実績が若干少なくなっている。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。 ・リピーターや新規利用者が増えるよう、施設PRや管理運営を継続して実施していただきたい。 ・自主事業の実施により、利用者が増えるよう努めていただきたい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	13,769,800	13,769,800	13,769,800	-	-
利用料金収入	1,030,000	1,350,736	1,024,987	320,736 (131.1%)	325,749 (131.8%)
その他収入	180,000	231,398	178,168	51,398 (128.6%)	53,230 (129.9%)
合計	14,979,800	15,351,934	14,972,955	372,134	378,979

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・大会利用等の増により、利用料収入が増加している。
- ・暖房設備の修繕が終了したため、暖房使用料収入が増加している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・大会での利用等が増加することで各収入の増加が期待できるため、施設のPR方法を検討していく。
- ・利用者が安心して施設を利用できるよう、引き続き適切な維持管理を行う。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	14,979,800	18,073,306	16,192,605	3,093,506 (120.7%)	1,880,701 (111.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	14,979,800	15,351,934	14,972,955	372,134	378,979
支出	14,979,800	18,073,306	16,192,605	3,093,506	1,880,701
指定管理料	13,769,800	13,769,800	13,769,800	0	0
収支	▲ 13,769,800	▲ 16,491,172	▲ 14,989,450	▲ 2,721,372	▲ 1,501,722

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、利用料金収入、その他収入ともに前年度比増となっており、目標を達成することができた。
- ・支出については、施設老朽化による修繕料の増加や高熱燃料費の高騰による影響で目標値を大幅に超えた。

【今後の方向性】

- ・収入については、施設のPRや利用調整により利用者数が増加することで、収入の増加が見込めるため、引続きPR等を実施する。
- ・支出については、施設老朽化による修繕費が増加傾向である。施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。また、光熱費、燃料費が高騰しているため、利用者の不利益にならない範囲で節電等に取り組む、経費削減をおこなう。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 29,905 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	38	8	304		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.2%
どちらともいえない	11	4	44		
悪い	1	2	2		
非常に悪い		0	0		
合計	50		350		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・男粹戦カップ(ミニバスケットボール大会)の開催に向け準備を進めていたが感染症の拡大防止により中止。
- ・年間を通じて、運動教室などの教室を定期開催。

【効果】

- ・大会は中止となったが、誘客に向けて大会準備をおこなっていたことに対し、一定以上の評価ができる。
- ・幅広い年齢層が施設へ訪れるきっかけとなり、利用者数、利用料収入の増加に寄与している。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・稼働率が高い施設のため、適切な施設管理により利用者の安全を確保する。
- ・光熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。
- ・市事業でも利用がある施設のため、適切な利用調整に取り組む。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・新型コロナウイルス感染症拡大の影響により自主事業を中止としたが、引き続き誘客に繋がる自主事業の計画、実施をしてもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰の影響が出てきているため、可能な範囲で節電等に取り組んでももらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
63	0	63	14	77

ランク
B

評価の理由

- ・利用者のアンケート結果が良好である。
- ・適切な利用調整により、多くの利用者が活用している。
- ・稼働率の高い施設のため施設の老朽化が進みやすいが、適切な管理運営を実施している。
- ・自主事業の企画、開催等、施設への誘客活動に取り組んでいる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	8

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市立大曲武道館	
指定管理者(団体名称)	大曲スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
27,900	15,760	28,296	▲ 12,140 (56.5%)	▲ 12,536 (55.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等の利用が減少したため、利用者が目標に到達しなかった。
・10月29日から11月4日にかけて、種苗交換会会場として利用された。また、7月10日に参議院議員選挙開票所として利用されたことにより、利用者数実績が若干少なくなっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。
・引続き大曲スポーツクラブの事業を展開し、施設の利用促進を図る。
・多くの市民が利用できるよう、適切な施設利用調整を続ける。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,687,200	3,687,200	3,687,200	-	-
利用料金収入	565,000	294,310	559,745	-270,690 (52.1%)	-265,435 (52.6%)
その他収入	50,000	68,863	44,942	18,863 (137.7%)	23,921 (153.2%)
合計	4,302,200	4,050,373	4,291,887	-251,827	-241,514

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等が少なくなったことによる利用料収入の減。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設の稼働率が高いことは収入の増加に繋がるため、引続き適切な利用調整をおこなう。
・施設が認知され、利用率の向上につながるよう施設のPRを続けていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,500,000	2,466,049	2,316,565	▲ 33,951 (98.6%)	149,484 (106.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,302,200	4,050,373	4,291,887	▲ 251,827	▲ 241,514
支出	2,500,000	2,466,049	2,316,565	▲ 33,951	149,484
指定管理料	3,687,200	3,687,200	3,687,200	0	0
収支	▲ 1,885,000	▲ 2,102,876	▲ 1,711,878	▲ 217,876	▲ 390,998

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、大会等での利用が少なくなったため、全年度比に比べ減少している。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰により前年度より増加しているが、目標内に収まっている。

【今後の方向性】

- ・引続き自主事業を実施することで、収入の増加を目指す。
- ・支出については、燃料費、電気料金の高騰の影響が出てきているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 15,760 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	40	8	320		
概ね良い	2	6	12		アンケート回収率 0.4%
どちらともいえない	12	4	48		
悪い	2	2	4		
非常に悪い		0	0		
合計	56		384		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

冷房設備がないため、不便。

【改善結果】

大型扇風機2台を購入し、利用者からの申請により使用可能とした。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

年間を通じて、元気アップ運動教室などの教室を開催。

【効果】

幅広い年齢層が施設へ訪れるきっかけとなり、利用者数、利用料収入の増加に寄与している。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・アンケートの回収率が低いため、回収率が向上する方法を検討する。
- ・光熱燃料費の値上げへの対策として可能な範囲で節約に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・節電など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
- ・利用者の多い施設であるため、適切な利用調整を継続してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	10	71

ランク
B

評価の理由

- ・アンケートでは高評価を得ているが、回収率が目標に届いていない。
- ・自主事業の実施により、利用者数、利用料収入の向上に取り組んでいる。
- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	9

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡生産物直売・食材供給施設(道の駅かみおか物産館)
指定管理者(団体名称)		株式会社 神岡ふるさと振興公社
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課(公民館)		神岡支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
100,000	108,920	94,686	8,920 (108.9%)	14,234 (115.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和4年度もコロナ禍の影響で観光・イベント行事の中止が続いたが、感染状況が幾分落ち着きをみせ、利用者数は前年比14,234人増(同115%)と施設全体の利用者が増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナ規制は軽減したが、引き続き感染予防対策を徹底し、安全安心な施設運営を心掛け、また魅力ある自主事業企画やオリジナル商品の開発販売で、新規またリピーターの確保に努めていく。

2-1:収入について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	1,741,587	0	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	94,336,000	94,415,282	76,727,789	79,282 (100.1%)	17,687,493 (123.1%)
合計	94,336,000	96,156,869	76,727,789	1,820,869	19,429,080

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響が幾分緩和し、売店・レストラン・屋台市場を合わせた収入が対前年比123%と改善し、対目標値も101.1%と年間目標も達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・感染予防対策を継続し、また魅力あるオリジナル商品の開発・販売や周年祭等自主事業企画で収入を確保する。

3-1: 支出について(5点)

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	93,312,000	94,671,103	81,160,520	1,359,103 (101.5%)	13,510,583 (116.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	94,336,000	96,156,869	76,727,789	1,820,869	19,429,080
支出	93,312,000	94,671,103	81,160,520	1,359,103	13,510,583
指定管理料	0	1,741,587	0	1,741,587	1,741,587
収支	1,024,000	▲ 255,821	▲ 4,432,731	▲ 1,279,821	4,176,910

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・新型コロナウイルスの影響が幾分緩和し、売店・レストラン・屋台市場を合わせた収入が対前年比124.5%と改善した。仕入れ等経費を見直したが、電気料高騰の影響を受け、支出は対前年比116.6%となり、収入の伸び以下に抑制し、当期純損益は1,525千円の黒字決算で目標値を上回る結果となった。

施設老朽化により修繕費が増加傾向にあり、電気料や燃料費の高騰は今後も予測されるが、経費削減を図りながら、利用者が安全に利用できるよう引き続き感染予防対策を徹底し、オリジナル商品の開発販売等自主事業強化により収益確保に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 108,920 人
非常に良い	43	10	430	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	25	8	200		
概ね良い	10	6	60		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	14	4	56		
悪い	2	2	4		
非常に悪い	1	0	0		
合計	95		750		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①売店の商品が1年中変わり映えしない。期間限定商品等を置いてほしい。
- ②レストランのメニューが変わり映えしない。

【改善結果】

- ①味どうらくコラボ新商品や花や野菜の苗販売、「だけ丸君」の道の駅限定商品を販売し、リピータの確保や売上増に繋がった。
- ②週替わりランチや季節限定メニューを追加し、売り上げ増に繋がった。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・今後もオリジナル商品の開発やネット販売を強化し、特に施設利用需要が落ちる下半期(冬期間)の収益確保に努めていく。

【改善結果】

・冬季限定ソフトクリーム(酒粕ソフト)、味どうらくコラボ商品等の新商品の売り上げが好調で物産が前年比133.7%と伸びた。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
- ☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

アンケート回収率改善のために、利用団体への声掛けや回収ボックス設置場所の見直しを行い、回収率の向上に努めていく。

【改善結果】

アンケート回収件数はまだまだ少ないものの、回収ボックスを売店、レストラン、屋台に増設し、令和3年度77件だったものが、令和4年度は95件まで増加した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

種苗交換会時に独自で他業種交流を行い、新規商品の取引に繋がった。

【効果】

売店の売り上げが、前年比133.7%の収入増となった。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

味どころコラボ商品等オリジナル商品をECサイト(セット販売送料無料)のネット販売強化した。
道の駅限定「だけ丸君」キーホルダー等を新規販売したり、冬季限定メニュー強化も図り、売り上げ回復に努めた。

【効果】

物産部門が前年比133.%に増加し、レストラン部門も前年比119%、屋台前年比117%と好調で、コロナ禍前よりアップ(106%)した。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・開設から27年経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・水道光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・消毒清掃を徹底し、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・感染予防対策を継続し、安全面に配慮した施設運営をこれからもしてもらいたい。
- ・新規オリジナル商品の開発販売や各種イベント企画等で魅力ある施設運営に努めてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 15点	総得点(調整後)
【配点】満点=85点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
70	0	70	12	82

ランク
B

評価の理由

・感染症の影響が続く中、消毒等衛生管理を徹底し、感染者を出すこともなく、安全安心な施設運営がなされた。
 ・神岡キャラクター「だけ丸君」グッズや味どうらくコラボ商品等のオリジナル商品の開発やネット販売の強化、レストラン期間限定メニューの提供等で、対前年比として利用人数115%、収入124.5%(補助金除く)とそれぞれ大幅に増加し、電気料等高騰の中、令和4年度目標を達成でき、1,525千円の黒字となったこと。
 ・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	10

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市神岡交流促進センター(かみおか温泉 嶽の湯)	
指定管理者(団体名称)	株式会社 神岡ふるさと振興公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課	温泉施設対策室	
支所所管課(公民館)	神岡支所市民サービス課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
100,000	119,526	99,361	19,526 (119.5%)	20,165 (120.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和4年度は、宴会利用がまだ低迷しているものの、コロナ禍規制も幾分緩和し、スポーツ合宿も再開となり、全国旅行支援等の宿泊費の割引効果により宿泊利用者数は前年比146%、入浴利用者数は前年比109%とコロナ禍前以上に回復したため、目標値を大きく上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナの営業規制は緩和されたが、感染予防対策を継続し、安全安心な施設運営を心掛け、依然低迷している宴会需要の回復を図る。また、全国旅行支援の嶽の湯への枠分が6月で終了したが、魅力ある宿泊パック等オリジナルプランで、新規またリピーターの確保に努めていく。

2-1: 収入について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	12,417,182	10,598,100	1,900,000	-	-
利用料金収入	67,500,000	72,336,581	58,878,001	4,836,581 (107.2%)	13,458,580 (122.9%)
その他収入	50,281,000	43,243,728	32,464,611	-7,037,272 (86.0%)	10,779,117 (133.2%)
補填金等 (評価対象外)	0	3,500,000	10,500,000	3,500,000 #DIV/0!	-7,000,000 (33.3%)
合計	130,198,182	126,178,409	93,242,612	-4,019,773	32,935,797

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

全国旅行支援等の宿泊費割引キャンペーンにより利用者が増え、宿泊収入は対前年比137%(目標比110%)、日帰り入浴収入は対前年度比112%(目標比110%)となり、利用料金収入全体で、対前年比122%(目標比107%)と増加したが、宴会収入が、コロナ禍の影響が続き、忘新年会自粛等で目標比60%と低迷し、その他収入全体では対前年比133%と大幅に回復したものの目標比86%と低迷したため、収入全体の目標比では98%と達成できなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナ規制の軽減は図られているものの、引き続き感染予防対策を徹底し、また魅力ある宿泊・宴会パック等オリジナルプランで、リピーターの確保に努めていく。

3-1: 支出について(5点)

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	129,326,281	131,968,000	113,955,312	2,641,719 (102.0%)	18,012,688 (115.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	130,198,182	126,178,409	93,242,612	▲ 4,019,773	32,935,797
支出	129,326,281	131,968,000	113,955,312	2,641,719	18,012,688
指定管理料	12,417,182	10,598,100	1,900,000	▲ 1,819,082	8,698,100
収支	▲ 11,545,281	▲ 16,387,691	▲ 22,612,700	▲ 4,842,410	6,225,009

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、宿泊費割引キャンペーンもあり、宿泊および売店収入が大幅に伸び、入浴料も増加したが、宴会収入が、コロナ禍の影響が続き低迷したため、収入全体で目標値を達成できなかった。支出については、8月からの電力会社変更に伴う基本料金及び電気料金が高騰し、光熱費予算21,000千円に対し、実績29,279千円と大幅な増額となり、修繕費(対予算160%)の増加分と併せ、収入額の伸び以上に支出額が増え、経営を圧迫する形となった。

【今後の方向性】

施設老朽化による修繕費が年々増加傾向である。施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。高騰が続く電気料、灯油料金等の経費削減に努めつつ、感染予防対策も継続し、また魅力ある宿泊・宴会パック等オリジナルプランの提供と、原価率を見直して経営を改善していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 119,526 人
非常に良い	47	10	470	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	93	8	744		
概ね良い	11	6	66		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	151		1280		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①宿泊室が2階で高齢者が階段を上がるのはきついでエレベーターがあればよい。
- ②宿泊者のために入浴終了時間を遅く、朝は早くしてほしい。

【改善結果】

- ①階段を上がることが困難な利用者向けに、1階の語らいの間に洗面台と冷蔵庫を設置し、宿泊室に改装した。
- ②夜間の風呂清掃のため入浴時間延長は困難であるが、21時～22時、翌6時～9時の時間は宿泊者専用入浴時間として対応している。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・魅力ある宿泊・入浴プラン等自主事業をホームページで発信し、集客増に繋げてもらいたい。

【改善結果】

- ・「24時間ゆったり宿泊コース」等特別プランが好評で、宿泊収入は宿泊費補助事業のあった令和3年度より37%も増加した。また「大広間+弁当付入浴券」の販売も前年比29%伸びており、満足度と集客増に繋がった。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ①スポーツ合宿再開のための誘致を図り、魅力ある宿泊プランや商品販売で収支回復に努めた。
②コロナ感染によるスタッフ不足になった時、他部門へのヘルプやシフトの割り振り等で、営業継続に努めた。

【効果】

- ①プレミアム宿泊事業により利用者が増加した前年に対し、宿泊収入は137%、金額で9,521千円増加した。
②従業員のコロナ感染等での休館等はなく、利用者に安心してもらえる営業ができた。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①毎週月・水曜日の大広間無料開放と週替わりランチの販売
②毎月26日「ふろ」温泉の日50円引き ③大広間プラス弁当付入浴券1,200円の販売

【効果】

利用者数について、①②は前年比115%、③は前年比128%と、利用者の増加に繋がった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・開設から26年経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・水道光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・消毒清掃を徹底し、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・感染予防対策を継続し、安全面に配慮した施設運営をこれからもしてもらいたい。
- ・感染症の影響で、宴会収入が依然回復してないが、魅力あるプランの宿泊や日帰り入浴収入で利益をカバーしてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後)
【配点】満点=100点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
81	0	81	0	81

ランク
B

評価の理由

・新型コロナウイルス感染症の影響が続く中、消毒等衛生管理を徹底し、安全安心な施設運営がなされ、かつ、宿泊割引キャンペーン用のオリジナルプランを企画し、対前年比として利用人数146%、利用料金収入137%とそれぞれ増加した。

・新型コロナウイルスの影響の他、電気料及び燃料費が高騰し、大変厳しい経営環境のなか、仕入れや一般管理費を見直し、支出抑制を図り、支出額前年比115.8%と増加したものの、収入額前年比126.5%の増加率以下に支出を抑えられた。

・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	11

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	神岡中央公園(屋内多目的施設)	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
16,548	14,966	13,379	▲ 1,582 (90.4%)	1,587 (111.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 昨年度より新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため前年度比増となったものの、地域内で新型コロナウイルスやインフルエンザが発生すると活動自粛やキャンセルなどに繋がるため目標値達成までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 冬季はほぼ安定した利用者が確保されているが、利用が下がる夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,805,600	7,805,600	7,805,600	-	-
利用料金収入	847,000	814,400	813,600	-32,600 (96.2%)	800 (100.1%)
その他収入	155,100	123,466	118,501	-31,634 (79.6%)	4,965 (104.2%)
合計	8,807,700	8,743,466	8,737,701	-64,234	5,765

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度より利用者数と収入は増加しているものの、利用に係る無料件数が増加し有料件数が減少したことなどにより目標達成までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

冬季はほぼ安定した利用者が確保されているが、利用が下がる夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,171,800	10,152,709	10,267,902	980,909 (110.7%)	▲ 115,193 (98.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,807,700	8,743,466	8,737,701	▲ 64,234	5,765
支出	9,171,800	10,152,709	10,267,902	980,909	▲ 115,193
指定管理料	7,805,600	7,805,600	7,805,600	0	0
収支	▲ 8,169,700	▲ 9,214,843	▲ 9,335,801	▲ 1,045,143	120,958

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・スポーツ施設全体の事務局経費を兼ねており、委託費を含む人件費や租税公課の支出が増加した。
- ・電気料や燃料費の高騰による支出増も一因。

【今後の方向性】

予算超過した項目を分析し、支出削減を図りながら、より効率的な運営と収支の改善に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 14,966 人
非常に良い	52	10	520	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	63	8	504		
概ね良い	24	6	144		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない	17	4	68		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	156		1236		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

特に利用が多い冬季間に向け、利用団体へ事前アンケートを実施するなど利用調整を行った。

【効果】

各利用団体へ配慮した利用確保がなされ、円滑な運営にも繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

健康づくりや子どもの運動体験等を目的とした自主事業(室内サッカー大会、キッズサッカー教室)を企画実施した。

【効果】

目的の達成とともに、スポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。
- ・収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用者要望への迅速な対応は大変喜ばれているため、引き続きサービス向上に努めてもらいたい。
- ・夏季の利用拡大に向けたPR等による利用者・収入増、経費削減による支出減等に努めてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
72	0	72	6	78

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・利用者の声に迅速に的確に対応しながら、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
- ・利用者層も広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	12・13

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	神岡中央公園(テニスコート)・大仙市神岡テニスコート	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,570	7,438	6,285	▲ 1,132 (86.8%)	1,153 (118.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 昨年度より新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため前年度比増となったものの、地域内で新型コロナウイルスやインフルエンザが発生すると活動自粛やキャンセルなどに繋がるため目標値達成までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 土日の利用については、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っており、引き続き公平性の確保やサービスの向上に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	594,000	733,600	500,200	139,600 (123.5%)	233,400 (146.7%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	594,000	733,600	500,200	139,600	233,400

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度より利用者が増加し、有料件数も増加したことなどにより、目標を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き公平性の確保やサービスの向上を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	229,900	213,420	284,134	▲ 16,480 (92.8%)	▲ 70,714 (75.1%)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	594,000	733,600	500,200	139,600	233,400
支出	229,900	213,420	284,134	▲ 16,480	▲ 70,714
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	364,100	520,180	216,066	156,080	304,114

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・前年度より利用者と収入が増加し、有料件数も増加したことなどにより、目標を達成することができた。
- ・突発的な修繕や器具更新等がなかったため、前年度及び目標値より支出減となった。

【今後の方向性】

- ・安定した収支の継続に向けて、PRやサービス向上等により利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 7,438 人
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	20	8	160		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	76		708		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

土日の利用については、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っている。

【効果】

利用者の公平性確保、一般利用者へのサービス向上に繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用調整や利用者の声を反映した迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
69	0	69	10	79

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用者の声に迅速に的確に対応しながら、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	14

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡体育館
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
14,910	15,365	13,105	455 (103.1%)	2,260 (117.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 地域内で新型コロナウイルスやインフルエンザが発生すると活動自粛やキャンセルなどが生じることはあったものの、昨年度より新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため、対前年比・対目標値ともに増となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 更なる利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	580,800	580,800	580,800	-	-
利用料金収入	393,800	441,825	276,925	48,025 (112.2%)	164,900 (159.5%)
その他収入	141,900	105,584	114,825	-36,316 (74.4%)	-9,241 (92.0%)
合計	1,116,500	1,128,209	972,550	11,709	155,659

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入について、前年度より利用者が増加し、有料件数も増加したことなどにより、目標を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続きサービスの向上やPR等を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,116,500	1,509,831	1,402,572	393,331 (135.2%)	107,259 (107.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,116,500	1,128,209	972,550	11,709	155,659
支出	1,116,500	1,509,831	1,402,572	393,331	107,259
指定管理料	580,800	580,800	580,800	0	0
収支	▲ 580,800	▲ 962,422	▲ 1,010,822	▲ 381,622	48,400

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・前年度より利用者が増加し、有料件数も増加したことなどにより収入増となったものの、電気料や燃料費の高騰、委託料増、利用者の声を受けて購入した卓球防球フェンス等の一時的な支出増などにより目標値達成には至らなかった。

【今後の方向性】

・引き続きサービスの向上やPR等を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定化に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 15,365 人
非常に良い	65	10	650	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	52	8	416		
概ね良い	40	6	240		アンケート回収率 1.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	157		1306		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

利用者の声を受けて卓球防球フェンスを追加配備した。

【効果】

定期利用団体の要望に対する対応により利用者満足度の向上に繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(親睦ラージボール卓球大会)を企画実施した。

【効果】

目的の達成とともにスポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用調整や利用者の声を反映した迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
74	0	74	6	80

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用者の声に迅速に的確に対応しながら、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
- ・利用者層も広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	15

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営神岡野球場
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,700	2,675	1,471	▲ 25 (99.1%)	1,204 (181.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・中間報告の際、指定管理者と協議し目標値を変更しており(500歳野球大会等各種大会で開会式を行わなかったこと等による見込みや以降の見込み人数を算出:7,910→2,700)、ほぼ変更後の見込み人数となった。 ・昨年度より、新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため、対前年比増となった。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,854,400	3,854,400	3,854,400	-	-
利用料金収入	192,500	93,000	46,500	-99,500 (48.3%)	46,500 (200.0%)
その他収入	114,950	59,295	49,281	-55,655 (51.6%)	10,014 (120.3%)
合計	4,161,850	4,006,695	3,950,181	-155,155	56,514

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度より利用者数と収入は増加しているものの、主要大会の開催方法変更やナイター利用の減少などにより目標達成までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,161,850	3,599,849	3,525,167	▲ 562,001 (86.5%)	74,682 (102.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,161,850	4,006,695	3,950,181	▲ 155,155	56,514
支出	4,161,850	3,599,849	3,525,167	▲ 562,001	74,682
指定管理料	3,854,400	3,854,400	3,854,400	0	0
収支	▲ 3,854,400	▲ 3,447,554	▲ 3,429,386	406,846	▲ 18,168

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

前年度より利用者数と収入は増加し、支出面では経営努力に加え主要大会の開催方法変更やナイター利用の減少などにより前年度並みの支出に抑えられたため黒字となった。

【今後の方向性】

主要大会等がコロナ前の開催方法に戻った場合であっても、適正かつ効率的な維持管理や利用者の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保を図りながら収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,675 人
非常に良い	19	10	190	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	9	8	72		
概ね良い	4	6	24		アンケート回収率 1.2%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	32		286		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。
- ・利用者の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・日常点検やグラウンドコンディションの維持、蔭や樹木の管理などにより、安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
67	0	67	6	73

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・前年度より利用者数と収入が増えたものの、支出は前年度並みに抑えられ黒字収支となった。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	16

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡農村広場
指定管理者(団体名称)		特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		神岡中央公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,805	6,032	5,941	▲ 773 (88.6%)	91 (101.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

昨年度より新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため前年度比増となったものの、地域内で新型コロナウイルスが発生すると活動自粛やキャンセルなどに繋がるため目標値達成までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・更なる利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に努める。
- ・夜間利用の割合が高いことから、安全性に配慮した維持管理と環境整備に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	330,000	330,000	330,000	-	-
利用料金収入	11,000	20,910	7,140	9,910 (190.1%)	13,770 (292.9%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	341,000	350,910	337,140	9,910	13,770

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度と同程度の利用人数であったものの、有料件数が増加したことなどにより、目標を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

安定的な利用が確保されており大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	341,000	466,515	352,277	125,515 (136.8%)	114,238 (132.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	341,000	350,910	337,140	9,910	13,770
支出	341,000	466,515	352,277	125,515	114,238
指定管理料	330,000	330,000	330,000	0	0
収支	▲ 330,000	▲ 445,605	▲ 345,137	▲ 115,605	▲ 100,468

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

前年度より有料件数が増加したことなどにより収入増となったものの、電気料の高騰に加え夜間利用増に伴う電気料増、電気器具故障による突発的な修繕による支出増により目標値達成には至らなかった。

【今後の方向性】

・引き続きサービスの向上やPR等を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。
・隣接の神岡野球場との一体管理により管理コストは抑えられており、経費の大半は電気料や汲み取り料であるため、利用者の協力も得ながら節電や節水等により支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 6,032 人
非常に良い	52	10	520	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	9	8	72		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 1.1%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	64		610		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

地元のサッカースポーツ少年団と連携した施設周辺の草刈り等を実施した。

【効果】

地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。
- ・利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	14	79

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・有料件数が増加傾向にあるため増収となっており、支出面でも隣接の神岡野球場との一体管理や地元団体との連携により管理コストの抑制を図っている。
- ・アンケート結果も好評である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	17

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	中川原運動公園(グラウンドゴルフ場・サッカー場)	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
9,920	9,883	9,421	▲ 37 (99.6%)	462 (104.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・昨年度より、新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため、対前年比増となりほぼ目標通りとなった。
- ・グラウンドゴルフ場については、令和元年10月の料金改定によるシーズン券発行依頼、リピーターが定着傾向にある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

更なる利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,689,300	4,689,300	4,689,300	-	-
利用料金収入	480,000	308,800	336,700	-171,200 (64.3%)	-27,900 (91.7%)
その他収入	100,000	100,124	96,490	124 (100.1%)	3,634 (103.8%)
合計	5,269,300	5,098,224	5,122,490	-171,076	-24,266

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・中間報告の際、指定管理者と協議し目標値を変更したが(シーズン券導入による減収や水害による自動販売機台数の減少による減収分を見込み算出: 利用料金726,000→480,000、その他150,700→100,000)、利用料金収入について目標値までには至らなかった。
・シーズン券導入により、利用者の定着に好影響となっているものの、一方で料金収入の減収に繋がっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,269,300	4,109,834	4,145,722	▲ 1,159,466 (78.0%)	▲ 35,888 (99.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,269,300	5,098,224	5,122,490	▲ 171,076	▲ 24,266
支出	5,269,300	4,109,834	4,145,722	▲ 1,159,466	▲ 35,888
指定管理料	4,689,300	4,689,300	4,689,300	0	0
収支	▲ 4,689,300	▲ 3,700,910	▲ 3,712,532	988,390	11,622

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・嶺ドームとの相互協力体制の構築により、人件費を大幅に削減することができた。
- ・前年度より利用者が増加したものの収入に繋がらなかったが、一方で人件費を中心に支出全体を抑制することができているため前年度と同程度の黒字となった。

【今後の方向性】

- ・維持管理費の節減を図りながら、安定した収支の確保に努める。
- ・PRやサービス向上等により利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 9,883 人
非常に良い	91	10	910	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	19	8	152		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 1.1%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	110		1062		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・利用者の声を受け、芝の管理や用具更新等に迅速に対応している。
- ・他管理施設との相互協力体制を構築しながら維持管理を行っている。

【効果】

- ・迅速な対応は、利用者から好評を得ておりアンケート結果にも表れている。
- ・相互協力体制により、人件費の削減や作業効率の向上等に繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(グラウンドゴルフ大会)を企画実施した。

【効果】

地元のグラウンドゴルフ団体との共催で大会を運営しており、目的の達成とともにスポーツを通じた交流機会づくり、災害時の応援協力体制づくり、利用者ニーズの把握等にも繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。
- ・利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者の声を反映した利用環境整備などを通じた管理運営を継続してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
76	0	76	7	83

ランク
B

評価の理由

・シーズン券導入等による減収の影響があるものの、他管理施設との相互協力体制等による支出抑制により、安定した収支を実現している。

・利用者の声に迅速に対応しながら、快適な利用環境を提供しており、好評なアンケート結果にも繋がっている。

・地元のグラウンドゴルフ団体と連携した自主事業を継続実施していることにより、災害時の応援協力体制づくりや利用者ニーズの把握等にも繋がっている。

・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	18

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市営中川原グラウンド	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,470	2,980	2,069	510 (120.6%)	911 (144.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

昨年度より、新型コロナウイルスの影響が落ち着いたため、対前年比・対目標値ともに増となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	42,900	42,900	42,900	-	-
利用料金収入	23,000	21,450	23,100	-1,550 (93.3%)	-1,650 (92.9%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	65,900	64,350	66,000	-1,550	-1,650

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

中間報告の際、指定管理者と協議し目標値を変更したが(令和元年10月の料金改定による有料化による増収、水害による自動販売機の撤退による減収を算出: 利用料金0→23,000、その他59,400→0)、目標値までには至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	65,900	40,731	74,789	▲ 25,169 (61.8%)	▲ 34,058 (54.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	65,900	64,350	66,000	▲ 1,550	▲ 1,650
支出	65,900	40,731	74,789	▲ 25,169	▲ 34,058
指定管理料	42,900	42,900	42,900	0	0
収支	▲ 42,900	▲ 19,281	▲ 51,689	23,619	32,408

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・前年度より利用人数や有料件数が増加したものの、さほど収入増には繋がらなかった。
- ・中間報告の際、指定管理者と協議し支出の目標値を変更しており(上半期実績・前年度実績から見込みを算出: 74,789 → 65,900)、その後大幅な支出もなく目標達成に繋がった。

【今後の方向性】

- ・維持管理費の節減を図りながら、安定した収支の確保に努める。
- ・PRやサービス向上等により利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	5	10	50	評価合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7
良い	16	8	128	
概ね良い	8	6	48	
どちらともいえない	4	4	16	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	33		242	

※利用者数 2,980 人
 回収目標値 **1%以上**

アンケート回収率
1.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整、迅速な利用者要望への対応等によるサービス向上。
- ・利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者の声を反映した利用環境整備などを通じた管理運営を継続してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
69	0	69	10	79

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
- ・前年度より利用人数や有料件数が増加したほど収入増には繋がらなかったが、支出が抑えられたため黒字収支となった。
- ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	19

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市西仙北高齢者ふれあいセンター
指定管理者(団体名称)		社会福祉法人大仙市社会福祉協議会
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		健康福祉部社会福祉課
支所所管課(公民館)		西仙北支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,300	2,155	2,226	▲ 1,145 (65.3%)	▲ 71 (96.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・依然として、新型コロナウイルス感染症の影響により、各種団体等の会合の開催が控えられており、利用者の減少となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・令和5年度から直営。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,300,000	3,300,000	3,300,000	-	-
利用料金収入	12,000	11,720	11,480	-280 (97.7%)	240 (102.1%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	3,312,000	3,311,720	3,311,480	-280	240

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用団体のほとんどが利用料が免除となる団体であることから評価対象外とする。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・令和5年度から直営。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,312,000	3,311,720	3,311,480	▲ 280 (100.0%)	240 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,312,000	3,311,720	3,311,480	▲ 280	240
支出	3,312,000	3,311,720	3,311,480	▲ 280	240
指定管理料	3,300,000	3,300,000	3,300,000	0	0
収支	▲ 3,300,000	▲ 3,300,000	▲ 3,300,000	0	0

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・高齢者福祉を目的とした集会施設であるため、利用団体のほとんどが利用料免除となる。利用料金収入は、補聴器メーカーなどの営利を目的とした事業者からのもので、毎年決まった利用回数であるため、大幅な収入は見込めない。
・支出については、決められた指定管理料の中で、経費削減や効率的な運営を行い、よりよいサービスの提供を実施している。

【今後の方向性】

・令和5年度から直営。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,155 人
非常に良い	24	10	240	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	12	8	96		
概ね良い	1	6	6		アンケート回収率 1.7%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	37		342		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・ふれあい花壇の整備や草刈り等について、地域住民や利用団体等と共に実施し、環境整備に努めた。

【効果】

・ボランティア団体、高齢者団体等に環境美化運動への参加を呼び掛けたところ、多数の参加が得られ、施設及び周辺の環境美化が図られた。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・四つ葉のつどい(一人暮らし高齢者交流会)
- ・生き生き講座(高齢者世帯交流会)
- ・ふれあい花壇交流事業
- ・地域ふれあいサロン

【効果】

・施設の目的である高齢者の在宅福祉支援、生活支援活動の拠点としての利用促進につながっている。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和5年度から直営。

【指定管理者に対する意見等】

- ・令和5年度から直営。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	15	82

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	20

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		西仙北ぬく森温泉ユメリア
指定管理者(団体名称)		新生ビルテクノ株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部温泉施設対策室
支所所管課(公民館)		西仙北支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
81,250	102,085	87,027	20,835 (125.6%)	15,058 (117.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和3年度は、コロナワクチン接種により安心感が生まれ宴会等の利用者は増加となった。令和4年度については、未だコロナ前にはほど遠い状態であるが、令和3年度と同様に様々な営業努力(平日限定ランチや綱の日ランチ、担々麺イベント、玄関でのタコ焼きや東北楽天イーグルスを応援する会に入り勝った翌日は生ビールを半額にする等)を実施し、継続した利用者サービスの向上を図った結果と考える。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

継続して新型コロナウイルス感染予防策を徹底し、安全で安心な温泉施設としてインターネットやSNS等を利用した宣伝広告を行い利用者の確保に努める。また、様々なイベントを実施することで更なる利用者サービスの向上を図り、満足していただける温泉施設となるよう努める。

2-1: 収入について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	17,416,000	21,399,637	17,416,000	-	-
利用料金収入	37,536,159	52,699,203	37,536,159	15,163,044 (140.4%)	15,163,044 (140.4%)
その他収入	34,021,598	53,728,127	34,021,598	19,706,529 (157.9%)	19,706,529 (157.9%)
補填金等 (評価対象外)	10,401,000	5,000,000	10,401,000	-5401000	-5,401,000
合計	99,374,757	132,826,967	99,374,757	33,452,210	33,452,210

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など、
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入湯者及び宿泊者の増に伴い、昨年度比較では利用料金収入が増額となった。また、宴会・居酒屋等の利用者の増に伴い、昨年度比較ではその他収入についても増額となっている。令和4年度はウィズコロナで経済を回すという意識が強くなり利用者数が増加したことにより目標値を達成できたと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き新型コロナウイルス感染予防策を徹底し、安全で安心な温泉施設の維持に努める。また、インターネットやSNS等を利用した宣伝広告の強化と自主事業イベント等の開催及び宴会・居酒屋メニューの工夫を図りながら増収の確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	129,305,814	161,204,902	129,305,814	31,899,088 (124.7%)	31,899,088 (124.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	99,374,757	132,826,967	99,374,757	33,452,210	33,452,210
支出	129,305,814	161,204,902	129,305,814	31,899,088	31,899,088
指定管理料	17,416,000	21,399,637	17,416,000	3,983,637	3,983,637
収支	▲ 47,347,057	▲ 49,777,572	▲ 47,347,057	▲ 2,430,515	▲ 2,430,515

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、令和4年度はウィズコロナで経済を回すという意識が強くなり利用者数が増加している。支出については部屋利用の効率化を図り光熱費の削減に努めているが、電気や燃料等の高騰と施設の老朽化による修繕等が発生するため、経営収支が悪化している要因である。

【今後の方向性】

施設の老朽化による修繕等も多々発生するため、その他の経費について必要最小限の費用で対応できるよう指導を図る。また、施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化を図りながら経営の健全化について見直しが必要である。設備機器の故障については修繕費が高額のため市と協議を図りながら、施設の維持管理に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 102,085 人
非常に良い	32	10	320	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 300件以上
良い	16	8	128		
概ね良い	9	6	54		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	16	4	64		
悪い	28	2	56		
非常に悪い	3	0	0		
合計	104		622		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

浴室内のシャワー温度調節を使える様にしてほしい。スチームサウナを使えるようにしてほしい。常連の方々のマナーが悪い

【改善結果】

シャワー及びスチームサウナの改修については市と協議を図り、今後の対応とする。特にスチームサウナの使用についてはアンケートでの要望が多くなっている。常連の方々には大きく貼り紙をしたり、お客様の声の紙を大きくコピーして貼り付け告知している。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

指定管理者が実施する日常清掃が市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)であり、利用者の評価も高いことからこの水準を維持する。また、お客様からの要望に応える対応(例えば、入浴料とお弁当がセットで1,000円を販売。毎月26日は風呂の日でポイント2倍、27日は綱(つな)の日としてワンコインランチの実施。)については、利用者の増に繋がっていることから、今後も工夫しながら継続する。

【改善結果】

日常清掃について、市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)を継続しており利用者から高い評価を得ている。また、お客様の要望についても様々な対応と営業努力で工夫しながら利用者の増加を図り、目標値の達成に努めている。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

☒ 課題が無かった。(5点)

☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)

☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)

☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)

☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)

☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)

☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)

☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

従業員の能力を活かし自主による施設点検及び管理の実施。(委託費等の削減)施設内の部屋利用についての効率化。

【効果】

維持管理費用及び水光熱費等の削減。

得点

5

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

インターネットやSNS等を利用した宣伝広告の実施。平日限定ランチや綱の日ランチ、担々麺イベント、玄関でのタコ焼きや東北楽天イーグルスを応援する会に入り勝った翌日は生ビールを半額にする等を実施。

【効果】

温泉・居酒屋利用者、宿泊者の増。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化による経営の健全化
- ・利用者サービスの向上を図り、安全安心で満足していただける温泉施設

【指定管理者に対する意見等】

- ・宣伝活動の強化継続した自主事業イベント等の開催
- ・自主による施設点検及び管理(コロナ対策を含む)の徹底

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 10点	総得点(調整後)
【配点】満点=90点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
75	0	75	8	83

ランク
B

評価の理由

- ・利用者数、利用料金収入について昨年度実績を上回っている
- ・利用者サービスの向上を図る自主事業を企画実施している
- ・自主による効率的な施設管理に努め、経費削減を図っている
- ・市から依頼等について、遅延することなく対応している

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	21・22

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市西仙北緑地運動広場野球場及びグラウンド・ゴルフ場	
指定管理者(団体名称)	株式会社オーエンス	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	大綱交流館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,200	2,493	1,771	293 (113.3%)	722 (140.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

昨年は新型コロナウイルスの感染拡大により、活動の自粛や大会等の中止により、利用者は大きく減少していたが、そうした状況も落ち着いてきており、コロナ禍以前のように戻りつつある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者アンケートから大きな不満や要望は無いようですが、今後も適切な施設の管理運営を行い、利用者が快適に利用できるよう努めてください。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,872,100	2,872,100	2,868,800	-	-
利用料金収入	138,000	163,200	127,100	25,200 (118.3%)	36,100 (128.4%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	3,010,100	3,035,300	2,995,900	25,200	39,400

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

コロナ禍前の利用状況に戻ってきており、施設使用料収入が増加したことが目標を達成した要因となっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

コロナ禍の売り上げ減少などにより、自動販売機が撤去されたが、施設利用者からは設置の要望があがっている。施設の利便性向上や収入の増加にも繋がるので、再設置を検討していただきたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,632,000	2,635,772	2,536,854	3,772 (100.1%)	98,918 (103.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,010,100	3,035,300	2,995,900	25,200	39,400
支出	2,632,000	2,635,772	2,536,854	3,772	98,918
指定管理料	2,872,100	2,872,100	2,868,800	0	3,300
収支	▲ 2,494,000	▲ 2,472,572	▲ 2,409,754	21,428	▲ 62,818

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設管理に必要な消耗品等の購入により、前年度に比べ支出が増えているものの、収支ともに前年の実績と同等であり、目標値の範囲内であることから、計画的な施設の管理運営がなされている。

【今後の方向性】

今後も経費節減に努め、適切な施設の管理運営をお願いします。自主事業の企画運営など利用増加や収入の確保に繋がる取り組みを検討ください。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,493 人
非常に良い	0	10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値
良い	22	8	176		1%以上
概ね良い	47	6	282		アンケート回収率
どちらともいえない	22	4	88		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		3.7%
合計	91		546		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

野球場内に犬を入れている方がいるため対処してほしい。駐車場のラインが消えている。

【改善結果】

場内に動物を入れないよう注意喚起の張り紙を掲示。広場内の駐車場のライン引きを実施。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

グラウンド・ゴルフ場のコース変更

【効果】

利用者を楽しませる取り組みであり、施設の利用者数の増加に繋がっている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・自主事業の企画実施について検討ください

【指定管理者に対する意見等】

適切に消耗品の交換や補充を行っていただいております。利用者からの要望にも迅速に対応いただいている。芝の管理も良好で、利用者からも大変良い評価をいただいております。引き続き、適切な施設の管理運営をお願いいたします。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	0	68	10	78

ランク
B

評価の理由

- ・昨年度に比べ利用者数や収入が増加しており、目標を達成していること。
- ・利用者の要望に適切に対応しているほか、アンケートによる利用者評価が高いこと。
- ・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。
- ・自主事業が実施されていないこと。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	23

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		西仙北スポーツセンター
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		大綱交流館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
20,500	20,738	18,648	238 (101.2%)	2,090 (111.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

これまで新型コロナウイルスの感染拡大により、利用の自粛や活動休止により利用者が減少していたが、コロナ禍前の利用状況へと回復してきており、利用者増加の要因となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用する団体等が増えてきておりますが、利用が特定の団体に集中しないように、引き続き、配慮をお願いします。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,430,400	8,430,400	8,439,200	-	-
利用料金収入	310,500	354,015	290,620	43,515 (114.0%)	63,395 (121.8%)
その他収入	250,000	163,752	206,231	-86,248 (65.5%)	-42,479 (79.4%)
合計	8,990,900	8,948,167	8,936,051	-42,733	12,116

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設利用者の増加により利用料金収入は増加しているが、自動販売機の利用者減少により、その他収入は減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

大きな収入の増加は難しい施設であるが、利用者の増加を図って収入増加へ繋げてほしい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,110,000	9,451,595	8,546,500	341,595 (103.7%)	905,095 (110.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,990,900	8,948,167	8,936,051	▲ 42,733	12,116
支出	9,110,000	9,451,595	8,546,500	341,595	905,095
指定管理料	8,430,400	8,430,400	8,439,200	0	▲ 8,800
収支	▲ 8,549,500	▲ 8,933,828	▲ 8,049,649	▲ 384,328	▲ 884,179

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入は前年度と比べ増加しているが、支出は利用者の増加や光熱費の値上がりの影響を受けて大きく増加している。

【今後の方向性】

今後、利用状況もコロナ禍前の状況に戻ることによって、施設運営にかかるコストも増加することが見込まれるが、今後も節電等に取り組んで経費の節減に取り組んでいただきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 20,738 人
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値
良い	49	8	392		1%以上
概ね良い	104	6	624		アンケート回収率
どちらともいえない	63	4	252		1.1%
悪い	3	2	6		
非常に悪い		0	0		
合計	220		1284		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・屋外のすべり台やブランコ周辺やテニスコートの用具入れ周辺の草刈り ・バスケットゴールが時々降りてこない
・施設の消毒等感染防止対策

【改善結果】

施設周辺の草刈りや消耗品の交換・修繕など迅速に対応いただいている。また、施設は清潔で快適に利用できるよう清掃や消毒がされており、利用者の声からも対応の良さが伺える。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

感染防止や予防のため、施設内の消毒を実施している。

【効果】

利用者が安心して施設を利用できる環境を整えている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安心、安全に施設を利用出来るよう努めること
- ・自主事業の企画実施について検討ください

【指定管理者に対する意見等】

利用者の要望等、迅速に対応いただきありがとうございます。安心・安全に利用できるよう管理運営されており、利用者アンケートにも対応の良さが高評価へ繋がっていると感じます。引き続き、適切な施設の管理運営をお願いいたします。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	6	72

ランク
B

評価の理由

- ・利用者の増加に対する評価のほか、収支が一定の評価に達していること。
- ・計画に基づいた、施設の管理運営が実施されていること。
- ・利用者の要望に適切に対応しているほか、アンケートによる利用者評価が高いこと。
- ・自主事業が実施されていないこと。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	24・25

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	八乙女交流センター・八乙女温泉さくら荘	
指定管理者(団体名称)	むつみ造園土木株式会社	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	生涯学習課	
支所所管課(公民館)	中仙公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
36,500	33,861	35,467	▲ 2,639 (92.8%)	▲ 1,606 (95.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・新型コロナウイルスの影響が少なからず残っており、年度当初から予定されていたスポーツ合宿事業や、企業研修会等が中止となり大幅な利用者数の減少となった。さくら荘についても同様に新型コロナウイルスによる利用控えなどが起因して利用者数の減少となった。さくら荘に関しては、冬期の利用者数の増加を見込んでいたが利用者が伸びずに目標値を下回った。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・令和5年5月より、新型コロナウイルス感染症が5類感染症へ移行したことも踏まえ利用者の回復がある程度見込まれており、現状の定期利用者及び定期利用団体による紹介等を含めた広報活動に注力し、新規利用者の獲得を目指す。5類移行後の行動制限の解除により、自主事業の幅を広げ様々な事業を展開していくことを検討する。 ・隣接するスポーツ施設との一体管理を活かし、相互に利用者を増加できる取組を実施する。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	19,020,000	19,020,000	11,920,000	-	-
利用料金収入	12,920,000	9,268,675	9,064,465	-3,651,325 (71.7%)	204,210 (102.3%)
その他収入	2,000,000	926,173	476,640	-1,073,827 (46.3%)	449,533 (194.3%)
合計	33,940,000	29,214,848	21,461,105	-4,725,152	7,753,743

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・さくら荘における日帰り温泉利用料は目標値を超えているものの、交流センターにおける宿泊利用者の減少が大きかった。新型コロナウイルス感染拡大によるもので宿泊等の利用控えによる利用減少や、宿泊研修や大学合宿等の中止が利用料が目標値を達成できなかった大きな要因である。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・宿泊客の減少が大きな要因であるため、新型コロナウイルスの5類感染症移行に伴い宿泊客の回復が見込まれるが、新規の利用者の獲得及び、リピート使用の促進など、安定した宿泊客確保に向け、宣伝広報活動を実施していく。 ・隣接するスポーツ施設との一体管理を活かし、相互に利用者を増加できる取組を実施する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	35,940,000	32,168,768	32,172,062	▲ 3,771,232 (89.5%)	▲ 3,294 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	33,940,000	29,214,848	21,461,105	▲ 4,725,152	7,753,743
支出	35,940,000	32,168,768	32,172,062	▲ 3,771,232	▲ 3,294
指定管理料	19,020,000	19,020,000	11,920,000	0	7,100,000
収支	▲ 21,020,000	▲ 21,973,920	▲ 22,630,957	▲ 953,920	657,037

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・前述の通り、コロナ禍による利用者の減少による利用料金収入の減少が大きい中、需要費の高騰など施設の管理運営にとって苦しい時期が続いているが、節エネルギーを常に実施しており、需用費の支出を最小に抑えている。

【今後の方向性】

・コロナ禍が明けても、利用者の回復が鈍い時期や、需用費の高騰が続くことが予想されるが、利用者ファーストを忘れず、利用者に満足していただける施設運営を継続し、隣接するスポーツ施設との相互な利用者の増加、顧客単価の上昇など効果的な施設運営も継続していただきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 33,861 人
非常に良い	128	10	1280	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 300件以上
良い	45	8	360		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.6%
どちらともいえない	17	4	68		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	1	0	0		
合計	191		1708		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

以前のように、食堂を荷物置き場として開放して欲しい。

【改善結果】

現在、食堂は有料休憩所として開放しているため、代わりに2階の研修室を荷物置き場や控室として開放することで対応した。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・冬期、駐車場に雪山を造成し、子どもを対象とした遊び場を提供した。

【効果】

- ・雪遊びをする親子の温泉利用の促進に寄与し、冬期の利用者増へつながった。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・ミニ門松づくりを実施。

【効果】

- ・地元住民にとって恒例行事となっており毎年多くの参加者がいる。交流センター及びさくら荘の新規利用者獲得へ向けた重要なイベントとなっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・コロナ禍による利用者減少に歯止めをかけるよう積極的な広報活動を継続して実施する。
- ・需用費の高騰が続く状況ではあるが、利用者が快適な施設利用をできるよう対策を講じる。

【指定管理者に対する意見等】

- ・今後も自社HPや、ブログ等による施設の最新情報の更新頻度を維持し、他指定管理施設と相互に利用者を確保できるようなHP運営を期待する。
- ・需用費の節減に対策を講じることに期待するが、今後も利用者ファーストの施設運営を継続をお願いする。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

・なし

補正

0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
71	0	71	3	74

ランク

B

評価の理由

・コロナ禍による利用控え等の影響で今年度も、利用者数・利用料金収入ともに目標値を下回っているものの、前年度比では増加していることから今後も利用者回復へ向けた対策を継続する必要がある。
 ・地域に定着している自主事業等の各種イベントが多くあり、毎年多くの参加者がおり、好評を得ている。
 ・自社HPや、ブログ等による最新情報の更新により施設の詳細情報が利用者に届くようになっており、定期利用者からは好評を得ている。今後も施設のPR活動の一部として継続してほしい。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	26

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営八乙女球場
指定管理者(団体名称)		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		中仙公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
5,500	4,604	3,342	▲ 896 (83.7%)	1,262 (137.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・コロナ禍による利用控えが継続していることに加え、大学合宿等のスポーツ合宿の中止や各種大会の中止などが大きな要因としてあげられる。特に大学合宿は実施直前での急遽の中止であったことから、予約等の問い合わせを断っていたことから最繁期の利用者数を確保できなかった。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・大学合宿等に利用者数が偏ることのないよう、新規利用団体の確保及び継続利用に向けて広報活動等を継続する。 ・定期利用団体だけではなく、特に新規利用者からのアンケート調査等を充実させ新しい利用形態など、利用者のニーズ調査を実施する。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,355,000	4,355,000	4,355,000	-	-
利用料金収入	200,000	139,300	161,400	-60,700 (69.7%)	-22,100 (86.3%)
その他収入	145,000	77,801	61,928	-67,199 (53.7%)	15,873 (125.6%)
合計	4,700,000	4,572,101	4,578,328	-127,899	-6,227

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・コロナ禍による利用控えが継続していることに加え、大学合宿等のスポーツ合宿の中止や各種大会の中止などが大きな要因としてあげられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・新規利用者の確保及び、継続利用に向けて広報宣伝活動を実施する。
・定期利用団体の獲得へ向け、アンケート調査を回収率を高め利用者ニーズに応えることのできる施設運営を継続する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,700,000	3,638,772	3,374,634	▲ 1,061,228 (77.4%)	264,138 (107.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,700,000	4,572,101	4,578,328	▲ 127,899	▲ 6,227
支出	4,700,000	3,638,772	3,374,634	▲ 1,061,228	264,138
指定管理料	4,355,000	4,355,000	4,355,000	0	0
収支	▲ 4,355,000	▲ 3,421,671	▲ 3,151,306	933,329	▲ 270,365

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・利用料金収入については横ばいで推移しているが、コロナ禍による利用控え等の要因が大きい。
- ・支出については、需用費を中心とした物価高騰の中でも最低限の増額にとどめており、経費削減に努められている。

【今後の方向性】

- ・前述の通り、利用者数及び利用料金収入を伸ばすことを目標とし、効率的かつ効果的な維持管理を心がけ引き続き経費削減に努めることとする。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 4,604 人
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	2	8	16		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.2%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	11		106		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

少年少女野球教室

【効果】

実施にむけた広報活動、講師との連絡調整を行っていたが、新型コロナウイルス感染症拡大のためやむを得ず中止。

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・コロナ禍による利用者減少が顕著であるが、令和5年度5月より利用制限等が全て解消されることから利用者の回復に努めていただきたい。
- ・需用費を中心とした物価高騰にも対応していただき経費の削減に努めていただきたい。

【指定管理者に対する意見等】

- ・日々、利用者ファーストの施設運営を実施しており、利用者からも好評をいただいている。今後も利用者一人一人に寄り添える施設運営を継続していただきたい。
- ・アンケート回収率を高めることで、利用者ニーズを施設管理に反映させていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

・なし

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
53	0	53	12	65

ランク

B

評価の理由

- ・経年劣化による施設の老朽化にも適宜対応しながらも経費削減に努められている。
- ・隣接する施設と共に自社HPやブログなどで情報発信がされている。
- ・施設管理が充実しており、質の高い野球場を提供できている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	27

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		八乙女運動公園テニスコート	
指定管理者(団体名称)		むつみ造園土木株式会社	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日	
	管理終了日	令和5年3月31日	
本庁所管課		スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		中仙公民館	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	2,139	1,712	▲ 861 (71.3%)	427 (124.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 ・前年度を上回る利用者数ではあったが、以前目標値は下回っており、コロナ禍による利用控えや自主事業の中止が大きな要因としてあげられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 ・新規利用者、定期利用団体の獲得へ向け、施設環境の改善や利用者ニーズへの対応を継続する。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	-	-
利用料金収入	160,000	258,350	166,100	98,350 (161.5%)	92,250 (155.5%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	160,000	258,350	166,100	98,350	92,250

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・前年度及び目標値を150%以上、上回っている。市外の利用者が増加し令和4年度は全体の1/4以上が市外からの利用者となっている。広報宣伝活動に加え、口コミによる新規利用者が増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・口コミ等でより多くの人に認知されるよう、より利便性の高い施設を目指す。
・より多くの利用者に利用されるようにナイター設備についても紹介や利用促進を強化する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	160,000	0	2,200	▲ 160,000 (0.0%)	▲ 2,200 (0.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	160,000	258,350	166,100	98,350	92,250
支出	160,000	0	2,200	▲ 160,000	▲ 2,200
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	258,350	163,900	258,350	94,450

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・経年劣化による施設の劣化損傷を想定していたが、劣化損傷箇所が発生しなかったことから修繕費が発生しなかったため支出が発生しなかった。

【今後の方向性】

- ・今後も劣化損傷が発生した際は早急に対応する。
- ・劣化損傷が発生しないための予防保全的な保守管理も継続する。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,139 人
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値 1%以上
良い	2	8	16		
概ね良い	0	6	0		アンケート回収率 0.5%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	11		106		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

テニスコートの奥の方、黒い汚れの取れないでしょうか。

【改善結果】

高圧洗浄機等を使用し、除去作業を実施した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

八乙女カップ・ソフトテニス大会

【効果】

実施にむけた広報活動、講師との連絡調整を行っていたが、新型コロナウイルス感染症拡大のためやむを得ず中止。

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・今後も施設の長寿命化を図る予防保全的な施設管理を継続していただきたい。
- ・アンケートにより利用者のニーズ調査を継続し、利便性の向上を目指していただきたい。

【指定管理者に対する意見等】

- ・常に点検、清掃が行き届いており、今後とも継続していただきたい。
- ・アンケート調査については、より多くの利用者ニーズを施設運営に反映させるため回収率を高めて欲しい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	0	68	7	75

ランク
B

評価の理由

・利用者数・利用料金収入については前年度を上回っており、利用料金収入については目標値の160%を上回っている。
 ・支出についても倏約に努められており、予防保全的な施設管理及びメンテナンスが充実しているため施設の不良箇所等も発生しなかった。
 ・利用者からの要望等にも的確に対応しており、利用しやすい施設と好評をいただいている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	28

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市中仙地域農業総合管理施設
指定管理者(団体名称)		物産中仙株式会社
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課(公民館)		中仙支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
140,000	137,193	111,738	▲ 2,807 (98.0%)	25,455 (122.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和2年初めから始まったコロナ禍の影響により、各種イベントの中止継続や観光客数が伸びなやみ目標値に少し届かず、目標値比98.0%、前年度比122.8%の利用者数となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナウイルス感染症の規制が無くなったが、必要に応じて感染対策を継続し、安心して利用できる環境づくりに努める。令和4年度に開業した2つの店舗を含め繰り返し足を運んで頂けるような運営を心掛ける。

2-1: 収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	12,856,800	15,341,800	12,856,800	-	-
利用料金収入	616,000	554,619	540,469	-61,381 (90.0%)	14,150 (102.6%)
その他収入	45,981,100	53,693,979	38,174,779	7,712,879 (116.8%)	15,519,200 (140.7%)
合計	59,453,900	69,590,398	51,572,048	10,136,498	18,018,350

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者の増加により売店売上が増加した。あきたびクーポンや大仙市送料支援事業などコロナ禍に対する観光業等支援の効果が大きく売り上げ増に貢献した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き売上を確保できるよう施設管理、店舗運営に努めていきたい。特にお土産の品揃え、陳列方法を工夫し観光に訪れた方の利用を増やしていきたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	59,453,900	68,590,143	53,038,543	9,136,243 (115.4%)	15,551,600 (129.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	59,453,900	69,590,398	51,572,048	10,136,498	18,018,350
支出	59,453,900	68,590,143	53,038,543	9,136,243	15,551,600
指定管理料	12,856,800	15,341,800	12,856,800	2,485,000	2,485,000
収支	▲ 12,856,800	▲ 14,341,545	▲ 14,323,295	▲ 1,484,745	▲ 18,250

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出増の要因として

1. 電気料金の高騰(前年比150.3%、3,011千円増)
2. 業務委託費や消耗品等値上げ。
3. 売店の売上増加(前年比147.3%)による商品仕入増加。

【今後の方向性】

電気料金は高止まりしているため引き続き省エネに努めていく。業務委託費等についても見直しを含め経費の削減に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

得点

1

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 137,193 人
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 300件以上
良い	8	8	64		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない	4	4	16		
悪い	1	2	2		
非常に悪い	1	0	0		
合計	23		172		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

得点

3

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【自由回答から】

- ・施設の内外共にとても綺麗である(特にトイレが綺麗である)
- ・イチゴが他所よりも安くておいしくて良かった
- ・モニターで色々情報が見ることができて面白かった
- ・土産物の種類が少ない
- ・トイレの蛇口から、冬だけでもお湯が出れば良い
- ・休憩室を24時間開放して欲しい
- ・Wi-Fiを駐車場でも利用できるようにして欲しい
- ・ドンパン節が流れていなくて残念だった
- ・売店が不愛想
- ・トイレが遠い
- ・野菜が少ない
- ・フリーペーパーが遅れていて早く出してもらいたい
- ・面白い(楽しい)ところが無い

【改善結果】

土産物の種類を増やし、売店職員の対応改善に皆で取り組んでいる。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
- ☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
- ☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- ☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- ☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

雪害による屋根破損個所の修繕後、積雪状況等確認しながら事故、破損がないよう管理する。

【改善結果】

屋根から雪が以前と異なる方向へ落ちることがあり、利用者への注意喚起を徹底した。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
- ☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
- ☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- ☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- ☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- ☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- ☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- ☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

施設の南側に隣接する斉内川の堤には桜並木があり春の観光名所となっている。そのため、指定管理者の職員が、環境美化の一環として、広い堤の法面を年に2、3回草刈り作業を実施して

【効果】

道の駅利用者に憩いの場を提供している。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

お花まつり、秋まつり等を自主事業として実施した。

【効果】

各々の事業実施日には普段より多くの利用者があり、喜んでいただけた。また、事業を通して施設の魅力を伝えることができた。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・経年劣化等による施設の修繕が多くなると思われるが、支所や本庁所管課と調整し、利用者に不便のないよう対応していくこと。

・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。

【指定管理者に対する意見等】

・特になし

14:特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

・特になし

補正

◎総得点とランク

得点(調整前) 【配点】満点=90点			※配点に応じた調整 10点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
72	0	72	8	80

ランク

B

評価の理由

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	29

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		水沢世代交流福祉館
指定管理者(団体名称)		水沢温泉運営委員会
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		健康福祉部 社会福祉課
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
12,238	12,082	12,238	▲ 156 (98.7%)	▲ 156 (98.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 施設工事中の閉館により、利用できなかったことが要因で利用者数減となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 令和5年度から直営。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,933,500	3,765,500	3,373,500	-	-
利用料金収入	1,900,000	1,671,630	1,702,070	-228,370 (88.0%)	-30,440 (98.2%)
その他収入	82,344	77,588	59,979	-4,756 (94.2%)	17,609 (129.4%)
合計	5,915,844	5,514,718	5,135,549	-401,126	379,169

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設工事による閉館期間の影響が、利用料金減収の要因と考える。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度から直営。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,250,000	5,597,122	5,465,692	347,122 (106.6%)	131,430 (102.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,915,844	5,514,718	5,135,549	▲ 401,126	379,169
支出	5,250,000	5,597,122	5,465,692	347,122	131,430
指定管理料	3,933,500	3,765,500	3,373,500	▲ 168,000	392,000
収支	▲ 3,267,656	▲ 3,847,904	▲ 3,703,643	▲ 580,248	▲ 144,261

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、施設工事による閉館の影響が要因となり、前年度に比べ利用料金が減収となった。
支出については、資源価格やエネルギー価格の高騰化の影響を受け、燃料費支出が増加した。また、施設設備の経年劣化による修繕が多く発生しており、継続的な修繕費が今後必要となる見込みである。

【今後の方向性】

令和5年度から直営。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	②	1
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	②	1
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,082 人
非常に良い	12	10	120	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	3	8	24		
概ね良い	2	6	12		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	17		156		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

入浴用品の売店設置。

【効果】

タオル等を持参しなかった方など、温泉利用客へのサービス向上に繋がっている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

令和5年度から直営。

【指定管理者に対する意見等】

令和5年度から直営。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
52	0	52	16	68

ランク
B

評価の理由

- ・収支は目標値を達成できなかったが、利用者数は目標値に近い数値である。
- ・利用者アンケートの回収率が低く前年度0.5%から0.1%に低下した。
- ・利用者アンケートの集計結果では利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	30

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		中淀川世代交流福祉館
指定管理者(団体名称)		中淀川自治連絡協議会
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		健康福祉部 社会福祉課
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,555	7,097	7,555	▲ 458 (93.9%)	▲ 458 (93.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設設備の故障により、利用できなかったことが要因で利用者数減となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度から直営。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,915,200	3,570,842	3,419,200	-	-
利用料金収入	772,392	720,020	772,392	-52,372 (93.2%)	-52,372 (93.2%)
その他収入	3,155	5,014	3,155	1,859 (158.9%)	1,859 (158.9%)
合計	4,690,747	4,295,876	4,194,747	-394,871	101,129

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設設備の故障による利用不可の影響が、利用料金減収の要因と考える。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度から直営。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,991,000	4,756,932	3,987,573	▲ 1,234,068 (79.4%)	769,359 (119.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,690,747	4,295,876	4,194,747	▲ 394,871	101,129
支出	5,991,000	4,756,932	3,987,573	▲ 1,234,068	769,359
指定管理料	3,915,200	3,570,842	3,419,200	▲ 344,358	151,642
収支	▲ 5,215,453	▲ 4,031,898	▲ 3,212,026	1,183,555	▲ 819,872

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、施設設備の故障による利用不可の影響が要因となり、前年度に比べ利用料金が減収となった。
支出については、資源価格やエネルギー価格の高騰化の影響を受け、燃料費の支出額が増加した。また、施設設備の経年劣化による継続的な修繕が今後必要となる見込みである。

【今後の方向性】

令和5年度から直営。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	②	1
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	15

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 7,097 人
非常に良い	16	10	160	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	3	8	24		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 0.3%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	22		202		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

地域の行事や、地域内外の世代間交流を図るためのスポーツイベントなどを実施。

【効果】

施設利用者のニーズに応えることで、地域福祉向上を図ることができた。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

令和5年度から直営。

【指定管理者に対する意見等】

令和5年度から直営。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
50	0	50	15	65

ランク
B

評価の理由

- ・利用者数、収支目標、いずれも目標値を達成できなかった。
- ・利用者アンケートの回収率が前年度の0.6%から0.3%に低下した。
- ・利用者アンケートの集計結果では、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	31

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	荒川福祉会館	
指定管理者(団体名称)	荒川福祉会館運営委員会	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	健康福祉部 社会福祉課	
支所所管課(公民館)	協和支所市民サービス課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
919	595	919	▲ 324 (64.7%)	▲ 324 (64.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

各町内会事業やサークル活動の利用だけでは目標値の達成は難しく、選挙投票所開設等による利用者増加に頼ることが目標値を達成できない要因と考える。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度から直営。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	190,000	190,000	190,000	0 (100.0%)	0 (100.0%)
合計	190,000	190,000	190,000	0	0

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

会館運営費として地域からの負担金収入があることで、目標値を達成できている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度から直営。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	389,506	229,785	187,185	▲ 159,721 (59.0%)	42,600 (122.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	190,000	190,000	190,000	0	0
支出	389,506	229,785	187,185	▲ 159,721	42,600
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 199,506	▲ 39,785	2,815	159,721	▲ 42,600

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については前年度よりも支出増加であったが、目標値を達成できている。

【今後の方向性】

令和5年度から直営。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	②	1
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	18

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 595 人
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	4	8	32		
概ね良い	1	6	6		アンケート回収率 1.7%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	10		88		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

令和5年度から直営。

【指定管理者に対する意見等】

令和5年度から直営。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	9	70

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・利用者数は目標値に達成しなかったが、収支は目標値を達成できている。
- ・利用者アンケートの集計結果では、利用者満足度が概ね高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	32

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	沢内高齢者健康増進ふれあい館	
指定管理者(団体名称)	沢内自治会	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	健康福祉部 社会福祉課	
支所所管課(公民館)	協和支所市民サービス課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
215	228	212	13 (106.0%)	16 (107.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

診療所の閉鎖により利用人数は減少したが、目標値を達成できている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度に自治会へ譲渡。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	531,466	500,618	531,466	-30,848 (94.2%)	-30,848 (94.2%)
合計	531,466	500,618	531,466	-30,848	-30,848

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

会館運営費として地域からの負担金収入があることで、目標値を達成できている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

令和5年度に自治会に譲渡。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	660,000	487,554	431,455	▲ 172,446 (73.9%)	56,099 (113.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	531,466	500,618	531,466	▲ 30,848	▲ 30,848
支出	660,000	487,554	431,455	▲ 172,446	56,099
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 128,534	13,064	100,011	141,598	▲ 86,947

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については前年度よりも支出増加であったが、目標値を達成できている。

【今後の方向性】

令和5年度に自治会に譲渡。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 228 人
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	2	8	16		
概ね良い	1	6	6		アンケート回収率 3.5%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	8		72		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

令和5年度に自治会に譲渡。

【指定管理者に対する意見等】

令和5年度に自治会に譲渡。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	9	70

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・利用者数、収支目標、いずれも目標値を達成できている。
- ・利用者アンケートの集計結果では、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	33,34

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市協和内水面漁業近代化施設、大仙市協和広場等利用施設
指定管理者(団体名称)		庄内養殖管理組合
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		農林部農林整備課
支所所管課(公民館)		協和支所農林建設課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,709	1,269	1,709	▲ 440 (74.3%)	▲ 440 (74.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナウイルス感染症により、来客が減る中においても、必要な感染症対策をしながら、令和4年上半期は順調な営業を行っていた。 しかしながら令和5年8月15日から16日にかけての豪雨で、流木等の障害により養殖魚の約9割が酸欠死した。市との協議により釣堀を年度中休業し、次年度に備え養殖に特化した施設としたため。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 豪雨時等の自然災害時には、令和4年度に新設した井戸やエンジンポンプを活用するとともに、従業員の安全を確保した上で施設管理を行うこととした。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,560,300	1,940,300	1,560,300	-	-
利用料金収入	88,400	57,200	88,400	-31,200 (64.7%)	-31,200 (64.7%)
その他収入	3,150,384	3,272,824	3,150,384	122,440 (103.9%)	122,440 (103.9%)
合計	4,799,084	5,270,324	4,799,084	471,240	471,240

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入＝貸竿料であるが、1-2で記載のとおり8月16日以降釣り堀を実施することができなかったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

春から秋にかけて釣り堀施設の通常営業が出来るように、施設に不具合な箇所がないか見回りを強化すること並びに釣り堀施設を更に広くPRし利用料金収入の増加に繋げるよう協議した。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,793,232	4,974,107	4,793,232	180,875 (103.8%)	180,875 (103.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,799,084	5,270,324	4,799,084	471,240	471,240
支出	4,793,232	4,974,107	4,793,232	180,875	180,875
指定管理料	1,560,300	1,940,300	1,560,300	380,000	380,000
収支	▲ 1,554,448	▲ 1,644,083	▲ 1,554,448	▲ 89,635	▲ 89,635

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

令和3年度と比較し、釣堀に関して通常営業が出来なかった影響から収支に関して赤字が増える結果となった。

【今後の方向性】

赤字を削減するために、経費の見直しや収入増に繋がる取り組みを実施する。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	20

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,269 人
非常に良い	19	10	190	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	9	8	72		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 2.2%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	28		262		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

焼き代が100円～300円となっている。値段には納得しているので、初めから300円にしておいたほうがトラブルがないと思う

【改善結果】

魚の大きさによって焼く時間等が異なるため、金額の統一も検討したが当面は現状の金額とした。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

養殖魚の採卵、受精を成功させてほしい。

【改善結果】

令和3年に引き続き、秋田県内水面振興センターに排卵、受精作業を学びに行き、令和4年度も孵化に成功した。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

☒ 課題が無かった。(5点)

☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)

☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)

☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)

☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)

☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)

☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)

☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

採卵、受精、稚魚育成作業を実施。

【効果】

稚魚購入経費の削減により、収支の改善に寄与できる。

得点

5

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

釣魚をその場で炭火焼にて提供する。

【効果】

利用者から高評価されている。

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・販路の拡大
- ・施設内の維持管理

【指定管理者に対する意見等】

- ・採卵、孵化作業の技術向上
- ・収入の増加(販売ルートの開拓)
- ・施設内の見回りの徹底。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

令和5年8月15日から16日にかけての豪雨で、流木等の阻害により養殖魚の約9割が酸欠死したことにより釣堀を年度中休業した。(指定管理者の責めに帰さない特殊事情)
休業以前の期間については利用者数や利用料金収入は目標値を上回る推移をしていたことから、1-1:利用者数についての得点を+3点とし、併せて2-2:利用料金収入についての得点を+2点とし、合計+5点の補正を行う。

補正

5

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後)
【配点】満点=100点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
77	5	82	0	82

ランク

B

評価の理由

アンケートでは、接遇面での高評価が多く、「非常に良い」と「良い」の回答のみである。
毎年、経費の削減に努力しているが、災害の関係で赤字が増加してしまった。
施設周辺は常に綺麗に整備されており、来客者に不快感を与えることはない。
令和4年8月の自然災害を教訓に、施設や養殖魚への日常的なチェックはきめ細やかに行われている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	35

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和農林水産物直売・食材供給施設
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和4年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
187,000	199,632	171,435	12,632 (106.8%)	28,197 (116.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナの影響を受けつつも、県内外の家族利用者が増加したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後とも感染対策を徹底しながら、利用者が安全・安心して利用できるよう管理・運営を行っていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	130,000,000	118,304,578	94,254,048	-11,695,422 (91.0%)	24,050,530 (125.5%)
合計	130,000,000	118,304,578	94,254,048	-11,695,422	24,050,530

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナにより県外客の減少と、3月の臨時休業があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き感染予防を徹底しながら、自主事業等も積極的に行っていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	120,000,000	120,486,970	100,065,861	486,970 (100.4%)	20,421,109 (120.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	130,000,000	118,304,578	94,254,048	▲ 11,695,422	24,050,530
支出	120,000,000	120,486,970	100,065,861	486,970	20,421,109
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	10,000,000	▲ 2,182,392	▲ 5,811,813	▲ 12,182,392	3,629,421

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

原材料費や燃料費の高騰に加え、修繕・保守費等も掛かり増しになっている。早めの点検・メンテナンスを行うなどしてできるだけコストの削減に努めていく。

【今後の方向性】

早めの点検・メンテナンスを行うなどしてできるだけコストの削減に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項 目	実 績	得 点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 199,632 人
非常に良い	25	10	250	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 300件以上
良い	74	8	592		
概ね良い	82	6	492		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	16	4	64		
悪い	4	2	8		
非常に悪い	0	0	0		
合計	201		1406		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

商品力の強化とサービスの向上に努めている。

【効果】

地元協和のジビエ商品は県外客に好評をいただいている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

県南道の駅じまんこ市場 周年祭&収穫祭 さなぶり祭 さくら祭り

【効果】

久しぶりの開催で集客ができ、協和のPRと売り上げ向上に繋がった。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・老若男女全てのお客様が快適に利用できるような施設運営。
- ・SNS等を活用した施設や協和のPR。

【指定管理者に対する意見等】

・今後も物価高騰により経費が掛かり増しになることが予想されるが、業務内容や歳出経費を見直すなど、経費削減に努め安定した経営をお願いする。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	10	77

ランク
B

評価の理由

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	36

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		米ヶ森公園
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和4年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		建設部西仙北・協和建設水道事務所
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
11,000	10,349	10,660	▲ 651 (94.1%)	▲ 311 (97.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフ場の利用者が高齢化等により減少傾向にあることが要因と思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

グラウンドゴルフ大会について一定の問合せがあることから、大会のPRを行い利用者の増を図る。
特に、秋田市など市外からの利用してもらうようPRが必要。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	-	-
利用料金収入	1,540,000	1,527,400	1,473,400	-12,600 (99.2%)	54,000 (103.7%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,540,000	1,527,400	1,473,400	-12,600	54,000

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフ場の利用者が高齢化等により減少傾向にあることが要因と思われる。その他収入はない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

グラウンドゴルフ大会について一定の問合せがあることから、大会のPRを行い利用者の増を図る。
特に、秋田市など市外からの利用してもらうようPRが必要。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,972,000	3,029,597	4,428,470	▲ 942,403 (76.3%)	▲ 1,398,873 (68.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,540,000	1,527,400	1,473,400	▲ 12,600	54,000
支出	3,972,000	3,029,597	4,428,470	▲ 942,403	▲ 1,398,873
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 2,432,000	▲ 1,502,197	▲ 2,955,070	929,803	1,452,873

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

令和3年度と比較すると利用料収入は増加しており、コロナ禍であることを考慮すると健闘している。

【今後の方向性】

受付業務を道の駅スタッフと兼務するなど経費の節減に努める。一方で後継者育成のため人員を増やし技術の習得を行う必要があり、なかなか支出の抑制ができない状況にある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,349 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 #DIV/0!	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

芝生管理等を中心に隔々まで行き届いた維持管理を行い美しい景観整備を行っている。

【効果】

これにより公園はもとより道の駅のイメージアップとなり、利用者の増に繋がっていると思われる。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

グラウンドゴルフ大会を月1回以上開催。

【効果】

公園利用はもとより、大会参加者が道の駅も利用しており、相乗効果が生まれている。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

グラウンドゴルフ場については、趣向を凝らした大会を実施し市内のみならず市外からも参加者の増加を図って頂きたい。

公園については、新たに健康器具や遊具などが整備されることから、適切な維持管理に努めて頂きたい。

【指定管理者に対する意見等】

グラウンドゴルフ大会の定期開催や適切な芝生管理など、今後もこれまで同様継続的に利用者の増加に繋がる取り組みをしていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 31点	総得点(調整後)
【配点】満点=69点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
55	0	55	25	80

ランク
B

評価の理由

- ・芝生の維持管理により景観整備がされている
- ・自主事業の企画実施(グラウンドゴルフ大会)

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	37

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和温泉「四季の湯」
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		温泉施設対策室
支所所管課(公民館)		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
35,000	29,502	36,487	▲ 5,498 (84.3%)	▲ 6,985 (80.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

国や県の観光支援施策により宿泊数が増えたが、秋季に実施した四季の湯配管工事の影響により客数が伸びなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も、コロナ対策を徹底し、利用者が安心して利用できるような施設の運営を目指す。

2-1:収入について

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,711,000	6,102,601	4,600,000	-	-
利用料金収入	19,731,000	15,698,427	15,890,044	-4,032,573 (79.6%)	-191,617 (98.8%)
その他収入	44,426,000	28,309,216	24,807,393	-16,116,784 (63.7%)	3,501,823 (114.1%)
補填金等 (評価対象外)	0	3,982,576	9,399,031	3,982,576 #DIV/0!	-5,416,455 (42.4%)
合計	70,868,000	54,092,820	54,696,468	-16,775,180	-603,648

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

コロナウイルス感染症と配管工事の影響により、観光客の利用が少なかった。また、地域の人口減少と高齢化により日帰り入浴者が減った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後、入浴者の増は見込まれないことから、健全な経営を目指すため、経費の大幅な節減に取り組む必要がある。

3-1: 支出について(5点)

(税抜/円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	71,728,000	70,586,672	64,334,257	▲ 1,141,328 (98.4%)	6,252,415 (109.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	70,868,000	54,092,820	54,696,468	▲ 16,775,180	▲ 603,648
支出	71,728,000	70,586,672	64,334,257	▲ 1,141,328	6,252,415
指定管理料	6,711,000	6,102,601	4,600,000	▲ 608,399	1,502,601
収支	▲ 7,571,000	▲ 22,596,453	▲ 14,237,789	▲ 15,025,453	▲ 8,358,664

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

コロナウイルス感染症と配管工事の影響による入場者の減により収入が増えなかった。支出においては、食材費、燃料費、電気料の増が大きく影響している。燃料費・電気料については、指定管理料が増額となっているが、恒常的な収支の差異が生じている。年々来場者が減ってきている状況にある。

【今後の方向性】

今後、入浴者の増は見込まれないことから、健全な経営を目指すため、経費の大幅な節減に取り組む必要がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	18

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 29,502 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 5	回収目標値
良い	50	8	400		1%以上
概ね良い	100	6	600		アンケート回収率
どちらともいえない	150	4	600		
悪い	50	2	100		
非常に悪い	0	0	0		1.2%
合計	350		1700		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

サウナ内の床板が腐食している。浴槽の湯が熱いときの掲示がない。

【改善結果】

自社施工により、サウナの床板修繕。源泉かけ流しのため、熱いときは加水願いますの掲示を行った。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

☐ 課題が無かった。(5点)

☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)

☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)

☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)

☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)

☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

水風呂の衛生管理について、定期的に確認してほしい。

【改善結果】

従業員に確認の徹底を図った。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)

☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)

☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

食材費の高騰により宿泊料金を改定した。(条例に規定されている素泊まり料金は改定無)1泊2食で500円の増。

【効果】

収入で若干の増となり、経費増への援助となった。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・HP,SNSを活用した情報発信。

【指定管理者に対する意見等】

・物価高等によりますます厳しい経営が続くことが予想されるため、経費節減に努めること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

1-1利用者数について、浴室内の給水・給湯配管の交換工事等により入浴ができない期間があり、年間を通じて利用できていれば目標は達成していたと考えられるため、2点を加算する。

補正

2

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
59	2	61	2	63

ランク

B

評価の理由

コロナ禍と施設の配管工事により、目標の客数は達成できなかったが、感染予防対策を徹底したうえでの営業や、情報発信、毎週火曜日に行っている出張販売など営業努力が見える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	38

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市協和多目的交流施設(樹パル)	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
14,700	12,952	23,622	▲ 1,748 (88.1%)	▲ 10,670 (54.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
・感染対策は緩和されたものの、感染予防として引き続き団体の利用者が減少したことが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
・施設の空き状況をPRし、可能な範囲での誘客に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,546,200	5,760,201	5,482,400	-	-
利用料金収入	693,000	668,196	678,900	-24,804 (96.4%)	-10,704 (98.4%)
その他収入	231,000	152,892	176,698	-78,108 (66.2%)	-23,806 (86.5%)
合計	6,470,200	6,581,289	6,337,998	111,089	243,291

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・施設の利用制限や活動自粛により一般の団体や市外団体の利用件数が減少したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・感染状況を見極めて一般利用者や市外団体の誘客に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,110,400	6,472,354	5,530,294	361,954 (105.9%)	942,060 (117.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,470,200	6,581,289	6,337,998	111,089	243,291
支出	6,110,400	6,472,354	5,530,294	361,954	942,060
指定管理料	5,546,200	5,760,201	5,482,400	214,001	277,801
収支	▲ 5,186,400	▲ 5,651,266	▲ 4,674,696	▲ 464,866	▲ 976,570

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・社会情勢による光熱費の高騰のため、支出が増加した。

【今後の方向性】

メリハリのある運営に努め、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。
老朽化による修繕箇所が増えてきているが、利用者の安全面から必要な修繕については実施していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,952 人
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い	1	6	6		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	11		90		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

ピッチングマシンのホイールを更新してほしい。

【改善結果】

ピッチングマシン等部品更新については難しいため、市へ要望を行う。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

屋根からの落雪が窓の冬囲いを超えそうで危険である。

【改善結果】

除雪ローダーが侵入困難な場所であり、人力で除雪するのは困難だった。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

休館日の変更(毎週月曜日の稼働)

【効果】

利用者人数の増加 (年間月曜日利用者 1,768人)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

SNS等通じて、市外などの新規利用者の開拓を図られたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

アンケート回収率が低い。日頃よりランニングコストの削減に努め、修繕も可能な範囲で自社施工を行っている。

休館日廃止以外の自主事業イベントを実施して欲しい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
54	0	54	9	63

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や活動自粛の影響により利用者人数、料金収入とも目標値を下回った。ただし、利用料金は目標値を達成していた見込みが高いため補正による加点有り。
- ②アンケートの回収率が低い。
- ③要望や課題について適切に対応している。ただし、修繕は自社施工で対処しきれないケースが増えている。
- ④提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回にも適切に対応している。
- ⑤休館日を廃止することにより利用率向上につなげている。
- ⑥イベント型の自主事業が企画されていない。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	39.40

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市サン・スポーツランド協和及び野球場	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
11,600	8,692	5,103	▲ 2,908 (74.9%)	3,589 (170.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市主催事業(500歳野球等)及び県内外の大会が開催されたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

施設の空き状況をPRし、可能な範囲での誘客に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,407,000	5,414,273	6,155,600	-	-
利用料金収入	436,000	671,462	283,450	235,462 (154.0%)	388,012 (236.9%)
その他収入	188,000	146,221	98,534	-41,779 (77.8%)	47,687 (148.4%)
合計	6,031,000	6,231,956	6,537,584	200,956	-305,628

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

500歳野球が再開されたことと、中学硬式の野球チームが新規に発足し利用されているため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染状況に留意しながら、可能な範囲での収入増加を図る。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,878,000	5,120,430	5,119,936	▲ 757,570 (87.1%)	494 (100.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,031,000	6,231,956	6,537,584	200,956	▲ 305,628
支出	5,878,000	5,120,430	5,119,936	▲ 757,570	494
指定管理料	5,407,000	5,414,273	6,155,600	7,273	▲ 741,327
収支	▲ 5,254,000	▲ 4,302,747	▲ 4,737,952	951,253	435,205

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

500歳野球が再開されたことと、中学硬式の野球チームが新規に発足したため利用者人数・利用料金ともに大幅に向上した。
ナイター照明の使用頻度は減少したため、支出は目標値より大きく削減できた。

【今後の方向性】

利用率と収入の改善は感染対策を徹底した上で、でき得る範囲で行う。
水道光熱費は、これを基準として必要以上の節制を行いサービスを低下させることのないように注意する。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 8,692 人
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 0.2%
どちらともいえない	2	4	8		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	14		106		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

芝の管理が行き届いている。
トイレを洋式にして欲しい。

【改善結果】

トイレ洋式化については、市へ要望していくものとする。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☒ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

3

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

大会時にAEDの不備により、措置開始が遅れた。(本来スキー場より野球場へ配置しておく必要があったが、移していなかった。)

【改善結果】

協和野球場にもAEDを常備するものとする。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①スポ少招待野球大会『四季の湯カップ』
- ②子どもの遊び場提供

【効果】

②施設の空き時間を利用して自由に遊べる場所として利用されている。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図りたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

従業員の健康管理にも注意し、市との連携を強化していた。

アンケート回収率が低い。経年劣化により設備の不具合が増加すると思われるので、引き続き自社施工に努めて欲しい。

自主事業(四季の湯カップ)が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
59	0	59	10	69

ランク
B

評価の理由

- ①500歳野球大会の再開や、新規硬式野球チームの発足による利用増など、利用者人数、料金収入とも前年度値を上回った。
また、支出は目標値より削減できた。
- ②アンケート回収率が低い。
- ③要望や課題を聞き取り、適宜対応している。
- ④提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回や感染症対策にも適切に対応している。
- ⑤感染状況に留意した上で自主事業を実施し、利用率向上につなげている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	41

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市サン・スポーツランド協和体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		協和公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,700	13,696	11,638	▲ 2,004 (87.2%)	2,058 (117.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

感染対策を講じた上で各種大会が開催されるようになったため利用者数が前年実績より増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染状況を見極めながら施設の空き状況をPRし、可能な範囲での誘客に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,393,100	7,451,100	7,249,000	-	-
利用料金収入	528,000	422,694	412,100	-105,306 (80.1%)	10,594 (102.6%)
その他収入	157,850	183,046	192,065	25,196 (116.0%)	-9,019 (95.3%)
合計	8,078,950	8,056,840	7,853,165	-22,110	203,675

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者は増加したものの、活動自粛により一般の団体や市外団体の利用件数が減少したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染状況を見極めて一般利用者や市外団体の誘客に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,727,950	10,915,389	9,709,772	3,187,439 (141.2%)	1,205,617 (112.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,078,950	8,056,840	7,853,165	▲ 22,110	203,675
支出	7,727,950	10,915,389	9,709,772	3,187,439	1,205,617
指定管理料	7,393,100	7,451,100	7,249,000	58,000	202,100
収支	▲ 7,042,100	▲ 10,309,649	▲ 9,105,607	▲ 3,267,549	▲ 1,204,042

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

自粛緩和により大会やスポ少・部活動が通常通り行われるようになったが、収入は目標値を下回った。前年度より夜間の使用頻度が増加したことにより人件費が増額となった。水道光熱費も増額となった。

【今後の方向性】

今後も感染対策を徹底し、可能な範囲での収入増加を目指す。
使用頻度増加による支出増加は抑えることが難しいため、効率的なシフト配置や他の科目の支出削減に努め、ランニングコストの低下を図る。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 13,696 人
非常に良い	6	10	60	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い	4	6	24		アンケート回収率 0.1%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	16		128		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①スポ少招待バレーボール大会「四季の湯カップ」
- ②子供の遊び場提供

【効果】

- ②空き時間を自由に使える遊び場として利用されている

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図りたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討すること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

利用者はもちろん、従業員の健康管理や感染対策についても市と連携を密に対応できていた。

冬季間は利用制限により普段と異なる利用形態となったが、柔軟に対応していた。

アンケート回収率が低い。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
58	0	58	13	71

ランク
B

評価の理由

- ①活動自粛緩和により利用者人数・利用件数ともに前年度値を上回った。
 ②夜間利用が増えたことにより人件費、水道光熱費が増額し、支出総額は目標値を下回った。
 ③アンケート回収率が低い。
 ④修繕などの設備の不具合による課題は発生しなかった。
 ⑤利用制限下での予約受付の課題について、従業員間で情報共有して対応を統一した。
 ⑥提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回や感染症対策にも適切に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	42～45

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	協和スキー場／大仙市協和林業休養センター美山荘 大仙市協和休養センター／大仙市協和林間球技場	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
30,000	22,858	23,584	▲ 7,142 (76.2%)	▲ 726 (96.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0～10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・1月中旬～2月上旬にかけ、土日に雨天の日が多かったため、休日の来場者数は減少した。
- ・2月中旬は雨天により、2月下旬は好天による気温上昇でゲレンデコンディションが悪化し、来場者数が減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

天候をコントロールすることはできないため、営業日に多くの利用者が訪れるようSNSやホームページで情報発信し、スキー、スノーボードに限らず多様なアクティビティを企画し、幅広い利用者の獲得を目指す。
日常の点検、保守により早期に修繕箇所を発見して対応するなど、老朽化による影響を最小限に留める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,850,000	4,764,280	3,850,000	-	-
利用料金収入	25,300,000	27,663,219	24,833,105	2,363,219 (109.3%)	2,830,114 (111.4%)
その他収入	19,580,000	19,117,493	16,221,002	-462,507 (97.6%)	2,896,491 (117.9%)
合計	48,730,000	51,544,992	44,904,107	2,814,992	6,640,885

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・リフト料金の値上げ及びプレミアムスキーチケットが1日券販売だったため、リフト券収入が増額した。
・プレミアムスキーチケットのレンタルセット利用によりレンタル売上げが増額。食事券も一人1,000円分がセットになるので食堂売上げが増額した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・天候による営業日数の減少は指定管理者で対応することが難しい。県プレミアムチケット事業も継続されるか不明なので、オリジナルリフト券や特典の拡充、食堂メニューの改革などアイデアを創出し、ただ来だけでも楽しめるスキー場を目指して収益の増加を図る。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	46,312,800	46,412,289	44,212,691	99,489 (100.2%)	2,199,598 (105.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	48,730,000	51,544,992	44,904,107	2,814,992	6,640,885
支出	46,312,800	46,412,289	44,212,691	99,489	2,199,598
指定管理料	3,850,000	4,764,280	3,850,000	914,280	914,280
収支	▲ 1,432,800	368,423	▲ 3,158,584	1,801,223	3,527,007

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・前年度より早めにオープンを迎え、積雪も順調であり、1月中旬までは順調な来場であった。
- ・県プレミアムチケットのおかげもあり、売上は好調であったが、2月以降降雨や高温によるコンディション悪化のため売り上げが減少した。
- ・施設や設備の老朽化による経費の増加が見られた。

【今後の方向性】

- ・現状に満足せず新たなサービスを企画し、幅広い世代の利用者を獲得して収入増加を目指す。
- ・シーズン前に圧雪車の整備に努め、シーズンインとともに稼働できる状況とする。
- ・スノーモービルについては、3台中1台しか稼働できない状況があったため、新たに更新し、安全なスキー場運営を目指す。
- ・引き続き経費削減に努めるが、燃料価格の高騰が止まらない場合は市と協議して方針を決める

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 22,858 人
非常に良い	20	10	200	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	12	8	96		
概ね良い	8	6	48		アンケート回収率 0.2%
どちらともいえない	4	4	16		
悪い	2	2	4		
非常に悪い	0	0	0		
合計	46		364		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☒ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

スキーハウス床が滑るため、マット等を敷いてほしい。

【改善結果】

ゴムマットを設置した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・接触の危険線があるコースの拡幅要望。

【改善結果】

・拡幅は早急に行えるものではないので、注意看板を増設して対応した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

感染症対策として来場者名簿に記入いただいた方を対象に週1回、景品抽選を行った。

【効果】

感染対策と利用者サービスを同時に実施でき、好評だった。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①リフト券: プレミアムシーズン券、子育てシーズン券、共通シーズン券、温泉宿泊パック
- ②イベント: 協和スノーフェスタ、スノーボードスクール、ジブパーク

【効果】

- ①リフト券: プレミアムシーズン券25枚、子育てシーズン券29枚、共通シーズン券15枚、温泉宿泊パック64名
- ②イベント: 協和スノーフェスタ来場者数1,094人、収入1,920,771円

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

基本的な感染症対策を徹底し営業を行うこと。市との連携を密にすること。
温泉施設や他施設の指定管理を行っている強みを生かし、スポーツ、文化、観光それぞれの魅力を最大限発揮し、自主事業等を展開して欲しい。

【指定管理者に対する意見等】

今年度は降雪に恵まれて集客を回復させることができた。
感染対策も怠らず、従業員の健康管理にも気を遣っていた。設備の不具合時には市と連携を密にして対応できていた。
でき得る範囲で工夫を凝らした自主事業を実施できていた。企業努力により達成することは可能と思われるので、今後も安全・安心を念頭に利用促進に努めて欲しい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
62	0	62	10	72

ランク
B

評価の理由

- ①前年度と比較して収入面では改善できたが、降雨や気温上昇によるコンディション悪化により利用者数が前年度値に届かなかった。
- ②修繕費増加と経済情勢による高騰により、燃料代が予定よりも多く支出した。
- ③アンケート回収率が低い。
- ④要望や課題には適宜対応している。
- ⑤提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回や感染症対策にも適切に対応している。
- ⑥より多くの利用者が安心して楽しめるよう、効果的な取り組みや自主事業を企画している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	46

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市南外ふるさと館
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		温泉施設対策室
支所所管課(公民館)		南外支所市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
38,000	40,666	40,217	2,666 (107.0%)	449 (101.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 新型コロナウイルス感染症が収束に向かったことや、中止・延期となっていた市内の各イベントが再開し始めたことが、利用者の増加に繋がった。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・良質な温泉であることをホームページ、ツイッター等で引き続きPRし、個人での利用促進のほか、企業・各種市民グループや同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。同じく管理運営している南外スポーツ施設に南外ふるさと館のポスターやパンフレットを配布し、相乗効果を図る。 ・成果が見受けられる、ポイントカードを継続する。また、館内掲示物やツイッターでポイント2倍デーや3倍デーを周知することや、「南外さいかい市(公設民営のミニスーパーマーケット)」での購買とポイントカードとの連携を継続することで、リピーターの確保と地域の発展に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	14,672,900	16,607,132	14,672,900	-	-
利用料金収入	14,425,000	12,458,500	11,718,650	-1,966,500 (86.4%)	739,850 (106.3%)
その他収入	1,742,100	1,618,115	1,516,395	-123,985 (92.9%)	101,720 (106.7%)
補填金等 (評価対象外)	0	979,632	1,265,000	979,632	-285,368
合計	30,840,000	31,663,379	29,172,945	823,379	2,490,434

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

2-2 日帰り室料の売上が伸びず、目標値までは届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

宿泊室料、食堂売上で伸びがみられるため、PRを強化する。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	30,840,000	32,931,030	30,783,775	2,091,030 (106.8%)	2,147,255 (107.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	30,840,000	31,663,379	29,172,945	823,379	2,490,434
支出	30,840,000	32,931,030	30,783,775	2,091,030	2,147,255
指定管理料	14,672,900	16,607,132	14,672,900	1,934,232	1,934,232
収支	▲ 14,672,900	▲ 17,874,783	▲ 16,283,730	▲ 3,201,883	▲ 1,591,053

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、市からの補助金を除くと目標値には到達しなかったが、前年度より実績が上がっているうえ、新型コロナウイルス感染症が5類に移行したことに伴い、令和5年度はより収入が増えることが期待できる。支出については、電気料等燃料費の高騰により、前年度より増える結果となった。

【今後の方向性】

安定した収入が得られるよう、ホームページやツイッター等での情報発信の強化や、スポーツ施設や「南外さいかい市」との連携の強化を図り、利用者の確保につなげる。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 40,666 人
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 300件以上
良い	5	8	40		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	6		50		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

感染症防止対策に取り組む、利用者や従業員の安全・安心を保つため、市との協議や対策実施に迅速に対応する。

【効果】

消毒や検温、館内の換気を行い、感染者が確認された場合に使用する記録表の記入を利用者に案内し、的確で丁寧な対応を取っている。

得点

3

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・入浴ポイントや部屋貸ポイントカードの発行・ポイント2倍デーや3倍デーのサービスを行った。
- ・館内廊下に利用者や施設職員が撮影、描写した写真や絵画・書等を展示し、「みんなの展覧会」を開催した。
- ・「鍋っこの日」として地元食材を利用した昼食メニューをフロント前にて安価に販売した。
- ・スポーツ施設との共通自主事業として、南外体育館においてボウリング大会を開催し、参加者に無料入浴券を配布した。

【効果】

- ・ポイントカードにより、リピーターが増え、利用増加につながった。
- ・地域交流が図られた。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者や従業員の安全・安心を保つため、施設の維持管理を実施する。
- ・安定した利用者数を維持するため、隣接する施設との共同でのイベントや自主事業等の実施を継続する。

【指定管理者に対する意見等】

市の事業で、「南外ふるさと館(温泉・交流施設)」、「南外民俗資料交流館(歴史文化施設)」、「南外さいかい市(公設民営のミニスーパーマーケット)」の3施設が隣接するエリアを地域の拠点と位置づけ、地域の課題解決と活性化を図ることとしている。彩色千輪プロジェクトの一環で、中学生からwi-fiの利用についての要望が出されたが、指定管理者自らで設備を準備・増強する等の対応をしていただき、施設利用者の利便性の向上につながった。今後も継続的に利用が見込まれるため、温泉入浴と交流施設の場として、引き続き管理運営を行ってほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
64	0	64	14	78

ランク
B

評価の理由

- ・通常業務に加え、新型コロナウイルス感染症防止対策(消毒・検温・換気等)を的確に実施している。
- ・リピーター確保や地域交流につながる自主事業を積極的に実施し、利用者増加及び地域発展のための工夫がなされている。
- ・ツイッターやホームページ等を活用し積極的に情報発信をしており、リピーターや新規利用者の獲得に努めている。
- ・利用者アンケートにおいて、従業員の対応に対する評価が高いうえ、継続的に利用しやすい施設と捉えられている。
- ・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	47

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外体育館	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	南外公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,000	8,695	8,484	▲ 1,305 (87.0%)	211 (102.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

体育館の空き状況を毎月ホームページに掲載して、利用者が予約しやすい状況を整えることにより利用促進に繋げることが出来た。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

コロナ対策もしっかり対応した。引き続き利用者の健康と安全を最優先し利用させてほしい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,171,000	9,171,000	9,171,000	-	-
利用料金収入	480,000	456,900	449,700	-23,100 (95.2%)	7,200 (101.6%)
その他収入	192,000	129,753	104,575	-62,247 (67.6%)	25,178 (124.1%)
合計	9,843,000	9,757,653	9,725,275	-85,347	32,378

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,717,670	9,934,701	9,206,356	217,031 (102.2%)	728,345 (107.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	9,843,000	9,757,653	9,725,275	▲ 85,347	32,378
支出	9,717,670	9,934,701	9,206,356	217,031	728,345
指定管理料	9,171,000	9,171,000	9,171,000	0	0
収支	▲ 9,045,670	▲ 9,348,048	▲ 8,652,081	▲ 302,378	▲ 695,967

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設利用者の大半が地元小中学生などの減免対象者であり、収入の大部分が指定管理料となっている。支出は昨年より利用者も増えているので増加している。

【今後の方向性】

体育館の空き状況を毎月ホームページに掲載して、利用者が予約しやすい状況を整え利用促進に繋げている。今後も減免対象とならない新規利用者・団体の獲得に努めてほしい。
施設が老朽化しているので、早めの修繕対策ができるよう施設の見回り強化に努めてほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 8,695 人
非常に良い	35	10	350	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	25	8	200		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.8%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	70		590		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

新型コロナ禍が落ち着き、自主事業の竹半カップ(82名)とスマイルボウリング大会(55名)を開催することが出来た。

【効果】

新たな事業も模索し、南外ふるさと館との相乗効果を十分に発揮することによって利用者数の増加へ繋げていきたい。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

施設の老朽化により、修繕箇所があれば早急に対応してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

利用者の安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	0	68	6	74

ランク
B

評価の理由

・コロナの利用制限や感染防止対策を迅速かつ臨機応変に対応した。引き続き、利用者の安全・安心を第一に考え施設運営をしてほしい。

・コロナも落ち着き自主事業を実施できている。今後、民間のノウハウを活かした事業を模索して実施していただきたい。

・管理人が施設の見回り等で気付いた点などを連絡を密にし施設管理の美化・改善に努めた。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	48

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外テニスコート
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,280	2,961	3,271	▲ 319 (90.3%)	▲ 310 (90.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
 夏季期間中の利用者が減少するため、近隣の中学校、スポ少などと連携して練習や試合等を積極的に誘致し利用確保に努めている。また、体育館同様にホームページで利用についてPRすることができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
 高校・一般の方・団体の新規利用者の確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	218,900	218,900	218,900	-	-
利用料金収入	240,000	133,200	209,400	-106,800 (55.5%)	-76,200 (63.6%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	458,900	352,100	428,300	-106,800	-76,200

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

特になし。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	198,260	203,287	250,695	5,027 (102.5%)	▲ 47,408 (81.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	458,900	352,100	428,300	▲ 106,800	▲ 76,200
支出	198,260	203,287	250,695	5,027	▲ 47,408
指定管理料	218,900	218,900	218,900	0	0
収支	41,740	▲ 70,087	▲ 41,295	▲ 111,827	▲ 28,792

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用収入、支出については毎年横ばいである。支出の大部分は電気料である。夜間利用者を確保しているため比例して電気料の支出は増加する。

【今後の方向性】

引き続き、高校・一般の方の新規利用者・団体の獲得に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,961 人
非常に良い	35	10	350	評価合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	25	8	200		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 2.4%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	70		590		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

利用者が安全・安心で利用できる施設管理を徹底してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

- ・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対応を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。
- ・毛虫の被害があるので巡回を強化し、注意喚起や木の伐採作業を行い対処することができた。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	10	75

ランク
B

評価の理由

・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対応を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。
・利用料収入が見込める市外からの集客についても、ホームページ等で広域的にPRし、高校・一般の方・団体の新規利用者の確保に努めてほしい。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	49

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市営南外運動場
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
200	162	163	▲ 38 (81.0%)	▲ 1 (99.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
隣接している生活改善センターが解体され休憩場やトイレが廃止となったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
南外山村広場で予約が重複したとき、積極的に南外運動場をPRする。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	247,500	247,500	247,500	-	-
利用料金収入	7,200	3,600	3,150	-3,600 (50.0%)	450 (114.3%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	254,700	251,100	250,650	-3,600	450

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入は毎年少額であり横ばいである。地元の500歳チームや山村運動広場の予約重複した場合の利用者がほとんどである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

固定の利用者が来ているので、続けて使用してもらえるようグラウンドコンディションの維持に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	140,390	52,968	105,282	▲ 87,422 (37.7%)	▲ 52,314 (50.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	254,700	251,100	250,650	▲ 3,600	450
支出	140,390	52,968	105,282	▲ 87,422	▲ 52,314
指定管理料	247,500	247,500	247,500	0	0
収支	▲ 133,190	▲ 49,368	▲ 102,132	83,822	52,764

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

毎年収支については横ばいである。収入は指定管理料、支出は草刈りの経費が大部分である。

【今後の方向性】

引き続き定期的なグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持してほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 162 人
非常に良い	35	10	350	評価合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	25	8	200		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 43.2%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	70		590		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

固定利用者がいるのでグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持すること。

【指定管理者に対する意見等】

引き続き定期的なグラウンド整備、外野の草刈りなどグラウンドコンディションを維持して、固定利用者に続けて使用してもらえるように継続してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	10	76

ランク
B

評価の理由

定期的な巡回・管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	50

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設及び関連施設 大仙市南外山村運動広場
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		南外公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,800	1,658	742	▲ 142 (92.1%)	916 (223.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

3年ぶりに全県550歳野球大会及び全県500歳野球大会を開催することができた。利用人数の目標値に近づくことができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	688,600	688,600	688,600	-	-
利用料金収入	41,000	30,900	40,500	-10,100 (75.4%)	-9,600 (76.3%)
その他収入	100,000	83,654	78,615	-16,346 (83.7%)	5,039 (106.4%)
合計	829,600	803,154	807,715	-26,446	-4,561

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	651,620	381,878	346,423	▲ 269,742 (58.6%)	35,455 (110.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	829,600	803,154	807,715	▲ 26,446	▲ 4,561
支出	651,620	381,878	346,423	▲ 269,742	35,455
指定管理料	688,600	688,600	688,600	0	0
収支	▲ 510,620	▲ 267,324	▲ 227,308	243,296	▲ 40,016

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用収入、支出については毎年横ばいである。

【今後の方向性】

南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,658 人
非常に良い	35	10	350	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	25	8	200		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 4.2%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	70		590		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

南外スポーツクラブ主催の南外地域野球大会を3年ぶりに開催した。その際に協賛となりふるさと館の入浴無料券を提供した。

【効果】

ふるさと館の入浴券などの配布による相乗効果で利用増進を図った。

得点

1

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

【指定管理者に対する意見等】

定期的なグラウンド整備、草刈りによってグラウンドコンディションの維持に努めた。また管理棟の清掃を常に心がけ、利用者には気持ちよく利用してもらうことができた。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	6	76

ランク
B

評価の理由

- ・定期的な巡回・管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。
- ・地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努めてほしい。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	51

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外ふれあいパーク
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		建設部都市管理課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
			0 #DIV/0!	0 #DIV/0!

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	831,600	831,600	831,600	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	40,000	34,668	33,089	-5,332 (86.7%)	1,579 (104.8%)
合計	871,600	866,268	864,689	-5,332	1,579

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,528,960	1,844,161	1,655,825	315,201 (120.6%)	188,336 (111.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	871,600	866,268	864,689	▲ 5,332	1,579
支出	1,528,960	1,844,161	1,655,825	315,201	188,336
指定管理料	831,600	831,600	831,600	0	0
収支	▲ 1,488,960	▲ 1,809,493	▲ 1,622,736	▲ 320,533	▲ 186,757

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入は概ね前年度と変わりがなかったが、支出については草刈業務委託などの施設管理にかかる経費が前年度より増額となっている。

【今後の方向性】

利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 0 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 #DIV/0!	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 #DIV/0!
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・引き続き収支改善に尽力すること。
- ・安心安全な公園施設を目指し、細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 46点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
38	0	38	32	70

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	52

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外ふれあいパーク(ふれあい広場)	
指定管理者(団体名称)		厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日	
	管理終了日	令和6年3月31日	
本庁所管課		建設部都市管理課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	2,028	1,621	▲ 972 (67.6%)	407 (125.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

コロナ渦が継続していたためか利用者が予想以上に増えなかったことと、南外地域住民の減少・グラウンド・ゴルファーの減少も影響していると思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・広報等を行い、地域内外の利用者増加に努めていく。
- ・環境保全に努めていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	294,800	294,800	294,800	-	-
利用料金収入	80,000	71,800	55,500	-8,200 (89.8%)	16,300 (129.4%)
その他収入	24,000	17,103	18,335	-6,897 (71.3%)	-1,232 (93.3%)
合計	398,800	383,703	368,635	-15,097	15,068

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用料金収入とその他収入となる自動販売機の売り上げ収入については、前年度よりも利用者は増加しているもののコロナ禍だった影響もあり目標を達成することができなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

全ての人が気持ちよく利用していただくために、引き続きコース内の環境維持に努めながら使用者および収入の増加につなげたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	385,900	494,390	533,301	108,490 (128.1%)	▲ 38,911 (92.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	398,800	383,703	368,635	▲ 15,097	15,068
支出	385,900	494,390	533,301	108,490	▲ 38,911
指定管理料	294,800	294,800	294,800	0	0
収支	▲ 281,900	▲ 405,487	▲ 459,466	▲ 123,587	53,979

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入および支出ともに概ね前年度並みだったが、支出については昨年度に引き続き草刈業務委託などの施設管理にかかる経費がかかり増しとなっている。

【今後の方向性】

利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 2,028 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	35	8	280		
概ね良い	25	6	150		アンケート回収率 3.5%
どちらともいえない	10	4	40		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	70		470		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・引き続き利用者の増加および収支改善に努めること。
- ・細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正
0

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
59	0	59	5	64

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	53

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営仙北球場
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習部生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,000	10,705	9,162	705 (107.1%)	1,543 (116.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 令和3年度までは新型コロナウイルス感染症の拡大により、大会の自粛や中止、使用控え等の影響で利用者が落ち込んでいたが、感染状況の回復に伴い利用が伸びたと思われる。 【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 今後は大会の増加、復活等により、利用者が増加するものと思われる。引き続き良好な利用状況の維持に努められたい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,738,000	1,830,671	1,749,000	-	-
利用料金収入	500,000	415,350	482,550	-84,650 (83.1%)	-67,200 (86.1%)
その他収入	80,000	78,007		-1,993 (97.5%)	78,007 #DIV/0!
合計	2,318,000	2,324,028	2,231,550	6,028	92,478

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者は増加に転じたが、使用料は目標値に及ばなかった。これは、従来計画されていた大会等の中止により使用料が落ち込んだためと考えられる。ただ、日常的な練習(市内高校野球部等)の件数ならびに人数は伸びているため、利用者は増えた形になっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

大会利用があると利用料金収入につながるため、小中学校や高校等の大会を誘致していただきたい。そのためにも、使いやすい施設運営に努めていただきたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,171,800	2,343,633	2,129,326	171,833 (107.9%)	214,307 (110.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,318,000	2,324,028	2,231,550	6,028	92,478
支出	2,171,800	2,343,633	2,129,326	171,833	214,307
指定管理料	1,738,000	1,830,671	1,749,000	92,671	81,671
収支	▲ 1,591,800	▲ 1,850,276	▲ 1,646,776	▲ 258,476	▲ 203,500

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出の増については、燃料費の高騰に起因する電気料ならびに暖房用燃料の購入費が上がったことによる。指定管理料の増額もこれに対応するための補填財源となっている。また、シルバー人材センター並びに野球連盟との雇用調整における賃金単価の上昇も原因の一つとなっている。

【今後の方向性】

燃料費による影響は今後も続く見込まれるため、より一層の経費縮減が求められる。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,705 人
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	49	8	392		
概ね良い	27	6	162		アンケート回収率 1.2%
どちらともいえない	3	4	12		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	132		1,096		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

施設内禁煙のため、施設利用者用の灰皿を撤去するよう指示していたが全ての灰皿を撤去することができなかった。

【改善結果】

改善されていない部分であり、今後も撤去を指示する。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者の安全、安心を最優先とする施設運営、維持管理を徹底させる。
- ・利用者アンケートを実施し、施設への要望やニーズを把握した上で、利用満足度の高い施設運営を実施させる。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの設問形式が独自のものとなっているため、市の評価形式へと改めてほしい。
- ・軽微な修繕や維持補修については、利用者からの要望等を踏まえ迅速に対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	6	71

ランク
B

評価の理由

維持管理については経費削減の中優先順位をつけ、効果的かつ効率的に修繕等を実施し、利用者に不便を来さなかった点を評価したい。受付、貸出業務についてもクレームがほとんどなく、利用者への丁寧な対応や説明が評価されている。

何度か改修を実施しているものの球場の供用開始から40年を経過し、内野の不陸や外野の芝剥げなど経年劣化を感じさせる箇所も散見されるが、管理人による日常管理で不便を補っている現状である。

施設の改修に関する要望が寄せられるものの、日常の利用面に対するクレームや意見がなく、利用満足度は高いものと判断し「適正であると認められる。」とした。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	54

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市ふれあい体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習部生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
29,800	30,260	28,266	460 (101.5%)	1,994 (107.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

設定した目標は達成しているが、ここ数年は新型コロナウイルス感染症の影響で臨時休館措置や大会の自粛等があったため、利用者が落ち込んでいた。だが、感染状況が落ち着きを見せた事で従来の利用状況へと回復してきたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後は利用者数がコロナ前の水準へと回復が見込まれるため、通常の利用に加え大会利用時等の対応など、不便を生じないよう運営してほしい。特に、ふれあいスポーツランドソーレのイベント開催時は体育館、ふれあい文化センター等と駐車場が競合する恐れがあるので、最新の注意を払っていただきたい。

2-1: 収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,755,560	9,286,560	8,749,840	-	-
利用料金収入	1,340,000	1,300,700	1,278,475	-39,300 (97.1%)	22,225 (101.7%)
その他収入	185,000	184,326	296,455	-674 (99.6%)	-112,129 (62.2%)
合計	10,280,560	10,771,586	10,324,770	491,026	446,816

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルス感染症対策として、当初予定されていた大会や練習試合等がキャンセルとなったため、その分の利用料金が落ち込んでいる。ただ、前年度と比較するとわずかではあるが伸びており、今後は従来の利用状況への回帰が見込まれるため、収入はゆるやかに復調の兆しにある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

目標値に対しては微減となったが、良好な水準に達していると判断している。施設の維持管理のためにも、自主財源の確保に努められたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,780,000	10,511,119	9,627,387	731,119 (107.5%)	883,732 (109.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,280,560	10,771,586	10,324,770	491,026	446,816
支出	9,780,000	10,511,119	9,627,387	731,119	883,732
指定管理料	8,755,560	9,286,560	8,749,840	531,000	536,720
収支	▲ 8,255,000	▲ 9,026,093	▲ 8,052,457	▲ 771,093	▲ 973,636

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

支出額の増加は主たる要因が燃料費の高騰による電気料、暖房燃料等の増額である。市としても補正予算を編成して燃料費対策を講じたところであり、その分指定管理料も増額となっている。収入、支出ともに適正に運営されているものと判断する。

【今後の方向性】

電気料および燃料費については今後も高騰傾向が続くと見込まれる。また、経年劣化による施設の修理費等もかかり増しとなっており、日常的経費は縮減しつつ運営しているが支出額が増えるケースも想定される。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 30,260 人
非常に良い	28	10	280	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 300件以上
良い	246	8	1968		
概ね良い	233	6	1398		アンケート回収率 1.8%
どちらともいえない	25	4	100		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	532		3746		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

「アリーナの電球が切れていて暗い」「卓球台を増やしてほしい」「床が傷んでいる」「ランニングマシンを設置してほしい」等
予算が関係する内容についてはすぐに対応できない。

【改善結果】

修理や備品購入については市との協議が必要な部分がある。利用者からの要望等は緊急度等を加味しつつ、速やかに市と協議し、対応していく体制の構築を進めた。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

課題なし

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

課題なし

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)

☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者の安全、安心を最優先とする施設運営、維持管理を徹底させる。
- ・利用者アンケートを実施し、施設への要望やニーズを把握した上で、利用満足度の高い施設運営を実施させる。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの設問形式が独自のものとなっているため、市の評価形式へと改めてほしい。
- ・軽微な修繕や維持補修については、利用者からの要望等を踏まえ迅速に対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
69	0	69	3	72

ランク
B

評価の理由

維持管理については経費削減の中優先順位をつけ、効果的かつ効率的に修繕等を実施し、利用者に不便を来さなかった点を評価したい。また、書類のやり取りや毎月の業務報告等事務的な面に関しても、比較的速やかに対応をいただいたところである。

受付、貸出業務についてもクレームがほとんどなく、利用者への丁寧な対応や説明が評価されていると判断する。予約トラブルも発生せず、地域内外の利用者との連絡調整も密に実施しており、使い勝手の良い体育館になっていると思われる。よって「適正であると認められる。」と評価した。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	55

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市仙北健康広場(屋内・屋外ゲートボール場、テニスコート、運動広場)
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習部生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,600	7,243	6,365	643 (109.7%)	878 (113.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

健康広場は屋外施設であり、体育館等の室内施設と比較して新型コロナウイルス感染症の影響が少なかった可能性がある。また、グラウンドゴルフ愛好者による健康広場の利用実績が堅調に増加している。さらに、屋内土間仕様である屋内ゲートボール場の利用者が冬期間に伸びており、目標値を超えた要因となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

テニスコートがリニューアルされ、利用者はさらに増加すると見込まれる。使いやすい施設の維持管理を引き続きお願いしたい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,991,440	2,145,709	1,986,160	-	-
利用料金収入	60,000	37,200	50,900	-22,800 (62.0%)	-13,700 (73.1%)
その他収入	35,000	37,341		2,341 (106.7%)	37,341 #DIV/0!
合計	2,086,440	2,220,250	2,037,060	133,810	183,190

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

テニスコートが年度いっぱい改修工事のため使用できなかったため、それに係るナイター設備使用料が収納されなかった。また、屋内ゲートボール場の利用状況を見ると、スポーツ少年団や中学校部活動等収入を見込める団体ではない利用が多く、料金収入が低調となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

健康広場の収入見込みについては、適正な収入を見込むよう指導した。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,994,900	2,073,610	1,938,656	78,710 (103.9%)	134,954 (107.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,086,440	2,220,250	2,037,060	133,810	183,190
支出	1,994,900	2,073,610	1,938,656	78,710	134,954
指定管理料	1,991,440	2,145,709	1,986,160	154,269	159,549
収支	▲ 1,899,900	▲ 1,999,069	▲ 1,887,756	▲ 99,169	▲ 111,313

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設維持管理に要する消耗品費等は必要と思われる分をその都度検討して購入等している。今年度の支出実績が前年度及び目標値を上回ったのは燃料費高騰による電気料の高騰ならびに燃料費の増加による影響が大きい。

【今後の方向性】

燃料費の高騰は今後も同様に進むと思われる。燃料費、電気料を含めた経費の節減により一層取り組んでいただきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☒ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 7,243 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 #DIV/0!	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☒ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☒ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☒ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

3

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

健康広場の落ち葉の片付けや夏の草刈への要望など、速やかに対応できるはずだがなかなか着手、撤去できない状況が見られた。

【改善結果】

すぐに対応するよう指示したところ対応が見られたが、一連の作業の流れで即時に対応できる体制を構築していただきたい。改善を求めたが4年度中には改善が見られなかった。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・隣接する仙北球場の管理人と協力して、健康広場の草刈作業を迅速に実施した。
(年間を通じて、球場管理の空き時間を効率的に活用できた例)

【効果】

- ・雑草の最盛期がグラウンドゴルフのハイシーズンとなっているが、草刈り作業を迅速に実施することで利用者に不便を与えず、快適なプレイ環境を維持することができた。

得点

1

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】**【効果】**

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者の安全、安心を最優先とする施設運営、維持管理を徹底させる。
- ・利用者アンケートを実施し、施設への要望やニーズを把握した上で、利用満足度の高い施設運営を実施させる。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの設問形式が独自のものとなっているため、市の評価形式へと改めてほしい。
- ・軽微な修繕や維持補修については、利用者からの要望等を踏まえ迅速に対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
52	0	52	8	60

ランク
B

評価の理由

健康広場の維持管理については、刈った草をそのまま放置したり落ち葉を集めたゴミ袋が放置されていたりと一部改善を要する部分がある。屋内ゲートボール場の備品管理があいまいな点もあり、今後は改善に向けた取り組みを進めていただきたい。

利用者アンケートの回収がなされておらず、満足度の評価へとつながらない。利用者ニーズの把握も困難な状況となっている。

施設の維持管理はグラウンドゴルフやサッカーをプレイする環境が整っており、利用者からも一定の評価を得ているものと判断されるため「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	56

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	太田北部墓園	
指定管理者(団体名称)	太田町北部墓園墓地使用者組合	
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課	市民部 生活環境課	
支所所管課(公民館)	太田支所 市民サービス課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
-	418	419	#VALUE! #VALUE!	▲ 1 (99.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	1,035,000	1,037,500	1,037,500	2,500 (100.2%)	0 (100.0%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,035,000	1,037,500	1,037,500	2,500	0

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和4年度は返還が2名、新規利用が1名となっており、利用者数は前年度より1名減っているが、返還のうち1名は減免申請者のため、目標額を達成する結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市外利用者の料金回収に毎年難航するが、人づてや通知、電話等で連絡し、これからも未納者がいないよう努めていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,153,000	1,058,670	1,145,931	▲ 94,330 (91.8%)	▲ 87,261 (92.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,035,000	1,037,500	1,037,500	2,500	0
支出	1,153,000	1,058,670	1,145,931	▲ 94,330	▲ 87,261
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 118,000	▲ 21,170	▲ 108,431	96,830	87,261

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

作業時の事故等で負傷した場合の損害保険と、施設設備が損壊した場合の保険料が増額しているものの、人件費を抑える等調整し、適切に支出されている。

【今後の方向性】

より効率の良い組合運営に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 418 人
非常に良い	19	10	190	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 10	回収目標値
良い		8	0		1%以上
概ね良い		6	0		アンケート回収率
どちらともいえない	1	4	4		4.8%
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	20		194		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

園内美化と害虫害獣防止

【改善結果】

園内美化啓発看板を設置。古い供花や除草した草、供物の持ち帰りを呼び掛け、墓参りの多いお盆前の清掃活動を強化した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

特になし。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 28点	総得点(調整後)
【配点】満点=72点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	21	76

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・収支目標はおおむね目標値を達成している。
- ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	57

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田東部墓園
指定管理者(団体名称)		太田町東部墓園墓地使用者組合
指定期間	管理開始日	平成30年4月1日
	管理終了日	令和5年3月31日
本庁所管課		市民部 生活環境課
支所所管課(公民館)		太田支所 市民サービス課
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
—	156	155	#VALUE! #VALUE!	1 (100.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				—	—
利用料金収入	465,000	459,000	462,000	-6,000 (98.7%)	-3,000 (99.4%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	465,000	459,000	462,000	-6,000	-3,000

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和4年度は返還が1名、新規利用が2名となっており、前年度より利用者数は1名増えているが、出稼ぎ等で県外に行き連絡が取れなくなっている2名分の利用料金について、回収が出来ていないため目標額を達成することが出来なかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市外利用者の利用料の回収に難航している。人づてや通知、電話等で回収に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	501,000	401,705	395,581	▲ 99,295 (80.2%)	6,124 (101.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	465,000	459,000	462,000	▲ 6,000	▲ 3,000
支出	501,000	401,705	395,581	▲ 99,295	6,124
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 36,000	57,295	66,419	93,295	▲ 9,124

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

令和2年度の大掛かりな作業で増加した費用を、3年度、4年度の2か年で抑え、健全な経営に努めている。

【今後の方向性】

より効率的な経営に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 (集金時に意見や要望を聞いている。)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 156 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 #DIV/0!	回収目標値
良い		8	0		1%以上
概ね良い		6	0		アンケート回収率
どちらともいえない		4	0		0.0%
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☐ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☒ 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

アンケートを実施し、利用者の声を捉え、管理運営に活かすこと。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 38点	総得点(調整後)
【配点】満点=62点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
41	0	41	25	66

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。
- ・収支目標はおおむね目標値を達成している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	58,59

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	太田ふれあいの里、太田農村体験の里	
指定管理者(団体名称)	むつみ造園土木株式会社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	観光交流課	
支所所管課(公民館)	太田支所市民サービス課	
評価対象期間	令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,000	12,042	8,415	▲ 2,958 (80.3%)	3,627 (143.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新型コロナウイルス感染症蔓延による利用控えが少しずつ減ってきたことから、来場者が増えたと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新型コロナウイルス感染症対策による行動制限が緩和されたことから、自主事業の実施より大口の利用収入獲得を目指す。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,335,000	5,170,000	5,141,240	-	-
利用料金収入	5,456,000	4,371,020	3,047,200	-1,084,980 (80.1%)	1,323,820 (143.4%)
その他収入	1,590,600	1,079,485	2,028,227	-511,115 (67.9%)	-948,742 (53.2%)
合計	12,381,600	10,620,505	10,216,667	-1,761,095	403,838

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

コロナウイルス感染症蔓延による利用控えが少しづつ減ってきたことから、令和3年度よりは利用料金収入が増えたが、まだコロナ前の状態には戻っていない。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

自主事業の実施より大口の利用収入獲得を目指す。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	12,381,600	13,194,646	11,870,239	813,046 (106.6%)	1,324,407 (111.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	12,381,600	10,620,505	10,216,667	▲ 1,761,095	403,838
支出	12,381,600	13,194,646	11,870,239	813,046	1,324,407
指定管理料	5,335,000	5,170,000	5,141,240	▲ 165,000	28,760
収支	▲ 5,335,000	▲ 7,744,141	▲ 6,794,812	▲ 2,409,141	▲ 949,329

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用料金収入は増えたが、電気料などの光熱費や燃料費の高騰により支出が増え、収支の改善には至らなかった。

【今後の方向性】

利用者数の回復は見込めるが、物価高騰が続いており、支出の増加は避けられないものとする。より効率的な運営を考えていく必要がある。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☒ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・グラウンド・ゴルフ場芝生の養生と整備。
- ・ホームページ等での施設情報発信。

【効果】

- ・確かな技術による適正な管理が行われ、景観が改善し、美しいコースを実現している。
- ・施設情報の発信により、施設がPRされ、利用者の利便性向上につながった。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・各種グラウンド・ゴルフ大会の実施。

【効果】

- ・グラウンド・ゴルフ大会の実施により、施設の利用が促進された。

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・緑地管理の技術を最大限に発揮し、利用者が快適に利用できる施設運営を目指す。
- ・グラウンド・ゴルフの新規利用者の確保を図るため、工夫した自主事業を継続して行う。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートについて、利用者の意見を取り入れるために行っていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
57	0	57	13	70

ランク
B

評価の理由

- ・グラウンド・ゴルフ場をはじめ、施設が適正に管理されており、芝生の品質向上、景観の改善に取り組んでいる。
- ・利用者との対話やアンケートを通して、より利用しやすい施設運営について工夫の余地があると考えられる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	60

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市太田トレーニングセンター
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,500	832	1,028	▲ 1,668 (33.3%)	▲ 196 (80.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、市内体育施設の閉鎖期間やスポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

・太田体育館での予約を誘致し、利用者を増していく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	713,900	713,900	713,900	-	-
利用料金収入	110,000	53,103	91,890	-56,897 (48.3%)	-38,787 (57.8%)
その他収入	50,600	1,705	8,135	-48,895 (3.4%)	-6,430 (21.0%)
合計	874,500	768,708	813,925	-105,792	-45,217

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛によって収入が減少したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。
・太田体育館での予約を誘致し、利用者を増していく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	874,500	693,827	789,103	▲ 180,673 (79.3%)	▲ 95,276 (87.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	874,500	768,708	813,925	▲ 105,792	▲ 45,217
支出	874,500	693,827	789,103	▲ 180,673	▲ 95,276
指定管理料	713,900	713,900	713,900	0	0
収支	▲ 713,900	▲ 639,019	▲ 689,078	74,881	50,059

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・利用制限や活動自粛により、収入は目標値を下回った。
- ・管理人が常駐している施設ではないため、利用減少に伴い従業員の配置回数も減少し、支出についても削減することができた。

【今後の方向性】

- ・引き続き太田体育館の予約を受け入れることで集客増加に努めたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,028 人
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	7	8	56		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 1.5%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	15		118		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行なった。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。

【効果】

- ・市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・水光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・年間利用者数目標値については、実績や感染症状況を考慮し、実現性のある目標とする。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が目標を達成することができた。引き続き多くの意見を取り入れられるよう努めてほしい。
- ・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実にを行い、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	9	72

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により、利用者数、収入が目標値を下回った。
 ②アンケートの回収率が目標を達成することができた。
 ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。
 ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。
 ⑤太田体育館で予約が重なったとき、予約を受け利用者の希望通り施設を提供することができた。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	61

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市太田体育館
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,000	11,630	9,797	▲ 1,370 (89.5%)	1,833 (118.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	10,539,100	10,539,100	10,539,100	-	-
利用料金収入	638,000	755,229	611,506	117,229 (118.4%)	143,723 (123.5%)
その他収入	137,500	76,180	63,087	-61,320 (55.4%)	13,093 (120.8%)
合計	11,314,600	11,370,509	11,213,693	55,909	156,816

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止があったものの、前年に比べ一般利用は増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	11,314,600	10,163,284	11,003,356	▲ 1,151,316 (89.8%)	▲ 840,072 (92.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	11,314,600	11,370,509	11,213,693	55,909	156,816
支出	11,314,600	10,163,284	11,003,356	▲ 1,151,316	▲ 840,072
指定管理料	10,539,100	10,539,100	10,539,100	0	0
収支	▲ 10,539,100	▲ 9,331,875	▲ 10,328,763	1,207,225	996,888

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用制限や活動自粛、主要大会の中止があったものの、前年に比べ一般利用は増加し、収入は目標値を上回った。また、従業員配置を見直した結果、支出は目標値より削減することができた。

【今後の方向性】

施設の老朽化も著しく、修繕料が増加傾向にある。安心・安全の確保のために必要な経費であることから、その他の科目の支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 11,630 人
非常に良い	24	10	240	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値
良い	16	8	128		1%以上
概ね良い	54	6	324		アンケート回収率
どちらともいえない	14	4	56		0.9%
悪い	2	2	4		
非常に悪い	0	0	0		
合計	110		752		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

4

得点

7

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・廊下の照明が暗い

【改善結果】

・蛍光灯の交換により改善された。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行った。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。

【効果】

- ・市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・水光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・年間利用者数目標値については、実績や感染症状況を考慮し、実現性のある目標とする。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が目標値に達していないので、利用者が目につきやすい場所に配置して改善してほしい。
- ・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実に行き、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
69	0	69	6	75

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により、利用者数は目標を下回ったが、収入は目標達成できた。
 ②アンケートの回収率が目標値を達成できなかった。
 ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。
 ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	62

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営太田球場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
9,379	6,659	5,801	▲ 2,720 (71.0%)	858 (114.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,951,100	5,865,530	4,951,100	-	-
利用料金収入	244,200	438,315	492,649	194,115 (179.5%)	-54,334 (89.0%)
その他収入	139,700	40,584	56,920	-99,116 (29.1%)	-16,336 (71.3%)
合計	5,335,000	6,344,429	5,500,669	1,009,429	843,760

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・大曲地域と相互の利用調整により、大曲地域の利用団体を太田地域に誘致することができたため。
- ・昨年練習試合を行った学校等に対し働きかけ、継続して利用してもらうことができたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,335,000	6,322,377	5,467,243	987,377 (118.5%)	855,134 (115.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,335,000	6,344,429	5,500,669	1,009,429	843,760
支出	5,335,000	6,322,377	5,467,243	987,377	855,134
指定管理料	4,951,100	5,865,530	4,951,100	914,430	914,430
収支	▲ 4,951,100	▲ 5,843,478	▲ 4,917,674	▲ 892,378	▲ 925,804

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・利用制限や活動自粛、主要事業の中止があった一方で、リピート利用を促した結果、継続した利用を確保でき、収入は目標値より上回ることができた。
- ・支出の増加については、電気量の基本料金が増加したことが要因である。

【今後の方向性】

- ・施設の老朽化が顕著に表れてきているが、いずれも大規模な改修が必要なものであることから、計画的に修繕を行っていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 6,659 人
非常に良い	4	10	40	評価合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 1%以上
良い	15	8	120		
概ね良い	23	6	138		アンケート回収率 0.86%
どちらともいえない	6	4	24		
悪い	9	2	18		
非常に悪い		0	0		
合計	57		340		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

得点

4

得点

6

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☒ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・防球ネットが老朽化している。

【改善結果】

・自社従業員が編み込んで修繕を行い改善した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ①第2回健康増進グラウンドゴルフ大会を太田球場で開催。

【効果】

- ①市内グラウンドゴルフ愛好者が多く参加し、交流を深めるとともに、太田地域施設のPRにつながった。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①外野芝・外野定位置の芝育成。
②施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。
③東北地区高等学校野球交流試合の開催。

【効果】

- ①本社ゴルフ場管理業務の技術を施したことにより、グラウンド状況が改善された。
②市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。
③新型コロナウイルスの影響で中止となった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
・水光熱費の値上げへの対策として経費削減に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が目標値に達していないので、利用者が目につきやすい場所に配置して改善してほしい。
・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実にを行い、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	6	73

ランク
B

評価の理由

①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により、利用者数が減少した一方で、団体への働きかえにより収入を増やすことができた。 ②アンケートの回収率が目標値を達成できなかった。 ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。 ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。 ⑤一部中止した自主事業があったが、利用者のニーズに合わせて事業を企画している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	63

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市太田テニスコート	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,000	6,194	6,082	▲ 1,806 (77.4%)	112 (101.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRしていく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	532,400	532,400	532,400	-	-
利用料金収入	682,000	607,752	574,734	-74,248 (89.1%)	33,018 (105.7%)
その他収入	74,800	12,081	29,758	-62,719 (16.2%)	-17,677 (40.6%)
合計	1,289,200	1,152,233	1,136,892	-136,967	15,341

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止や市内体育施設の閉鎖、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大曲地域スポーツ施設と指定管理者が同じであることを活かし、太田地域施設を広くPRLしていく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,289,200	1,031,532	1,023,052	▲ 257,668 (80.0%)	8,480 (100.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,289,200	1,152,233	1,136,892	▲ 136,967	15,341
支出	1,289,200	1,031,532	1,023,052	▲ 257,668	8,480
指定管理料	532,400	532,400	532,400	0	0
収支	▲ 532,400	▲ 411,699	▲ 418,560	120,701	6,861

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・利用制限や活動自粛、主要大会の中止により、収入は目標値を下回った。

【今後の方向性】

・毎年人工芝の破損が発見され、修繕料が増加傾向にあるが、安心・安全の確保のために必要な経費であることから、その他科目の支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 6,194 人
非常に良い	6	10	60	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 6	回収目標値 1%以上
良い	14	8	112		
概ね良い	24	6	144		アンケート回収率 0.98%
どちらともいえない	14	4	56		
悪い	3	2	6		
非常に悪い		0	0		
合計	61		378		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☒ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☒ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

・コート的人工芝が破損している。

【改善結果】

・破損状況が著しく緊急性があったため、自社で材料を調達し補修を行った。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・人工芝の劣化。

【改善結果】

・人工芝を入手して修繕を施した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行なった。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。
- ②高校生大会「太田カップ」を開催。

【効果】

- ①市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。
- ②新型コロナウイルスの影響で中止となった。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・年々人工芝の劣化が進行しており、必要に応じて補修を行っているが、今後も適切な整備をお願いしたい。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が目標値に達していないので、利用者が目につきやすい場所に配置して改善してほしい。
- ・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実に行き、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	7	74

ランク
B

評価の理由

①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により、利用者数、収入が目標値より減少したが、団体へのリピート利用の働きかけを行うなど、集客のための努力が見られた。 ②アンケートの回収率が目標値を達成できなかった。 ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。 ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。 ⑤一部中止となった自主事業があったが、利用者のニーズに合った事業を企画している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	64

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市太田多目的運動広場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,000	438	441	▲ 562 (43.8%)	▲ 3 (99.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・現在の利用団体が、地元ゲートボール団体の定期利用のみであるため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設の利用団体が少ないため、HPなどでPRを行う。

・現在の利用団体に聞き取りをし、他団体の利用を獲得できるようにする。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	31,900	31,900	31,900	-	-
利用料金収入	0	0	0	0	0
その他収入	0	0	0	0	0
合計	31,900	31,900	31,900	0	0

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・現在の利用団体が、地元ゲートボール団体の定期利用のみであるため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設の利用団体が少ないため、HPなどでPRを行う。
・現在の利用団体に聞き取りをし、他団体の利用を獲得できるようにする。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	31,900	76,300	69,100	44,400 (239.2%)	7,200 (110.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	31,900	31,900	31,900	0	0
支出	31,900	76,300	69,100	44,400	7,200
指定管理料	31,900	31,900	31,900	0	0
収支	▲ 31,900	▲ 76,300	▲ 69,100	▲ 44,400	▲ 7,200

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・主な支出は賃金であり、人員配置の調整が必要だと考えられる。

【今後の方向性】

・施設の方向性についても協議が必要と考えられる。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 438 人
非常に良い	3	10	30	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	2	8	16		
概ね良い	7	6	42		アンケート回収率 3.0%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	13		92		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行なった。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。

【効果】

- ・市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が高い。引き続き多くの意見を取り入れられるよう努めてほしい。
- ・市内でもゲートボール場は数が少ないので、立地の良さを活かした事業計画し、新規団体の獲得に向けて努めてほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
59	0	59	13	72

ランク
B

評価の理由

- ①アンケートの回収率が高く、満足度が高い。
②市の基準を満たす施設運営を行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	65

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市太田体育館クラブハウス
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,672	1,543	519	▲ 129 (92.3%)	1,024 (297.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・合宿団体の大半が市外や県外団体であるため、中止となったことについてはやむを得ない。
・施設と隣接した宿泊施設という利点を広くPRし、可能な範囲で団体を誘致していけるように努める。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	448,800	448,800	448,800	-	-
利用料金収入	7,513,000	2,722,456	473,816	-4,790,544 (36.2%)	2,248,640 (574.6%)
その他収入	106,700	218,198	0	111,498 (204.5%)	218,198 (0.0%)
合計	8,068,500	3,389,454	922,616	-4,679,046	2,466,838

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止や市内体育施設の閉鎖期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・合宿団体の大半が市外や県外団体であるため、中止となったことについてはやむを得ない。
・施設と隣接した宿泊施設という利点を広くPRし、可能な範囲で団体を誘致していけるように努める。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,068,500	4,689,866	3,497,380	▲ 3,378,634 (58.1%)	1,192,486 (134.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,068,500	3,389,454	922,616	▲ 4,679,046	2,466,838
支出	8,068,500	4,689,866	3,497,380	▲ 3,378,634	1,192,486
指定管理料	448,800	448,800	448,800	0	0
収支	▲ 448,800	▲ 1,749,212	▲ 3,023,564	▲ 1,300,412	1,274,352

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・新型コロナウイルスの影響もあったが、前年比に対して増益となった。

【今後の方向性】

・施設の老朽化も著しく、修繕料が増加傾向にあるが、安心・安全の確保のために必要な経費であることから、その他の科目の支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 1,543 人
非常に良い	18	10	180	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 9	回収目標値 1%以上
良い	5	8	40		
概ね良い	3	6	18		アンケート回収率 1.7%
どちらともいえない	0	4	0		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	26		238		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行なった。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。

【効果】

- ・市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・水光熱費の値上げへの対策として経費削減に努める。
- ・給湯、冷暖房設備が古くなってきているため、利用者が安心して宿泊できるよう点検、メンテナンスを的確に実施する。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が高い。引き続き多くの意見を取り入れられるよう努めてほしい。
- ・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実にし、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
76	0	76	7	83

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により、利用者数、収入が目標値を下回った。
 ②アンケートの回収率が目標値を達成した。
 ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。
 ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	66

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市太田地域農産物活用型総合交流促進施設
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
14,337	12,202	7,205	▲ 2,135 (85.1%)	4,997 (169.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・冬季間の練習場として活用できる施設であることを広くPRし、市外団体の利用も誘致したい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,137,400	1,137,400	1,137,400	-	-
利用料金収入	528,000	812,984	579,753	284,984 (154.0%)	233,231 (140.2%)
その他収入	84,700	26,102	56,156	-58,598 (30.8%)	-30,054 (46.5%)
合計	1,750,100	1,976,486	1,773,309	226,386	203,177

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・合宿等での利用はなかったが、感染症が落ち着いたタイミングで利用が増えたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・冬季間の練習場として活用できる施設であることを広くPRし、市外団体の利用も誘致したい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,750,100	1,774,154	1,696,311	24,054 (101.4%)	77,843 (104.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,750,100	1,976,486	1,773,309	226,386	203,177
支出	1,750,100	1,774,154	1,696,311	24,054	77,843
指定管理料	1,137,400	1,137,400	1,137,400	0	0
収支	▲ 1,137,400	▲ 935,068	▲ 1,060,402	202,332	125,334

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・利用制限や活動自粛、主要事業の中止があったが、感染症が落ち着いた際に利用を促すことができたため収入が目標値を上回った。

【今後の方向性】

・施設の老朽化も著しく、修繕料が増加傾向にあるが、安心・安全の確保のために必要な経費であることから、その他の科目の支出削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 12,202 人
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	12	8	96		
概ね良い	20	6	120		アンケート回収率 0.4%
どちらともいえない	4	4	16		
悪い	2	2	4		
非常に悪い		0	0		
合計	47		326		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・バットイングケージのネットの劣化。

【改善結果】

・編み直しの修繕を施した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行った。

【効果】

- ・施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・施設前の花壇に市の花コスモスを植え付け、景観の美化に努めた。

【効果】

- ・市の花コスモスの周知と景観の美化に寄与している。

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・水光熱費の値上げへの対策として経費削減に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者アンケートの回収率が目標値に達していないので、利用者が目につきやすい場所に配置して改善してほしい。
- ・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実に行き、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
60	0	60	18	78

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により利用者数が減った一方で、感染症が落ち着いたタイミングで誘客に努めた結果、収入が目標値を上回った。
- ②アンケートの回収率が目標値に達していない。
- ③施設の老朽化が激しく、小規模な修繕が多くあるが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。
- ④有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。
- ⑤太田体育館で予約が重なったとき、予約を受け利用者の希望通り施設を提供することができた。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	67

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田新興緑地広場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,852	783	714	▲ 1,069 (42.3%)	69 (109.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・新型コロナウイルスの影響で、合宿事業の中止、スポーツ少年団の活動自粛期間があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・今後も新型コロナウイルス感染症によって、利用者数は安定しないものと予想されるため、感染状況を見極め、可能な範囲で誘客に努めていく。

・引き続き、市外団体の利用も増やせるよう周知していく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	201,300	201,300	201,300	-	-
利用料金収入	3,520	3,729	5,852	209 (105.9%)	-2,123 (63.7%)
その他収入	0	0	0	0	0
合計	204,820	205,029	207,152	209	-2,123

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・市内のスポーツ少年団の利用が主であり減免対象であるため、利用者数は増加しつつも収入が減額した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・引き続き、市外団体の利用も増やせるよう周知していく。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	204,820	227,298	194,471	22,478 (111.0%)	32,827 (116.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	204,820	205,029	207,152	209	▲ 2,123
支出	204,820	227,298	194,471	22,478	32,827
指定管理料	201,300	201,300	201,300	0	0
収支	▲ 201,300	▲ 223,569	▲ 188,619	▲ 22,269	▲ 34,950

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、市内のスポーツ少年団の利用が主であり減免対象であるため、利用者数は増加しつつも収入が減額した。
- ・支出については、同施設はナイター利用ができるため電気料の高騰により支出が増額した。

【今後の方向性】

- ・天然芝生の魅力を伝え利用者及び収入の増加に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 783 人
非常に良い	6	10	60	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 8	回収目標値 1%以上
良い	4	8	32		
概ね良い	6	6	36		アンケート回収率 2.2%
どちらともいえない	1	4	4		
悪い	0	2	0		
非常に悪い	0	0	0		
合計	17		132		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☐ 課題が無かった。(5点)
☒ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・雑草が多い時があった。

【改善結果】

・早急に草刈りを実施し改善した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

大曲農業高等学校太田分校と連携し、施設周辺のクリーンアップ活動を行った。

【効果】

施設が美化されるだけでなく、生徒の環境美化に対する意識啓発につながっている。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。

【指定管理者に対する意見等】

・利用者アンケートの回収率が高い。引き続き多くの意見を取り入れられるよう努めてほしい。

・施設の老朽化が進行しているため、点検やメンテナンスを確実にを行い、不具合があった場合は引き続き改善に向けて市と協議して対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	13	73

ランク
B

評価の理由

- ①施設の利用制限や、活動自粛、主要事業の中止により利用者数は目標値を下回ったが、市外団体の新規利用を獲得できた結果、収入が目標値を上回った。
- ②アンケートの回収率が高く、満足度も高い。
- ③有事の際の連絡体制が確立しており、情報提供が迅速である。また、その後の対応についても、経験豊富な従業員の意見を取り入れることによって、より良い改善を行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	68

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大台スキー場
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		太田公民館
評価対象期間		令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
28,000	24,941	27,178	▲ 3,059 (89.1%)	▲ 2,237 (91.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・新型コロナウイルスの影響で利用制限期間やスポーツ少年団活動自粛期間があったことから、目標値には届かなかった。
- ・1月下旬から2月上旬のスキー教室がインフルエンザ等の感染症流行のため相次いで中止となったことが要因である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・HPの活用や、他の県内スキー場の取り組みなどを参考にしつつ、今後も誘客に努めていきたい。
- ・ナイターゲレンデとしては県内最大級であることを活かし、ナイターイベントなども企画していきたい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,371,100	11,261,921	7,371,100	-	-
利用料金収入	27,439,500	32,136,966	39,546,484	4,697,466 (117.1%)	-7,409,518 (81.3%)
その他収入	12,079,100	5,266,279	5,665,861	-6,812,821 (43.6%)	-399,582 (92.9%)
合計	46,889,700	48,665,166	52,583,445	1,775,466	-3,918,279

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用料金収入の前年度に対して減額している要因は、スキー教室がインフルエンザ流行により例年どおりに開催できなかったことが要因である。
・その他収入については対目標値で43.6%だったが、ナイター営業日にキッチンカーを誘致し、ロッジの営業を中止したことで、食堂売り上げが落ち込んだことも理由と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・HPの活用や、他の県内スキー場の取り組みなどを参考にしつつ、今後も誘客に努めていきたい。
・ナイターゲレンデとしては県内最大級であることを活かし、ナイターイベントなども企画していきたい。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	46,889,700	47,545,101	49,949,590	655,401 (101.4%)	▲ 2,404,489 (95.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	46,889,700	48,665,166	52,583,445	1,775,466	▲ 3,918,279
支出	46,889,700	47,545,101	49,949,590	655,401	▲ 2,404,489
指定管理料	7,371,100	11,261,921	7,371,100	3,890,821	3,890,821
収支	▲ 7,371,100	▲ 10,141,856	▲ 4,737,245	▲ 2,770,756	▲ 5,404,611

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、スキー教室が例年どおり行えなかったこともあり、前年比を下回った。また、指定管理料の増額は、電気料の基本料金が大幅に増大したことにより補填が行われたことによる。
- ・支出については、人工降雪機を稼働しなかったため、人件費と電気量を抑えることができ前年比を下回った。

【今後の方向性】

- ・索道設備や車両の老朽化が進行しているため、点検・メンテナンスを徹底し、安全な運営ができるよう努めるとともに、優先順位を見極め必要な修繕を行っていく。
- ・今後も、電気料高騰により、高圧電力については大幅な値上げが予想されるため、可能な範囲で経費削減を行っていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- ☒ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
()

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- ☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☒ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 24,941 人
非常に良い	47	10	470	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 7	回収目標値 1%以上
良い	36	8	288		
概ね良い	28	6	168		アンケート回収率 0.56%
どちらともいえない	27	4	108		
悪い	1	2	2		
非常に悪い		0	0		
合計	139		1036		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☒ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☐ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ①秋田県キッチンカー協会と連携し、金・土・祝日にキッチンカーを誘致した。
- ②中里温泉と柵の湯で使える温泉無料券の配布(一日券購入者に対して)
- ③売店にて地元農産物の販売
- ④ゲレンデラン、タミヤカップ等の共催

【効果】

- ①利用客の増加に繋がった。ロッジ営業を休止することにより、人件費や食糧費のコストをカットできた。
- ②スキー場の利用が増えるだけでなく、温泉施設の利用促進にも繋がった。
- ③地域との連携とすることにより太田の特産品等のPRに繋がった。
- ④ゲレンデランはスキー場の夏場利用の観点、そして大台スキー場のPRに繋がった。

得点

4

12: 自主事業とその効果について(5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ①大台スキー学校・スノーボードスクールと連携したレッスンの実施。
- ②大台カップの開催(2本滑ったタイムが近い方が勝利という特別ルール)

【効果】

- ①初心者や親子での参加が多く大変好評であった。
- ②参加者が多く好評であった。

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・令和4年度の実績を踏まえ、支出削減に努めるとともに、利用者が安心して利用できる施設運営を引き続き行う。
- ・設備の老朽化が進行しているため、点検・メンテナンスを徹底し、安全な運営ができるよう努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・大台カップは、世代を問わず楽しめる大会で評判であるため、来年度以降も実施してほしい。
- ・今後も利用者のニーズに合った事業を企画実施し、誘客に努めてほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
72	0	72	6	78

ランク
B

評価の理由

- ①アンケートについて、個人用、団体用と回収方法を分けることによって様々な意見を取り入れることができていた。
- ②年始営業の際に、大規模な車両の故障があったが、対応が迅速だったため営業に大きな影響を与えず解決できた。
- ③今年から導入したキッチンカーは、利用者からの評判もよく、利用客の増加に繋がった。他にも、利用者のニーズに合った事業を企画実施している。
- ④小規模な不具合などが多く見受けられたが、経費削減のために自社で対応できる部分は積極的に対応している。
- ⑤感染症対策を徹底し、安心・安全な運営ができていた。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	69,70

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田交流の森、太田レクリエーションの森	
指定管理者(団体名称)		株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日	
	管理終了日	令和8年3月31日	
本庁所管課		観光交流課	
支所所管課(公民館)		太田支所市民サービス課	
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
2,088	2,720	2,088	632 (130.3%)	632 (130.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☒ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

当施設は、パラグライダー愛好家や散策などの利用はあるが、現地に案内所等の施設がなく利用者数の把握は困難である。

※1-1利用者数(令和4年度利用者数実績、2,720人)は、入山届やイベント等により把握できた一部の利用者

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

イベント等の把握できるものについては計上するが、平常時の利用者数のカウント方法については、今後も検討していく。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,391,200	4,391,200	4,391,200	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	0	14	12	14 #DIV/0!	2 (116.7%)
合計	4,391,200	4,391,214	4,391,212	14	2

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☐ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☒ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,391,200	4,318,859	4,304,329	▲ 72,341 (98.4%)	14,530 (100.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,391,200	4,391,214	4,391,212	14	2
支出	4,391,200	4,318,859	4,304,329	▲ 72,341	14,530
指定管理料	4,391,200	4,391,200	4,391,200	0	0
収支	▲ 4,391,200	▲ 4,318,845	▲ 4,304,317	72,355	▲ 14,528

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用料金制をとっていない施設であるが、限られた予算内で経費削減を図っている。

【今後の方向性】

今後も効率的な管理運営により、経費削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☒ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

6-4利用者の満足度				
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い		8	0	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	—
合計	0		0	

※利用者数 2,720 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0～10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- ☐ 取り組むことができなかった。(0点)
☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- ☐ 効果がなかった。(0点)
☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- ☒ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- ☒ 課題が無かった。(5点)
☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- ☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

SNSを活用し、施設の管理状況や魅力発信を行っている。

【効果】

施設のPR、魅力発信につながった。

得点

2

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・冬季のスキー場営業がメインの施設だが、夏季の利用者も一定数見られることから、施設内の利便性・安全性を確保する必要がある。

【指定管理者に対する意見等】

・自主事業の実施など、夏季の施設活用方法や利用促進について検討いただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 46点	総得点(調整後)
【配点】満点=54点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
43	0	43	37	80

ランク
B

評価の理由

・適正な施設管理が行われている。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。