

施設NO.	1
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市健康文化活動拠点センター「ペアーレ大仙」	
指定管理者(団体名称)	株式会社TMO大曲	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	生涯学習課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
50,464	47,993	49,264	▲ 2,471 (95.1%)	▲ 1,271 (97.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p><b>【要因】</b>※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>昨年度に引き続き、四半期ごとに講座の見直しを行うほか、単発で特別講座を開催したり、年2回無料体験週間を設けるなど、減少傾向にある受講者数の回復に努めた。しかし、講師都合による人気講座の閉講が幾つか重なったこと、祝日(振替休日)が多かったことにより開講回数が減少したこと、物価高による受講控えや受講者の高齢化、陶芸用電気窯故障による陶芸講座の半年間の休止が影響し、年間の延受講者数は前年度比で5.3%減となっている。プールとトレーニングルームのフリー利用者についてはトレーニング機材を更新したことが影響したのか、プール利用者は前年度比+18名とほぼ変わらない中、トレーニングルーム利用者は前年度比+589名と大幅に増加した。</p> <p><b>【今後の対応】</b>※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>今後も新聞折り込みチラシや市広報、FMはなび等様々な媒体を活用した情報発信を継続して講座内容の周知に努めるとともにホームページも大幅な改良を加え、PRを行っていく。また、アンケート等により、利用者からの声を積極的に取り入れるほか、新規顧客獲得のために様々な種類、時間帯での講座の開催を試行していく。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	11,489,727	11,489,727	11,090,393	-	-
利用料金収入	49,422,890	46,838,299	48,939,259	-2,584,591 (94.8%)	-2,100,960 (95.7%)
その他収入	978,236	1,069,210	1,142,018	90,974 (109.3%)	-72,808 (93.6%)
合計	61,890,853	59,397,236	61,171,670	-2,493,617	-1,774,434

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 講師都合による人気講座の閉講、祝日が多いことによる開講回数減少、物価高による受講控えや受講者の高齢化、陶芸用電気窯故障による陶芸講座の半年間の休講等により延受講者数が減少したため、それに伴い利用料金収入は減少している。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 大きな減少要因となった講師都合や、施設の故障による休講をしないように講座管理、施設管理を行っていく。また、これまで以上にサービス向上と質の高い講座運営を充実させ、利用者の皆様から益々喜ばれる施設となるよう努める。</p>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	59,275,400	59,444,360	60,868,067	168,960 (100.3%)	▲ 1,423,707 (97.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

## 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	61,890,853	59,397,236	61,171,670	▲ 2,493,617	▲ 1,774,434
支出	59,275,400	59,444,360	60,868,067	168,960	▲ 1,423,707
指定管理料	11,489,727	11,489,727	11,090,393	0	399,334
収支	▲ 8,874,274	▲ 11,536,851	▲ 10,786,790	▲ 2,662,577	▲ 750,061

## 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

## 【収支に対する意見】

収入項目のうち、利用料金収入は対目標値で94.8%となっており、令和5年度に比べると目標値から離れていっている。支出項目では、受講者の減少により、諸謝金の支出が大きく下がっており、対目標値で100.3%とほぼ目標値となっている。

収支については利用料金収入が落ち込んだことにより、昨年より収支状況は厳しくなっている。

## 【今後の方向性】

近年の物価高や人口減少により、利用者数の増加が簡単には見込めない状況となっている。今後も、講座の種類の充実や質の向上を図り、時代の様々なニーズに沿って我慢強く経営していきたい。

## 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)  
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)  
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
	合計		23

## 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)  
 アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)  
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点

3

## ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	85	10	850	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>8</b>
良い	200	8	1600	
概ね良い	76	6	456	
どちらともいえない	6	4	24	
悪い	20	2	40	
非常に悪い	1	0	0	
合計	388		2970	

※利用者数 47,993 人  
 回収目標値 **300件以上**

アンケート回収率  
**0.8%**

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

キャッシュレス決済を導入して欲しい。講座にチケット制を導入して欲しい。

【改善結果】

キャッシュレス決済についてはハード面の整備・導入、手数料の増加を考えると受講料の値上げを行わなければならず、猶予をいただきたい。講座のチケット制については職員が講師を行っている講座で試行予定。

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

講座の無料体験週間(一週間)を設定し、9月と3月の2回実施。

**【効果】**

- ・9月の無料体験期間には、60講座に38人が参加し、その後14人が有料受講手続きをした。
- ・3月の無料体験期間には、55講座に86人が参加し、その後31人が有料受講手続きをした。

得点

3

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

ペアーレ大仙のトレーナーが利用者に対し、無料でトレーニングアドバイスを行ったり、様々な作品展示のための場を提供した。

**【効果】**

いずれも、来館者に好評で、センターの活性化に繋がっている。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
- ・受講者のニーズを把握し、より一層満足できる講座の開設と運営を図る。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・アンケート調査は状況や課題の把握に重要なので今年度も行っていただきたい。
- ・節電など、利用者に影響のない範囲内で対応していただきたい。
- ・受講者の確保のために様々な方策をとっていただいているが、より内容を精査して受講者の増加を目指していただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
76	0	76	3	79

ランク
B

評価の理由

・アンケートを行い利用者の状況を把握するとともに、利用者から提案された意見についても検討している。  
 ・無料体験講座を行い、有料受講数を増やしている。  
 ・無料ででのトレーニングのアドバイスや様々な作品展示のための場の提供により来館者から好評を得ている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	2
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大曲地域職業訓練センター	
指定管理者(団体名称)	職業訓練法人大曲仙北職業訓練協会	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	経済産業部商工業・若者チャレンジ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
17,912	16,270	17,356	▲ 1,642 (90.8%)	▲ 1,086 (93.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度利用実績と比較すると、企業研修や求職者訓練での施設利用者数が大きく減少しており、オンライン環境の整備や求職者訓練の希望者の減少が目標値を達成できなかった要因の1つと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

協会のホームページや広報、ものづくりワークショップ等のイベントをとおして、企業や市民、近隣の公立学校へ周知するとともに、利用者のニーズに合う訓練や新たな講習会等を開催し、利用者増加を図る。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,743,636	6,743,636	6,743,636	-	-
利用料金収入	1,619,000	1,241,645	1,448,464	-377,355 (76.7%)	-206,819 (85.7%)
その他収入	62,000	34,640	29,839	-27,360 (55.9%)	4,801 (116.1%)
合計	8,424,636	8,019,921	8,221,939	-404,715	-202,018

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 当協会の収入は、企業研修や市民講座、求職者訓練としての施設使用料となっているが、オンライン環境の整備や求職者訓練の希望者の減少により、利用者数が想定よりも減少し、料金収入も比例して減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 企業や市民、近隣の公立学校の方に利用を促すため、ホームページや広報により各方面へ周知し、研修等の貸館利用を増加させ、利用料金の増収を図る。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,424,636	8,019,921	8,221,939	▲ 404,715 (95.2%)	▲ 202,018 (97.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,424,636	8,019,921	8,221,939	▲ 404,715	▲ 202,018
支出	8,424,636	8,019,921	8,221,939	▲ 404,715	▲ 202,018
指定管理料	6,743,636	6,743,636	6,743,636	0	0
収支	▲ 6,743,636	▲ 6,743,636	▲ 6,743,636	0	0

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用者数の減少に伴い収入減となったが、細かな節電や燃料の削減、消耗品費等の節約により、支出減に努めている。

【今後の方向性】

今後も施設の老朽化に伴う経費の増加を見込みながら、経費削減に対する高い意識を持つとともに、企業や市民、近隣の公立学校へ施設の周知を徹底し収入増を目指す。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	②	1
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	73	10	730	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>7</b>
良い	162	8	1296	
概ね良い	136	6	816	
どちらともいえない	36	4	144	
悪い	4	2	8	
非常に悪い	2	0	0	
合計	413		2994	

※利用者数 16,270 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
2.5%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ・マイクが聞きにくい ・足元が冷える。 ・窓側が寒い ・駐車場狭い ・施設内が不衛生 ・男子トイレのスリッパ少ない
- ・正面入り口の教室案内は開催団体名ではなく講習名を書いてほしい ・自動販売機を新札対応にしてほしい。

【改善結果】

音量調整及び空調環境を点検し対応。スリッパを追加。教室案内を講習名に変更。自動販売機設置業者に依頼し対応。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)
- 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

なし

得点
0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

- ・各種訓練事業
- ・ものづくりワークショップ

**【効果】**

- ・訓練事業は地域の専門的な技術をもつ技能者や若手職人の育成・スキルアップに貢献しており、利用者ニーズに合わせた新訓練も実施し利用者増に努めている。
- ・ものづくりワークショップ開催により、利用者の増加や施設のPRなどに貢献している。

得点
2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の増加を目指した新たな自主事業の実施する
- ・料金収入増加を目指した企業研修や求職者訓練の施設利用の周知を行う
- ・物価上昇への対策として節約に努める

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・在職者の訓練ニーズを把握し、利用者増加に努めてもらいたい
- ・施設の認知度を高め、企業研修や市民、求職者訓練施設として利用できることの周知を徹底してもらいたい
- ・物価上昇による経費の増加が見込まれるため、引き続き節電等に努めてもらいたい

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	7	73

ランク
B

評価の理由

- ・研修など施設利用での利用者が減少したことで料金収入が減少しているが、施設環境の整備や節電等経費削減に努め安定した施設管理を行っている。
- ・常に利用者目線で施設の管理運営を行っており、アンケートなどによる要望に市と相談しながら的確に対応している。
- ・自主事業等の積極的な実施により、技能者の育成など地域振興に大いに貢献している。
- ・施設利用について民間企業や一般利用者に更なる周知を行い、利用者及び収入の増加を図る必要がある。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	3
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市総合公園(テニスコート)	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
16,160	17,573	14,314	1,413 (108.7%)	3,259 (122.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大雨などの悪天候によるキャンセルが例年より少なかったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・安全・安心な施設運営が重要であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。

・利用者数の増加に対応できるよう、リスク分担表に基づき施設修繕は適正に実施していく。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,552,000	4,126,546	2,746,546	-	-
利用料金収入	1,822,000	1,394,869	1,000,737	-427,131 (76.6%)	394,132 (139.4%)
その他収入	400,000	310,616	249,776	-89,384 (77.7%)	60,840 (124.4%)
合計	4,774,000	5,832,031	3,997,059	1,058,031	1,834,972

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>悪天候によるキャンセルやナイター利用者が減少したことによる利用料収入の減。</li> </ul>
<p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>利用者の安全が第一であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。</li> <li>12面という施設規模を活用して、可能な範囲で大会等を誘致し、収入の増加を図る。</li> </ul>

### 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,774,000	6,505,152	3,964,234	1,731,152 (136.3%)	2,540,918 (164.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,774,000	5,832,031	3,997,059	1,058,031	1,834,972
支出	4,774,000	6,505,152	3,964,234	1,731,152	2,540,918
指定管理料	2,552,000	4,126,546	2,746,546	1,574,546	1,380,000
収支	▲ 2,552,000	▲ 4,799,667	▲ 2,713,721	▲ 2,247,667	▲ 2,085,946

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

・人件費及び高熱燃料費の高騰により支出が増えている。

##### 【今後の方向性】

・計画的で適切な維持管理によりコスト低減を図りながら、健全な運営や収支維持に努める。  
・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、適宜節電等に努める。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)  
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)  
③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)  
 アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)  
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	14	10	140	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">7</div>
良い	52	8	416	
概ね良い	86	6	516	
どちらともいえない		4	0	
悪い	13	2	26	
非常に悪い	1	0	0	
合計	166		1098	

※利用者数 17,573 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	0.9%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)**  
 評価に適さない。

得点
5

+

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

大仙市の花「コスモス」の播種

**【効果】**

公園施設の1部であることから、施設利用者以外にも訪れる人が多く、施設のPRに繋がると考える。

得点
1

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

**【効果】**

なし

得点

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

- ・アンケートの回収率が1%に満たないため、回収率を向上させる方法を検討すること。
- ・利用者数や収入の増加に繋がるような自主事業等の実施を検討すること。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、可能な範囲で節電等を実施すること。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・利用者の要望に迅速に対応していることが、アンケート結果の高評価に繋がっている。
- ・適切な管理運営や人員配置により支出を減少していきたい。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	6	71

ランク
B

評価の理由

・日々の適切な施設管理により、利用者アンケートで高評価を得ている。  
 ・スポーツ少年団等減免適用の利用者が多く、収入が増加しにくい状況であるが、適正な人員配置等により支出を減らし対応していきたい。  
 ・大仙市の花「コスモス」の播種を実施するなど、公園施設としても活用されるような取り組みを行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	4
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市総合公園(野球場)	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
17,138	16,564	12,049	▲ 574 (96.7%)	4,515 (137.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・悪天候によるキャンセル等により、利用者数は目標に達しなかった。しかし、室内練習場の設備整備により、年間を通じて利用できる状態になっているため、前年度比より利用者数が増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・各種大会で利用されるよう、適切な管理業務を実施する。また、利用者の声を施設管理に反映させることで、リピーターを増やす。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,489,000	8,138,570	9,879,219	-	-
利用料金収入	1,006,000	928,395	561,110	-77,605 (92.3%)	367,285 (165.5%)
その他収入	282,000	220,083	161,586	-61,917 (78.0%)	58,497 (136.2%)
合計	10,777,000	9,287,048	10,601,915	-1,489,952	-1,314,867

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・悪天候によるキャンセルや大会実施数が少なかったため、利用料収入が目標に到達しなかった。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新規利用者の確保及び、継続利用に向けたPR活動を実施する。</li> <li>・定期利用団体の獲得へ向け、アンケート調査を回収率を高め利用者ニーズに応えることのできる施設運営を継続する。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,777,000	10,673,996	11,011,763	▲ 103,004 (99.0%)	▲ 337,767 (96.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,777,000	9,287,048	10,601,915	▲ 1,489,952	▲ 1,314,867
支出	10,777,000	10,673,996	11,011,763	▲ 103,004	▲ 337,767
指定管理料	9,489,000	8,138,570	9,879,219	▲ 1,350,430	▲ 1,740,649
収支	▲ 9,489,000	▲ 9,525,518	▲ 10,289,067	▲ 36,518	763,549

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・収入については、大会実施の有無による影響が大きく、前年度に比べ会場利用される大会が少なかったことにより目標値を下回った。  
 ・支出については、人員配置や節電等により経費の削減を行った。

【今後の方向性】

・大会やスポーツ合宿等で利用されることで収入の増加が見込めるため、施設PRを実施し、可能な範囲で大会等を誘致する。  
 ・支出については、燃料費の高騰の影響があることから、利用者に影響の無い範囲内で節電等による経費の削減を行う。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	20	10	200	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>7</b>
良い	53	8	424	
概ね良い	52	6	312	
どちらともいえない		4	0	
悪い	1	2	2	
非常に悪い	1	0	0	
合計	127		938	

※利用者数 16,564 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

0.8%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

なし

得点

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

・健康増進グラウンドゴルフ大会の実施。

**【効果】**

・利用者数の増加に繋がった。また、地域住民が施設に訪れる機会を作り、施設のPR活動となった。

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・室内練習場も整備されている施設のため、年間を通じた利用者数の増加を目指す。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されているため、可能な範囲での節電等に取り組む。

**【指定管理者に対する意見等】**

・利用者からのアンケート結果は良好であるため、施設管理・運営については引き続き取り組んもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	6	71

ランク
B

評価の理由

・施設管理が充実しており、年間を通じた利用者確保ができています。  
 ・経年劣化による施設の老朽化にも自社努力等で適宜対応している。  
 ・アンケート評価が高く、利用者満足度も高い。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	5
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大曲ファミリースキー場	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
4,350	4,101	6,640	▲ 249 (94.3%)	▲ 2,539 (61.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・宣伝不足により利用者数が減少してしまい、目標に達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・自主事業や施設周知の実施による集客を目指す。

・スキー人口の減少も懸念されるため、新規利用者が増加するようPRやスキー教室などを継続的に実施する。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,070,000	8,424,546	11,237,439	-	-
利用料金収入	7,632,000	7,161,269	3,440,838	-470,731 (93.8%)	3,720,431 (208.1%)
その他収入	970,000	1,208,029	470,654	238,029 (124.5%)	737,375 (256.7%)
合計	16,672,000	16,793,844	15,148,931	121,844	1,644,913

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>収入については、レンタルスキーやスキー教室の利用者が増加したことにより目標を上回った。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>小、中学校のスキー教室以外でも利用者が増加するよう、HP等を利用して施設のPRに努めていく。また、レンタルスキーの周知や設備の充実化を図ることで、より利用しやすい施設を目指す。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	16,672,000	16,660,147	15,466,322	▲ 11,853 (99.9%)	1,193,825 (107.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	16,672,000	16,793,844	15,148,931	121,844	1,644,913
支出	16,672,000	16,660,147	15,466,322	▲ 11,853	1,193,825
指定管理料	8,070,000	8,424,546	11,237,439	354,546	▲ 2,812,893
収支	▲ 8,070,000	▲ 8,290,849	▲ 11,554,830	▲ 220,849	3,263,981

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、レンタルスキーやスキー教室の利用者が増加したことにより目標を上回った。</li> <li>・支出については、適切な人員配置や施設管理により目標額は超えていないが、高熱燃料費の高騰による影響もあり、前年度よりは増額となった。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・電気料金、燃料費の高騰による影響が出てきているため、利用者の不利益にならない程度に節電等に取り組み、支出の増加を抑える。</li> <li>・レンタルスキーなどのPRを実施することで施設利用者数を増加させることで、利用料収入の増加を目指す。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	37	10	370	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">8</div>
良い	36	8	288	
概ね良い	15	6	90	
どちらともいえない		4	0	
悪い	2	2	4	
非常に悪い		0	0	
合計	90		752	

※利用者数 4,101 人  
 回収目標値 1%以上

アンケート回収率  
2.2%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点
5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

・なし

【効果】

・なし

得点

12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

・なし

【効果】

・なし

得点

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の声を施設運営に可能な限り反映させる。
- ・利用者の安全・安心を最優先に考え、職員の知識及び技術の向上を図る。
- ・電気料金や燃料費が高騰しているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・高熱燃料費が高騰しているため、引き続き節電や効率的な施設運営を検討してほしい。
- ・市内小中学生の利用が多い施設であるため、引続き適切な人員配置等により利用者の安全確保に努めてほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	6	76

ランク
B

評価の理由

- ・様々な年代の利用者からスタッフ対応について好評をいただいている。
- ・利用者アンケートの結果は良好であるが、回収率向上のための対策を検討してほしい。
- ・適切な人員配置やリフトの速度調整により、小中学生のスキー教室で利用しやすい施設になっている。
- ・HPを活用した施設PRや営業日の周知を実施していることが評価できる。
- ・天候に左右される施設であるが、適宜状況を把握し、適切な対処を行っている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	6
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市民プール	
指定管理者(団体名称)	大曲スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,421	2,846	3,112	▲ 575 (83.2%)	▲ 266 (91.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和6年度は通常通り営業したことで利用者がコロナ過より少しずつ回復してきているものの、目標には達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,555,100	4,555,100	4,141,000	-	-
利用料金収入	59,000	59,490	48,955	490 (100.8%)	10,535 (121.5%)
その他収入	0	0	2,727	0 #DIV/0!	-2,727 (0.0%)
合計	4,614,100	4,614,590	4,192,682	490	421,908

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設利用者数の全体的な減少により利用料金収入は目標を大きく超すことはできなかった。</li> </ul>
<p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>市外の小中学生をはじめ、一般の利用者が増加するためのPRを実施していく。</li> </ul>

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,621,100	4,400,979	3,395,130	▲ 220,121 (95.2%)	1,005,849 (129.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,614,100	4,614,590	4,192,682	490	421,908
支出	4,621,100	4,400,979	3,395,130	▲ 220,121	1,005,849
指定管理料	4,555,100	4,555,100	4,141,000	0	414,100
収支	▲ 4,562,100	▲ 4,341,489	▲ 3,343,448	220,611	▲ 998,041

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度と比較して市内一般利用者が増加したため、収入は微増となっている。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。</li> <li>・支出については、燃料費や電気料金が高騰しているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。また、利用者の安全を優先し、修繕の必要性を吟味しながら取り組む。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> <th>6-4利用者満足度</th> </tr> <tr> <td>非常に良い</td> <td></td> <td>10</td> <td>0</td> <td rowspan="7" style="text-align: center; vertical-align: middle;">                     評点合計÷件数                      ※小数点以下は四捨五入   <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">8</span> </td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td style="color: blue;">29</td> <td>8</td> <td>232</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td></td> <td>6</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td style="color: blue;">3</td> <td>4</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td></td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td style="background-color: #e0e0e0;">32</td> <td></td> <td>244</td> </tr> </table>	評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">8</span>	良い	29	8	232	概ね良い		6	0	どちらともいえない	3	4	12	悪い		2	0	非常に悪い		0	0	合計	32		244	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2">※利用者数 2,846 人</td> </tr> <tr> <td>回収目標値</td> <td style="color: red;">1%以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="color: red; font-size: 1.2em;">1.1%</td> </tr> </table>	※利用者数 2,846 人		回収目標値	1%以上	アンケート回収率		1.1%	
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度																																							
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">8</span>																																							
良い	29	8	232																																								
概ね良い		6	0																																								
どちらともいえない	3	4	12																																								
悪い		2	0																																								
非常に悪い		0	0																																								
合計	32		244																																								
※利用者数 2,846 人																																											
回収目標値	1%以上																																										
アンケート回収率																																											
1.1%																																											

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

なし

得点

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

なし

得点

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・アンケートの回収率が目標値に届いていないため、回収率が上がるよう工夫を行うこと。
- ・燃料費、光熱費の値上げへの対策として節約に努めること。
- ・施設の老朽化が進んでいるため、利用者の安全を優先し施設管理に取り組むこと。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・アンケートの結果は良好なため、引き続き適切な施設管理を実施してもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に影響の無い範囲内で節電等に対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
66	0	66	10	76

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。  
 ・利用者のアンケート結果が良好である。  
 ・施設利用者の増加を狙った施設PRを適宜実施している。  
 ・適切な施設管理や人員配置により、水難事故等が起きていない。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	7
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大曲体育館	
指定管理者(団体名称)	大曲スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
41,986	41,771	45,481	▲ 215 (99.5%)	▲ 3,710 (91.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p><b>【要因】</b>※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標は達成できなかったものの、大会等での利用や自主事業の実施により利用者数の増加に向けて行動している。</li> </ul> <p><b>【今後の対応】</b>※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。</li> <li>・新規利用者を増やすために、施設のPRを継続して実施していただきたい。</li> </ul>
---

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	13,769,800	13,769,800	12,518,000	-	-
利用料金収入	2,473,900	1,941,240	1,475,921	-532,660 (78.5%)	465,319 (131.5%)
その他収入	463,100	329,151	267,485	-133,949 (71.1%)	61,666 (123.1%)
合計	16,706,800	16,040,191	14,261,406	-666,609	1,778,785

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標は達成できなかったものの、大会利用等の増により利用料金収入が増加している。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大会での利用等が増加することで各収入の増加が期待できるため、施設のPR方法を検討していく。</li> <li>・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	16,706,800	19,003,884	17,429,440	2,297,084 (113.7%)	1,574,444 (109.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	16,706,800	16,040,191	14,261,406	▲ 666,609	1,778,785
支出	16,706,800	19,003,884	17,429,440	2,297,084	1,574,444
指定管理料	13,769,800	13,769,800	12,518,000	0	1,251,800
収支	▲ 13,769,800	▲ 16,733,493	▲ 15,686,034	▲ 2,963,693	▲ 1,047,459

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、利用料金収入、その他収入ともに前年度比増となっている。</li> <li>・支出については、施設老朽化による修繕料の増加や高熱燃料費の高騰による影響で目標値を超えた。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、施設PRに伴い利用者数が増加することで、収入の増加が見込めるため、引き続きPRを実施する。</li> <li>・支出については、施設老朽化による修繕費が増加傾向である。また、光熱費、燃料費が高騰しているため、利用者の不利益にならない範囲で節電等に取組み、経費削減に努めていく。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	153	10	1530	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>9</b>
良い		8	0	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	38	4	152	
悪い		2	0	
非常に悪い	2	0	0	
合計	193		1682	

※利用者数 41,771 人  
 回収目標値 **300件以上**

アンケート回収率  
**0.5%**

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

9

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

インターネットにて施設をPR、大仙市広報・民間地域情報誌の活用、スポーツ団体への利用案内送付

**【効果】**

施設のPRをしたことにより利用人数の向上につながった。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

男粋戦カップ、AED普通救命講習会、大曲スポーツクラブゴルフコンペ、大仙市夏季水泳競技記録会、大曲スポーツクラブゴルフコンペ、渡部英治杯親善ゴルフ大会、大仙市秋季水泳競技記録会、健康教室フェスティバル

**【効果】**

各事業の開催により、利用人数の向上につながった。

得点

5

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・稼働率が高い施設のため、適切な施設管理により利用者の安全を確保する。
- ・光熱燃料費の高騰が懸念されるため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。
- ・市事業でも利用がある施設のため、適切な利用調整に取り組む。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・高熱燃料費の高騰の影響が出てきているため、可能な範囲で節電等に取り組んでもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
72	0	72	6	78

ランク
B

評価の理由

・利用者のアンケート結果が良好である。  
 ・適切な利用調整により、多くの利用者が活用している。  
 ・稼働率の高い施設のため施設の老朽化が進みやすいが、適切な管理運営を実施している。  
 ・自主事業の企画、開催等、施設への誘客活動に取り組んでいる。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	8
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市立大曲武道館	
指定管理者(団体名称)	大曲スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,126	13,770	13,754	▲ 1,356 (91.0%)	16 (100.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等の利用が減少したため、利用者が目標に到達しなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。

・引続き大曲スポーツクラブの事業を展開し、施設の利用促進を図る。

・多くの市民が利用できるよう、適切な施設利用調整を続ける。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,687,200	3,687,200	3,352,000	-	-
利用料金収入	347,600	270,750	267,645	-76,850 (77.9%)	3,105 (101.2%)
その他収入	50,000	96,627	84,673	46,627 (193.3%)	11,954 (114.1%)
合計	4,084,800	4,054,577	3,704,318	-30,223	350,259

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度と比較すると大会等が減少したため収入は減少している。</li> <li>・自動販売機の売り上げは目標を達成しており、その他収入の増加へつながっている。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の稼働率が高いことは収入の増加に繋がるため、引き続き適切な利用調整をおこなう。</li> <li>・施設が認知され、利用率の向上につながるよう施設のPRを続けていく。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,668,000	2,709,551	2,394,621	▲ 958,449 (73.9%)	314,930 (113.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

## 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,084,800	4,054,577	3,704,318	▲ 30,223	350,259
支出	3,668,000	2,709,551	2,394,621	▲ 958,449	314,930
指定管理料	3,687,200	3,687,200	3,352,000	0	335,200
収支	▲ 3,270,400	▲ 2,342,174	▲ 2,042,303	928,226	▲ 299,871

## 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

## 【収支に対する意見】

- ・収入については、大会等での利用が少なくなったため、前年度比に比べ減少している。
- ・支出については、高熱燃料費の高騰により前年度より増加している。

## 【今後の方向性】

- ・引続き、大会誘致や自主事業を実施することで、利用料金収入の増加を目指す。
- ・支出については、燃料費、電気料金の高騰の影響が出てきているため、利用者に不利益のない範囲で節電等に取り組む。

## 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

## 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

## ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> <th>6-4利用者満足度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常に良い</td> <td style="color: blue;">75</td> <td>10</td> <td>750</td> <td rowspan="7" style="text-align: center; vertical-align: middle;">                     評点合計÷件数                      ※小数点以下は四捨五入   <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">9</span> </td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td></td> <td>8</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td></td> <td>6</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td style="color: blue;">19</td> <td>4</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td></td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td style="color: blue;">3</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td style="background-color: #e0e0e0;">97</td> <td></td> <td>826</td> </tr> </tbody> </table>	評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	非常に良い	75	10	750	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">9</span>	良い		8	0	概ね良い		6	0	どちらともいえない	19	4	76	悪い		2	0	非常に悪い	3	0	0	合計	97		826	<table border="1" style="width: 100%; background-color: #f0f0f0;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">※利用者数 13,770 人</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%;">回収目標値</td> <td style="text-align: center; color: red;">1%以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center; color: red; font-size: 1.2em;">0.7%</td> </tr> </table>	※利用者数 13,770 人		回収目標値	1%以上	アンケート回収率		0.7%	
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度																																							
非常に良い	75	10	750	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">9</span>																																							
良い		8	0																																								
概ね良い		6	0																																								
どちらともいえない	19	4	76																																								
悪い		2	0																																								
非常に悪い	3	0	0																																								
合計	97		826																																								
※利用者数 13,770 人																																											
回収目標値	1%以上																																										
アンケート回収率																																											
0.7%																																											

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点
9

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

冷房設備がないため、不便。

【改善結果】

大型扇風機2台を購入し、利用者からの申請により使用可能とした。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)**  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

なし

**【効果】**

なし

得点

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

年間を通じて、元気アップ運動教室などの教室を開催。

**【効果】**

幅広い年齢層が施設へ訪れるきっかけとなり、利用者数、利用料収入の増加に寄与している。

得点
2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

- ・アンケートの回収率が低いため、回収率が向上するよう方法を検討する。
- ・光熱燃料費の値上げへの対策として可能な範囲で節約に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。
- ・節電など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
- ・利用者の多い施設であるため、適切な利用調整を継続してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	7	77

ランク
B

評価の理由

・アンケートでは高評価を得ているが、回収率が目標に届いていない。  
 ・自主事業の実施により、利用者数、利用料収入の向上に取り組んでいる。  
 ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	9
-------	---

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市神岡生産物直売・食材供給施設(道の駅かみおか物産館)	
指定管理者(団体名称)	株式会社 神岡ふるさと振興公社	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	神岡支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
142,000	153,677	141,454	11,677 (108.2%)	12,223 (108.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者数に関しては、物産館、レストラン、屋台の各部門ともそれぞれ増加したが、なかでも、屋台で販売している「味どうらくソフト」が新聞掲載や各種情報誌により紹介され、過去最高の本数を売り上げたことが一番大きな要因であり、利用者数は前年比12,223人増(うち屋台は6,717人増)となり、目標値を大きく上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も魅力ある自主事業企画やオリジナル商品の開発・販売等により、新規またリピーターの確保に努めていく。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	730,386	988,825	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	97,950,000	99,235,842	90,915,555	1,285,842 (101.3%)	8,320,287 (109.2%)
合計	97,950,000	99,966,228	91,904,380	2,016,228	8,061,848

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

その他の収入について、「味どらくソフト」の売上が過去最高であり、屋台部門の売上が前年比2,466千円増(同109%)となった。また、各種イベントへの出張販売増加により、物産館部門の売上が前年比3,355千円増(同109%)となった。レストラン部門についても、令和6年度はスタッフ不足が解消し、通年営業が可能となったことにより、売上が前年比2,561千円増(同119%)となった。全体では前年比8,320千円増(同109.2%)となり、目標を達成(対目標値101.3%)できた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

安定的な施設運営のため、適正な人材確保を図るとともに、魅力あるオリジナル商品の開発・販売や周年祭等自主事業企画で収入を確保していく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	96,271,000	98,312,935	90,793,098	2,041,935 (102.1%)	7,519,837 (108.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	97,950,000	99,966,228	91,904,380	2,016,228	8,061,848
支出	96,271,000	98,312,935	90,793,098	2,041,935	7,519,837
指定管理料	0	730,386	988,825	730,386	▲ 258,439
収支	1,679,000	922,907	122,457	▲ 756,093	800,450

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入について、出張販売と「味どうらくソフト」が過去最高の売上となり、併せてレストラン部門のスタッフ不足が解消し、通常営業が可能となったことも要因であり、3部門とも売上が増加し、全体で前年比109.2%となった。支出については、最低賃金アップによる人件費増や、電気料等の需用費、仕入材料費等の高騰が要因であり、支出全体で前年比108.3%となった。しかし、仕入原価の見直しや節電等による需用費抑制に努めたことから、収入が支出の伸びを上回る結果となり、最終的に当期純利益が1,653千円(前年比149%)の黒字となった。

【今後の方向性】

施設老朽化により修繕費が増加傾向にある中、適正な人材を確保していくことにより経営の安定化を図り、設備等の適正管理と経費削減を努めながら、魅力あるオリジナル商品、メニューの開発販売等により収益確保に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行って情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

2

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	42	10	420	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>8</b>
良い	40	8	320	
概ね良い	10	6	60	
どちらともいえない	9	4	36	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	101		836	

※利用者数 153,677 人

回収目標値	300件以上
-------	--------

アンケート回収率

0.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

- ①WiFiがあれば良い。WiFiが繋がりにくい。
- ②EV充電器がなく不便であり、設置してほしい。

【改善結果】

- ①物産館には市が、休憩所には国交省がWiFiを設置しており、ポスターやPOPを増やして周知を強化した。
- ②近い将来、道の駅かみおかの再整備を計画しており、その際にEV充電設備を設置する予定である。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

安定した収益確保のため、今後もオリジナル商品の開発やネット販売を強化していく。

【改善結果】

一番の収益源である「味どうらくソフト」の原材料が供給停止となることから、新たな原材料での再開発を行った。また出張販売も強化し、それぞれ売上増加につながった。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

屋台部門の主力販売品である「味どうらくソフト」の原材料供給停止により、原材料を変更し再開に努めた。物産館部門では、道の駅間のネットワークを駆使し、出張販売を強化した。

**【効果】**

「味どうらくソフト」の売上が過去最高を更新し、屋台部門の収入が前年比109%となり、物産館部門でも出張販売額が過去最高となり前年比109%となった。

得点

4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・開設から29年が経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・水道光熱費高騰の対策として節約に努める。
- ・消毒清掃を徹底し、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・新規利用者やリピーター確保のため、オリジナル商品の開発や各種イベント企画等で魅力ある施設運営に努めてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
- ・職員の適正配置を心掛け、安定した施設運営をしてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 15点	総得点(調整後)
【配点】満点=85点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
65	0	65	11	76

ランク
B

評価の理由

・売上好調な「味どらくソフト」の再開発や出張販売の強化等で、利用者数が153千人(前年比108.6%)、その他の収入が99,235千円(前年比109.2%)と大幅に増加した。  
 ・電気料、原材料等高騰の中、1,653千円(前年比149%)の黒字となった。  
 ・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。  
 ・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。  
 ・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	10
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市神岡交流促進センター(かみおか温泉 嶽の湯)		
指定管理者(団体名称)	株式会社 神岡ふるさと振興公社		
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日	
	管理終了日	令和7年3月31日	
本庁所管課	観光施設課		
支所所管課(公民館)	神岡支所市民サービス課		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで		

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
128,000	124,200	127,256	▲ 3,800 (97.0%)	▲ 3,056 (97.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和6年度は大口の団体利用が減ったものの、中小規模の利用が回復し、宴会利用者が前年比109%となったが、入浴者の高齢化、特に常連客の自然減や、ボイラー更新工事による繁忙期(3月)における7日間の臨時休業により、入浴利用者数が前年比97.1%、宿泊者数が前年比96.6%、全体として前年比97.6%に留まり、目標値を僅かながら下回る結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

築28年が経過し、今後も設備機器関係の修繕等更新工事による休館となる可能性が高い中、設備衛生対策を最優先に、安全安心な施設運営を心掛ける。また、魅力ある宿泊・宴会パック等オリジナルプランで、新規またリピーターの確保にも努めていく。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,336,000	2,336,006	5,893,076	-	-
利用料金収入	72,260,000	71,287,178	63,371,581	-972,822 (98.7%)	7,915,597 (112.5%)
その他収入	68,181,000	68,581,000	63,333,262	400,000 (100.6%)	5,247,738 (108.3%)
補填金等 (評価対象外)	0	0	1,500,000	0 #DIV/0!	-1,500,000 (0.0%)
合計	142,777,000	142,204,184	134,097,919	-572,816	8,106,265

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

## 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合が、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入浴者数、宿泊者数ともに前年を下回り、目標値までは僅かながら届かなかったが、入浴料金を100円値上げしたこともあり、入浴売上は前年比119%となったほか、宴会売上は前年比110%、宿泊売上は前年比104%とそれぞれ増加し、利用料金全体としては前年比112.5%と大幅に増加した。その他の収入としても、レストラン部門の売上が前年比122%と一番大きく、全体で前年比108.3%と増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

嶽の湯経営の根幹である入浴・給湯設備等の衛生対策を徹底し、清潔で安心安全な運営を継続するとともに、魅力ある宴会・宿泊プランで、需要の掘り起こしに努めていく。

## 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	142,435,000	143,202,872	139,056,048	767,872 (100.5%)	4,146,824 (103.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	142,777,000	142,204,184	134,097,919	▲ 572,816	8,106,265
支出	142,435,000	143,202,872	139,056,048	767,872	4,146,824
指定管理料	2,336,000	2,336,006	5,893,076	6	▲ 3,557,070
収支	▲ 1,994,000	▲ 3,334,694	▲ 10,851,205	▲ 1,340,694	7,516,511

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、入浴、宴会、宿泊の売上がそれぞれ増加し、収入全体で前年比110%となった。支出については、人件費が前年比108%、物価高騰により仕入高も前年比108%と増加したが、節電等コストの見直しを図り、支出全体で前年比103%と収入の伸びを下回り、指定管理料と補助金の減額が大きかったが、純損益が▲998千円(同20%)となり大幅に改善された。

【今後の方向性】

施設老朽化による修繕費が年々増加傾向であるが、施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。また、持続的な運営ができるよう消毒等の衛生対策も徹底するとともに、利益率の高い宴会需要の掘り起こしとともに仕入全体の原価率を見直して経営改善を図っていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

- アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

- 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

- 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。  
 ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。  
 ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> <th>6-4利用者満足度</th> </tr> <tr> <td>非常に良い</td> <td>34</td> <td>10</td> <td>340</td> <td rowspan="6" style="text-align: center; vertical-align: middle;">                     評点合計÷件数                      ※小数点以下は四捨五入  <div style="font-size: 24pt; font-weight: bold;">8</div> </td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td>85</td> <td>8</td> <td>680</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td>23</td> <td>6</td> <td>138</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>145</td> <td></td> <td>1170</td> <td></td> </tr> </table>	評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	非常に良い	34	10	340	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="font-size: 24pt; font-weight: bold;">8</div>	良い	85	8	680	概ね良い	23	6	138	どちらともいえない	3	4	12	悪い	0	2	0	非常に悪い	0	0	0	合計	145		1170		<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2">※利用者数 124,200 人</td> </tr> <tr> <td>回収目標値</td> <td style="color: red; font-weight: bold;">300件以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="color: red; font-weight: bold;">0.1%</td> </tr> </table>	※利用者数 124,200 人		回収目標値	300件以上	アンケート回収率		0.1%	
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度																																								
非常に良い	34	10	340	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="font-size: 24pt; font-weight: bold;">8</div>																																								
良い	85	8	680																																									
概ね良い	23	6	138																																									
どちらともいえない	3	4	12																																									
悪い	0	2	0																																									
非常に悪い	0	0	0																																									
合計	145		1170																																									
※利用者数 124,200 人																																												
回収目標値	300件以上																																											
アンケート回収率																																												
0.1%																																												

6-4: 利用者満足度について(10点)

- 集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

- 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)

- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)

- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

### 6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

#### 【課題】

- ①宿泊室が2階で高齢者が階段を上がるのはきついでエレベーターがあればよい。
- ②浴場があまりにも混んでいて、老人には入りづらかった。(宿泊者)

#### 【改善結果】

- ①階段を上げることが困難な利用者向けに、1階の語らいの間を宿泊室に改装しており、そちらを案内している。
- ②日帰り入浴は、常時込んでいる状況であり、宿泊者専用入浴時間として、6時～9時・21時～22時を案内している。

### 7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

#### (1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

#### (2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

### 7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

#### 【課題】

- ①施設設備が老朽化する中、指定管理者が実施する日常清掃が市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)であり、利用者の評価も高いことからこの水準を維持してもらいたい。
- ②魅力ある宿泊プラン等の自主事業や嶽の湯の宿泊ならではの基本部屋食、冬期間はこたつ設置等の情報をホームページで発信し、集客増に繋げてもらいたい。

#### 【改善結果】

- ①利用者アンケートの結果でも清掃に関する評価が高いことから、日常清掃が高水準で行われていると思われる。
- ②宿泊者数は前年比96.5%となり減少しているものの、利用料金の収入が前年比122.5%に増加していることから、情報発信等による一定の効果があったと思われる。

### 8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

### 8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

#### 【課題】

#### 【改善結果】

### 9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

### 10: 区分経理について(5点)

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)  
 評価に適さない。

得点
5

### 11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

#### 【取組】

- ①スポーツ合宿の誘致を図り、魅力ある宿泊プランや商品販売で収支改善に努めた。  
②3月中旬の設備改修工事で休業を強いられた期間は、宴会収入に集約して利益の確保に努めた。

#### 【効果】

- ①前年に対し、宿泊収入は104%、金額で1,435千円増加した。  
②3月単月の宴会収入は、前年比108%、155千円増加した。

得点
3

### 12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

#### 【自主事業】

- ①毎週水曜日の大広間無料開放と週替わりランチの販売  
②毎月26日「ふる」温泉の日50円引き ③お得な月別宿泊プランの実施

#### 【効果】

利用者数が、①②は他の平日と比べ、2割増の効果があり、③は通常料金より1人2千円引きと魅力的な料金体系で月に3日間限定でも満室となることがほとんどで、それぞれ利用者の増加に繋がった。

得点
3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合  
 評価に適さない。

### 13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

#### 【指定管理者への指導方針】

- ・開設から28年経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
- ・物価高騰が続く中、仕入原価や販売価格の見直しを図り、収益改善に努める。
- ・消毒清掃を徹底してレジオネラ菌等感染症を未然に防ぎ、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

#### 【指定管理者に対する意見等】

- ・感染予防対策を継続し、安全面に配慮した施設運営をこれからもしてもらいたい。
- ・魅力ある日帰り入浴・宿泊・宴会プランを企画し、新規・リピータの確保に努めてもらいたい。
- ・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。

**14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)**

嶽の湯営業の根幹である浴室を含む、全館の給湯を成すボイラー改修工事のため、2年連続で繁忙期である3月に7日間の臨時休業しなければならない状況になり、3月単月の前々年度対比は、宴会売上が124%とアップしたものの、入浴者数1,501人減(85%)、宿泊者数94人減(67%)となった。  
このことにより、3月単月だけで純損益が▲2,296千円の大幅減収となり、令和6年度通年で純損益が▲998千円となった。2月末までは純損益が1,298千円の黒字で推移していたことから、この改修工事による7日間の臨時休業がなければ、3月の全体収入は2,800千円以上となった見込みであり、年間では1,000千円以上の黒字も見込まれたことから、2点を加点する。

補正

2

**◎総得点とランク**

得点(調整前)			※配点に応じた調整 10点	総得点(調整後)
【配点】満点=90点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
68	2	70	8	78

ランク

B

**評価の理由**

- ・消毒等衛生管理を徹底し、安全安心な施設運営がなされ、かつ、宿泊・日帰り入浴・宴会でのオリジナルプランや週替わりランチ等の自主事業を企画し、利用料金収入が前年比112.5%、レストラン等その他の収入も前年比108.3%とそれぞれ増加したこと。
- ・電気料及び燃料費、物価の高騰も続き大変厳しい経営環境の中、仕入原価の見直し、需用費等の支出抑制も図り、支出額が前年比103.0%と増加したものの、収入額も前年比110.3%の増加となり、収支改善がなされたこと。
- ・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	11
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	神岡中央公園(屋内多目的施設)	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,169	13,719	12,986	550 (104.2%)	733 (105.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・上半期は利用減の傾向にあり目標値や対前年を下回っていたものの、冬場の利用が多い下半期に利用増に転じたため目標値/前年比ともに上回った。
- ・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

冬季はほぼ安定した利用者が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,590,000	-	-
利用料金収入	729,000	750,091	688,364	21,091 (102.9%)	61,727 (109.0%)
その他収入	98,000	121,928	105,218	23,928 (124.4%)	16,710 (115.9%)
合計	8,417,000	8,462,019	8,383,582	45,019	78,437

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。                  利用者人数が増加し、有料件数も維持されていることにより、目標を達成することができた。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。                  冬季はほぼ安定した収入が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。</p>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,778,000	8,832,908	8,850,177	54,908 (100.6%)	▲ 17,269 (99.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,417,000	8,462,019	8,383,582	45,019	78,437
支出	8,778,000	8,832,908	8,850,177	54,908	▲ 17,269
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,590,000	0	0
収支	▲ 7,951,000	▲ 7,960,889	▲ 8,056,595	▲ 9,889	95,706

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入面は、利用者人数増加や有料件数の維持により目標を達成することができた。</li> <li>・支出面は、指定管理施設全体の事務局経費を兼ねていることによる人件費や委託料など全体経費の支出大、電気料や燃料費増により目標達成には至らなかった。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・冬季はほぼ安定した収入が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。</li> <li>・予算超過した項目を分析し、支出削減を図りながら、より効率的な運営と収支の改善に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
  - 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	46	10	460	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">8</div>
良い	41	8	328	
概ね良い	33	6	198	
どちらともいえない	20	4	80	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	140		1066	

※利用者数 13,719 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
1.0%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

特に利用が多い冬季間に向け、利用団体へ事前アンケートを実施するなど利用調整を行った。

**【効果】**

各利用団体へ配慮した利用確保がなされ、円滑な運営にも繋がっている。

得点

3

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

子どもの運動体験等を目的とした自主事業(キッズサッカー教室)を企画実施した。

**【効果】**

目的の達成とともに、スポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用拡充に向けたPR、収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用者要望への迅速な対応は大変喜ばれているため、引き続きサービス向上に努めてもらいたい。
- ・節減対策の継続に加え、特に夏季の利用拡充や収入増に向けた対策を検討しながら収支の安定を図ってもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
75	0	75	7	82

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用者要望に対する迅速な対応や利用調整等により、サービス向上や公平性確保等に繋がっている。
- ・利用者層が広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	12・13
-------	-------

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	神岡中央公園(テニスコート)・大仙市神岡テニスコート	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,706	8,349	7,592	643 (108.3%)	757 (110.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用件数はほぼ計画どおりであったが、利用人数が多かったため目標値/対前年ともに上回った。</li> <li>・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っており、引き続き公平性の確保やサービスの向上に努める。</p>
--

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	510,000	738,909	692,182	228,909 (144.9%)	46,727 (106.8%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	510,000	738,909	692,182	228,909	46,727

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 ・利用者人数の増加したこと、有料件数が維持され利用単価が増加したことにより、目標を達成することができた。  
 ・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 引き続き公平性の確保やサービスの向上を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	149,000	169,323	103,192	20,323 (113.6%)	66,131 (164.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	510,000	738,909	692,182	228,909	46,727
支出	149,000	169,323	103,192	20,323	66,131
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	361,000	569,586	588,990	208,586	▲ 19,404

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

- ・利用者人数の増加したこと、有料件数が維持され利用単価が増加したことにより、収入面で目標を達成することができた。
- ・消耗品等購入による一時的な支出増があったものの他経費が抑えられたため、支出面は概ね計画通り。

##### 【今後の方向性】

安定した収支の継続に向け、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	63	10	630	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>10</b>
良い	17	8	136	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	80		766	

※利用者数 8,349 人

回収目標値	1%以上
-------	------

  

アンケート回収率	0.96%
----------	-------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っている。

**【効果】**

利用者の公平性確保、一般利用者へのサービス向上に繋がっている。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用調整や利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
70	0	70	10	80

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。  
 ・利用調整や利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋げている。  
 ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	14
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市神岡体育館	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,391	14,920	15,350	▲ 471 (96.9%)	▲ 430 (97.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標には届かなかったものの、昨年度並みの人数となった。</li> <li>・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(人数、年齢層、対象等)やリピーターの確保に努める。</p>
---

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	726,000	726,000	726,000	-	-
利用料金収入	289,000	316,136	355,205	27,136 (109.4%)	-39,069 (89.0%)
その他収入	95,000	75,843	80,721	-19,157 (79.8%)	-4,878 (94.0%)
合計	1,110,000	1,117,979	1,161,926	7,979	-43,947

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 無料件数/人数が増加し、有料件数/人数が減少したため、対前年減となったが概ね計画通り。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,110,000	1,207,300	1,281,475	97,300 (108.8%)	▲ 74,175 (94.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

## 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,110,000	1,117,979	1,161,926	7,979	▲ 43,947
支出	1,110,000	1,207,300	1,281,475	97,300	▲ 74,175
指定管理料	726,000	726,000	726,000	0	0
収支	▲ 726,000	▲ 815,321	▲ 845,549	▲ 89,321	30,228

## 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

## 【収支に対する意見】

- ・無料件数/人数が増加し、有料件数/人数が減少したため、収入面は対前年減となったが概ね計画通り。
- ・支出面は対前年減となったものの、主に電気代増により目標達成には至らなかった。

## 【今後の方向性】

- ・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
- ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

## 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

## 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

## ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	56	10	560	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>8</b>
良い	50	8	400	
概ね良い	48	6	288	
どちらともいえない	2	4	8	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	156		1256	

※利用者数 14,920 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

1.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

窓ガラス破損防止用鉄柵の破損について対応すること。

【改善結果】

破損個所について危険が及ばないよう補修が行われた。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(親睦ラージボール卓球大会、室内サッカー大会)を企画実施した。

**【効果】**

目的の達成とともに、スポーツを通じた交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望に対する迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用拡充に向けたPR、収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・引き続き利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。
- ・節減対策の継続に加え、特に夏季の利用拡充や収入増に向けた対策を検討しながら収支の安定を図ってもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	7	77

ランク
B

評価の理由

- ・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。
- ・利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋がっている。
- ・利用者層が広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
- ・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	15
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市営神岡野球場	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,563	8,237	7,451	674 (108.9%)	786 (110.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・件数は昨年度並みであったが、500歳野球大会等の主要大会やスポーツ合宿等が制限(開催方法/人数等)なく開催されたことで目標値を上回った。</li> <li>・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,283,000	-	-
利用料金収入	95,000	90,818	144,000	-4,182 (95.6%)	-53,182 (63.1%)
その他収入	58,000	39,016	25,093	-18,984 (67.3%)	13,923 (155.5%)
合計	3,436,000	3,412,834	3,452,093	-23,166	-39,259

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。                  利用件数は横ばいだったものの、無料件数/人数が増加し有料件数/人数が減少したため目標値を下回った。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。                  野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保、収入増に努める。</p>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,436,000	3,666,864	3,371,350	230,864 (106.7%)	295,514 (108.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,436,000	3,412,834	3,452,093	▲ 23,166	▲ 39,259
支出	3,436,000	3,666,864	3,371,350	230,864	295,514
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,283,000	0	0
収支	▲ 3,283,000	▲ 3,537,030	▲ 3,202,257	▲ 254,030	▲ 334,773

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入面は、無料件数/人数が増加し、有料件数/人数が減少したため目標値を下回った。
- ・支出面は、利用者増や機器不良による必要経費の増加、修繕の増加が主な原因。

【今後の方向性】

適正かつ効率的な維持管理に加え、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保を図りながら、収入増に努める。

- ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	61	10	610	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">9</div>
良い	16	8	128	
概ね良い	7	6	42	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	84		780	

※利用者数 8,237 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	1.0%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

9

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】

- ・グラウンドコンディションの維持、球場外の蔦や樹木の管理等を含め、安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・経費削減や利用者等の拡充やリピーターの確保等を図りながら収入の安定に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
65	0	65	10	75

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。</li> <li>・アンケート結果も良好である。</li> </ul>
---

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	16
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市神岡農村広場	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
5,675	4,185	5,591	▲ 1,490 (73.7%)	▲ 1,406 (74.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・上半期に天候不良によるキャンセルが多かったこと、利用団体の会員数の減少等により目標達成には至らなかった。</li> <li>・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用団体の会員数が減少傾向にあるものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。</li> <li>・夜間利用の割合が高いことから、安全性に配慮した維持管理と環境整備に努める。</li> </ul>
--

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	329,000	329,000	329,000	-	-
利用料金収入	11,000	0	4,136	-11,000 (0.0%)	-4,136 (0.0%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	340,000	329,000	333,136	-11,000	-4,136

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 有料件数が無かったため目標達成には至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 定期利用団体による利用が中心であるが、利用拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	340,000	350,648	328,120	10,648 (103.1%)	22,528 (106.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	340,000	329,000	333,136	▲ 11,000	▲ 4,136
支出	340,000	350,648	328,120	10,648	22,528
指定管理料	329,000	329,000	329,000	0	0
収支	▲ 329,000	▲ 350,648	▲ 323,984	▲ 21,648	▲ 26,664

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入面は、有料件数が無かったため目標達成には至らなかった。</li> <li>・支出面は、利用件数は減少したものの電気料増が主な原因。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。</li> <li>・隣接の神岡野球場との一体管理により管理コストが抑えられているため、利用者の協力も得ながら節電や節水等による支出削減に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
  - 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	43	10	430	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>10</b>
良い	4	8	32	
概ね良い	3	6	18	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	50		480	

※利用者数 4,185 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

1.2%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

地元の利用団体であるサッカースポーツ少年団と連携した施設周辺の草刈り等を実施した。

**【効果】**

地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	14	77

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている他、地元利用団体との連携も図られている。  
 ・支出面で隣接する神岡野球場との一体管理や地元団体との連携により管理コストの抑制を図っている。  
 ・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	17
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	中川原運動公園(グラウンドゴルフ場・サッカー場)	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,534	6,689	8,048	155 (102.4%)	▲ 1,359 (83.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-8/20)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に目標値を修正(8,169→6,534)しており、下半期の利用を含め概ね計画通りとなった。
- ・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,444,000	3,444,000	3,444,000	-	-
利用料金収入	254,545	251,727	279,364	-2,818 (98.9%)	-27,637 (90.1%)
その他収入	92,000	60,176	73,592	-31,824 (65.4%)	-13,416 (81.8%)
合計	3,790,545	3,755,903	3,796,956	-34,642	-41,053

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-8/20)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に利用料金収入の目標値を修正(310,000→254,545)しており、下半期の利用を含め概ね計画通りとなった。</p>
<p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>シーズン券は利用者の定着に好影響となっているものの、料金収入の増収に繋がっているとは言えない面があるため、更なる利用者拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。</p>

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,790,545	3,854,049	3,726,369	63,504 (101.7%)	127,680 (103.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,790,545	3,755,903	3,796,956	▲ 34,642	▲ 41,053
支出	3,790,545	3,854,049	3,726,369	63,504	127,680
指定管理料	3,444,000	3,444,000	3,444,000	0	0
収支	▲ 3,444,000	▲ 3,542,146	▲ 3,373,413	▲ 98,146	▲ 168,733

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-8/20)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に支出の目標値も修正(3,846,000→3,790,545)している。  
 ・賃金や修繕費等が抑えられたものの、維持管理に必要な消耗品等購入による一時的な支出増により支出超過となった。

##### 【今後の方向性】

・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。  
 ・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)  
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)  
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)  
 アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)  
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	99	10	990	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">10</div>
良い	15	8	120	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	114		1110	

※利用者数 6,689 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	1.7%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

### 10: 区分経理について(5点)

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

### 11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

#### 【取組】

- ・利用者の声を受けて、芝の管理や用具更新等に迅速に対応している。
- ・他管理施設との相互協力体制を構築しながら維持管理を行っている。

#### 【効果】

- ・迅速な対応は、利用者から好評を得ておりアンケート結果にも表れている。
- ・相互協力体制により、人件費の削減や作業効率の向上等に繋がっている。

得点

2

### 12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

#### 【自主事業】

高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業(グラウンドゴルフ大会)を企画実施した。

#### 【効果】

地元のグラウンドゴルフ団体との共催で大会を運営しており、目的の達成とともにスポーツを通じた交流機会づくり、災害時の応援協力体制づくり、利用者ニーズの把握等にも繋がっている。

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

### 13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

#### 【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

#### 【指定管理者に対する意見等】

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通じた管理運営を継続してもらいたい。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
71	0	71	11	82

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。  
 ・他管理施設との相互協力体制等により管理コストの抑制を図っている。  
 ・利用者要望に迅速に対応しながら、快適な利用環境を提供しており、好評なアンケート結果にも繋がっている。  
 ・地元団体との連携が図られている他、地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	18
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市当中川原グラウンド	
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,442	1,514	1,421	72 (105.0%)	93 (106.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-)をせざるを得ない状況が生じたが、上半期時点で目標を上回っていたため概ね計画通りとなった。</li> <li>・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保に努める。</p>
---

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	28,000	28,000	28,000	-	-
利用料金収入	8,864	8,864	10,364	0 (100.0%)	-1,500 (85.5%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	36,864	36,864	38,364	0	-1,500

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に利用料金収入の目標値を修正(21,000→8,864)しており、計画通りの収入となった。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充(野球以外の層も視野に)やリピーターの確保、収入増に努める。</p>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	36,864	5,990	51,479	▲ 30,874 (16.2%)	▲ 45,489 (11.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	36,864	36,864	38,364	0	▲ 1,500
支出	36,864	5,990	51,479	▲ 30,874	▲ 45,489
指定管理料	28,000	28,000	28,000	0	0
収支	▲ 28,000	2,874	▲ 41,115	30,874	43,989

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・2度に渡る7月の大雨被害により利用制限(7/9-)をせざるを得ない状況が生じたことから、中間報告の際に支出の目標値も修正(49,000→36,864)しており、下半期に汲み取りや修繕等の出費がなかったため支出が抑えられた。

【今後の方向性】

・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。  
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	4	10	40	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">7</div>
良い	12	8	96	
概ね良い	11	6	66	
どちらともいえない	3	4	12	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	30		214	

※利用者数 1,514 人  
 回収目標値 1%以上

アンケート回収率  
2.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

7

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

地元の利用団体である野球チームの協力も得ながら災害復旧を行った。

**【効果】**

地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
- ・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
- ・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通じた管理運営を継続してもらいた。
- ・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
68	0	68	10	78

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができています。  
 ・水害による影響があったものの、上半期の利用状況や収支が安定していた。また復旧の際も地元利用団体との連携が図られるなど日頃からの良好な関係性も伺える。  
 ・アンケート結果も概ね良好である。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	19
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	西仙北めぐ森温泉ユメリア	
指定管理者(団体名称)	新生ビルテクノ株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	西仙北支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
117,224	117,393	117,224	169 (100.1%)	169 (100.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>令和6年度は、コロナ禍の影響から復帰してきており前年度と同水準の利用者数となった。宴会・居酒屋の利用者数が増加傾向であり、地域住民の憩いと健康増進の場として機能している。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>SNSやHPを利用した情報発信をこまめに行い、新規利用者数の増加を図る。中でも入浴の他に食事・休憩ができる施設であることをアピールし宴会場利用者・入湯者数の増加を図っていきたい。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	21,742,000	21,742,000	21,399,643	-	-
利用料金収入	57,183,000	49,440,481	50,348,966	-7,742,519 (86.5%)	-908,485 (98.2%)
その他収入	76,966,000	84,361,692	79,085,061	7,395,692 (109.6%)	5,276,631 (106.7%)
補填金等 (評価対象外)	0	0	5,000,000	0 #DIV/0!	-5,000,000 (0.0%)
合計	155,891,000	155,544,173	155,833,670	-346,827	-289,497

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合、利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。                  宿泊利用者数は微増したものの、想定していたよりも伸びず利用料金収入については目標に到達しなかった。一方で宴会利用者の増によりその他収入については目標値から大きく伸ばすことができている。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。                  引き続き安全安心な温泉施設の維持に努める。また、インターネットやSNS等を利用した宣伝広告の強化と自主事業イベント等の開催及び宴会・居酒屋メニューの工夫を図りながら増収の確保に努める。</p>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	170,316,436	183,123,983	177,421,320	12,807,547 (107.5%)	5,702,663 (103.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	155,891,000	155,544,173	155,833,670	▲ 346,827	▲ 289,497
支出	170,316,436	183,123,983	177,421,320	12,807,547	5,702,663
指定管理料	21,742,000	21,742,000	21,399,643	0	342,357
収支	▲ 36,167,436	▲ 49,321,810	▲ 42,987,293	▲ 13,154,374	▲ 6,334,517

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については宴会利用者数の増加や入湯料の引き上げがあったものの、宿泊者数が伸びなかったため全体では目標値に到達できなかった。支出に関しては原材料費の増加による仕入高や光熱水費の値上がりによって増加している。また施設の劣化による修繕費の増加も経常収支を悪化させている要因である。

【今後の方向性】

施設の老朽化による修繕等も多々発生するため、その他の経費について必要最小限の費用で対応できるよう指導を図る。また、施設規模にあった人件費の検討と施設利用の効率化を図りながら経営の健全化について見直しが必要である。設備機器の故障については修繕費が高額のため市と協議を図りながら、施設の維持管理に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常に良い</td> <td>27</td> <td>10</td> <td>270</td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td>18</td> <td>8</td> <td>144</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td>12</td> <td>6</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td>20</td> <td>4</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td>13</td> <td>2</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td>4</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>94</td> <td></td> <td>592</td> </tr> </tbody> </table>	評価	件数	基礎点	評点	非常に良い	27	10	270	良い	18	8	144	概ね良い	12	6	72	どちらともいえない	20	4	80	悪い	13	2	26	非常に悪い	4	0	0	合計	94		592	<p>6-4利用者満足度</p> <p>評点合計÷件数</p> <p>※小数点以下は四捨五入</p> <p style="font-size: 2em; text-align: center;">6</p>	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">※利用者数 117,393 人</td> </tr> <tr> <td>回収目標値</td> <td>300件以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.1%</td> </tr> </table>	※利用者数 117,393 人		回収目標値	300件以上	アンケート回収率		0.1%	
評価	件数	基礎点	評点																																							
非常に良い	27	10	270																																							
良い	18	8	144																																							
概ね良い	12	6	72																																							
どちらともいえない	20	4	80																																							
悪い	13	2	26																																							
非常に悪い	4	0	0																																							
合計	94		592																																							
※利用者数 117,393 人																																										
回収目標値	300件以上																																									
アンケート回収率																																										
0.1%																																										

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

**6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について**

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

**7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)**

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

**(1) 課題対応に向けた取組の状況**

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

**(2) 取組の結果**

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

**7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について**

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

指定管理者が実施する日常清掃が市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)であり、利用者の評価も高いことからこの水準を維持してもらいたい。

また、様々な営業努力(平日限定ランチや網の日ランチ、担々麺イベント、玄関でのたこ焼きや東北楽天イーグルスを応援する会に入り勝った翌日は生ビールを半額にする等)を実施し、利用者サービスの向上を図ることで満足していただける温泉施設を目指す

【改善結果】

日常清掃について、市の想定以上の対応(頻度・清掃の内容)を継続しており利用者から高い評価を得ている。また、お客様の要望についても様々な対応と営業努力で工夫しながら利用者の増加を図り、目標値の達成に努めている。

**8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)**

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

**8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について**

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

利用者から「使えなくなっているシャワーを直してほしい。」との声があり、市民サービス課に報告及び協議した結果、令和7年に修繕することが決定した。

【改善結果】

指定管理者として市へ協議を行い、リスク分担表の区分に沿った解決策へ繋げることができた。

**9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)**

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)**  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

従業員の能力を活かし自主による施設点検及び管理の実施(委託費等の削減)。施設内の部屋利用についての効率化。

**【効果】**

維持管理費用及び光熱水費等の削減。

得点
4

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

自主事業(5月実施オールドカー)については天候にも恵まれ多くの来場者でにぎわった。駐車場は満車となり、施設外に車を駐車する状況であった。

**【効果】**

県内外の方々への認知度が高まり、利用者増加につながった。

得点
4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

- ・施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化による企業の健全化
- ・利用者サービスの向上を図り、安全安心で満足していただける温泉施設

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・自主事業イベント等の開催において、SNSやHPを活用した宣伝活動の強化を継続する。
- ・自主による施設点検及び管理の徹底

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	11	77

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者数について昨年度実績を上回っている。</li> <li>・利用者サービスの向上を図る自主事業を企画実施している。</li> <li>・自主による効率的な施設管理に努め、経費削減を図っている。</li> <li>・市から依頼等について、遅延することなく対応している。</li> </ul>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	20
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市西仙北緑地運動広場野球場	
指定管理者(団体名称)	株式会社 オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	大綱交流館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,500	1,922	1,465	422 (128.1%)	457 (131.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>各種大会での利用並びに高校野球(主に軟式)の練習会場並びに市内野球チームの練習場所として利用されている。</p> <p>また、西仙北ICの近隣施設ということで練習試合等による市外からの利用者など、交通の利便性が良いことも利用者数の増加に繋がった要因と考えられる。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>利用者アンケートからは大きな不満や要望は見られないことから、今後も適正な施設の維持管理を行いながら利用者が快適に使用できるよう、引き続き管理運営に努めること。</p>
--

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,219,000	-	-
利用料金収入	54,546	85,364	53,181	30,818 (156.5%)	32,183 (160.5%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,273,546	1,304,364	1,272,181	30,818	32,183

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 西仙北ICの近隣施設という立地条件の良さから、市内外からの利用者数の増加が目標額を上回った要因となっている。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 以前は球場敷地内に自動販売機が設置されていたが、コロナ禍をきっかけに売り上げの減少もあって現在は撤去されている。近年猛暑日が続くことから、利用者からは自動販売機の設置も要望としてあるため、収入増加にも繋がることから再設置を検討すること。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,329,091	1,440,310	1,312,254	111,219 (108.4%)	128,056 (109.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,273,546	1,304,364	1,272,181	30,818	32,183
支出	1,329,091	1,440,310	1,312,254	111,219	128,056
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,219,000	0	0
収支	▲ 1,274,545	▲ 1,354,946	▲ 1,259,073	▲ 80,401	▲ 95,873

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

芝管理用草刈機の老朽化による修繕費や、電気料高騰により前年度に比べ支出が増えているが、利用者増加による収入も増えており、収支ともに前年度と比較しても大きな差異はないことから、計画的な施設管理がされている。

【今後の方向性】

今後も経費削減に取り組みながら、適切な施設の管理運営を実施すること。  
また、自主事業を企画するなど、利用者数の更なる増加や収入増に繋がる取り組みを検討すること。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
合計			22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">6</div>
良い	16	8	128	
概ね良い	41	6	246	
どちらともいえない	29	4	116	
悪い	1	2	2	
非常に悪い		0	0	
合計	88		502	

※利用者数 1,922 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
4.6%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

6

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

自動販売機を設置してほしい。

【改善結果】

以前は設置されていたが、コロナ禍による売り上げ減収を機に撤去後、現在は設置されていない。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

緑地運動広場内の木が大きすぎて、枝が折れたり散乱して車に落ちてこないか心配。

【改善結果】

枝の剪定、飛散しないように折れた枝の撤去などを実施した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

球場内の土の入れ替えや芝刈り、駐車場のライン引きの実施。

**【効果】**

利用者アンケートでも、緑地広場全体が”きれい”という意見をいただいている。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

利用者が気持ちよく利用できる維持管理並びに、自主事業の企画実施について検討すること。

**【指定管理者に対する意見等】**

施設を維持管理するため消耗品の調達や備品交換の実施並びに、利用者からの要望にも迅速に対応している。  
また、芝の管理も良好で、利用者からは全体的に施設が”きれい”になったとの意見もあることから、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
69	0	69	7	76

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度に比べ利用者数や収入が大幅に増加しており、目標を達成していること。</li> <li>・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。</li> <li>・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。</li> <li>・マイナス要因は、自主事業が実施されていないこと。</li> </ul>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	21
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	西仙北緑地運動広場グラウンド・ゴルフ場	
指定管理者(団体名称)	株式会社 オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	大綱交流館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,400	1,647	1,319	247 (117.6%)	328 (124.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

8

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

近年の猛暑日により熱中症の危険があるなかでも自ら対策を講じて、健康維持や仲間との交流を楽しむ高齢者が多いことが利用者数増加の要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者増加に向けて引き続き自主事業を企画するなど、施設の利用促進並びに維持管理に努めること。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,137,000	1,137,000	1,137,000	-	-
利用料金収入	91,819	102,455	91,363	10,636 (111.6%)	11,092 (112.1%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,228,819	1,239,455	1,228,363	10,636	11,092

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

目標値を上回る利用者数の増加が収入増加の要因である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

収入増加に向けて引き続き自主事業を企画するなど、施設の利用促進並びに維持管理に努めていく。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	931,819	941,885	931,193	10,066 (101.1%)	10,692 (101.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,228,819	1,239,455	1,228,363	10,636	11,092
支出	931,819	941,885	931,193	10,066	10,692
指定管理料	1,137,000	1,137,000	1,137,000	0	0
収支	▲ 840,000	▲ 839,430	▲ 839,830	570	400

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

収入は目標値を上回ったが、支出も目標値を上回っており、主な要因は施設管理に必要な芝刈機の修繕費用、電気料の高騰による光熱水費の増額、その他経費については節減に努めた結果、前年度実績よりもわずかながらの増額で抑えることができていることから、適正な管理運営がされている。

##### 【今後の方向性】

今後も経費節減に努め、適切な施設の管理運営を行うこと。  
また、自主事業の企画運営など収入の増加に繋がる取り組みも引き続き検討実施すること。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
合計			22

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">6</div>
良い	16	8	128	
概ね良い	41	6	246	
どちらともいえない	29	4	116	
悪い	1	2	2	
非常に悪い		0	0	
合計	88		502	

※利用者数 1,647 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
5.3%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

6

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

以前は管理棟の前に自動販売機があったが、今は無くて不便。

【改善結果】

コロナ禍による売り上げ減収を機に撤去後、いまだに設置はされていない。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)**  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

グラウンドゴルフ場のコース変更(適宜)

**【効果】**

利用者を飽きさせない取り組みであり、施設利用者数の増加を期待するものである。

得点
2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

グラウンドゴルフ大会「オーエンスカップ2024」の開催

**【効果】**

多くの参加者(39名)のもと盛大に開催され、楽しみにしている利用者もいることから、次年度以降も恒例行事として開催される。

得点
3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

利用者が再び利用したいと思える施設の維持管理並びに、利用者数・収入増加を目的とした自主事業の実施に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

施設を維持管理するため消耗品の調達や備品の交換を行い、利用者からの要望にも迅速に対応している。  
また、芝の管理も良好で、利用者からは全体的に施設が”きれい”になったとの評価もいただいているので、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 9点	総得点(調整後)
【配点】満点=91点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
71	0	71	7	78

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度に比べ利用者数や収入の増加。</li> <li>・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。</li> <li>・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。</li> <li>・自主事業(グラウンド・ゴルフ大会)が実施されていること。</li> </ul>
---

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	22
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市西仙北スポーツセンター	
指定管理者(団体名称)	株式会社 オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	大綱交流館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
23,100	23,097	22,775	▲ 3 (100.0%)	322 (101.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>ほぼ目標値どおりの利用者数であり、スポ少から高齢者までの幅広い世代が利用している他、スポーツ教室など市の事業等による利用の増加により、前年度実績を上回る結果となった。 また、冬期間の高齢者スポーツ大会の開催など、年間を通して利用されている施設である。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>利用団体の増加も運営目的の一つであることから、広く市民に開放するなど特定の団体に貸し出しが偏ることのないよう管理運営に努めること。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,017,000	8,017,000	8,017,000	-	-
利用料金収入	363,273	364,187	360,500	914 (100.3%)	3,687 (101.0%)
その他収入	168,182	213,999	167,768	45,817 (127.2%)	46,231 (127.6%)
合計	8,548,455	8,595,186	8,545,268	46,731	49,918

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度に比べ利用者は増加しており、利用料金収入やその他収入ともに、ほぼ目標値を達成することができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者数の増加に繋がる自主事業の企画実施並びに、広く市民に開放するなど利用収入の増加にも努めること。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,818,182	8,557,965	8,544,989	▲ 260,217 (97.0%)	12,976 (100.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,548,455	8,595,186	8,545,268	46,731	49,918
支出	8,818,182	8,557,965	8,544,989	▲ 260,217	12,976
指定管理料	8,017,000	8,017,000	8,017,000	0	0
収支	▲ 8,286,727	▲ 7,979,779	▲ 8,016,721	306,948	36,942

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

前年度に比べ、利用者増加による収入の増加、光熱費の値上がりによる支出の増加が見られるが、ほぼ目標値に近い実績であることから、経費節減による適正な維持管理が行われている。

【今後の方向性】

施設利用者数の増加を目的とした運営方法の見直しを図るとともに、施設の老朽化に伴う管理コストをできるだけ抑えるための方法を検討しながら経費節減に努めること。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
合計			22

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	6-4利用者満足度 評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">6</div>
良い	36	8	288	
概ね良い	79	6	474	
どちらともいえない	59	4	236	
悪い	1	2	2	
非常に悪い		0	0	
合計	175		1000	

※利用者数 23,097 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	0.76%
----------	-------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

6

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ① 体育館の照明が切れていて、一部暗い場所がある。
- ② テニスコート器具庫周辺的环境美化

【改善結果】

- ① 体育館及び玄関ホールのランプ交換を実施した。
- ② 器具庫屋根の塗装並びに除草作業を実施した。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

廊下や窓など、定期的に施設の外観を維持する作業を実施している。

**【効果】**

利用者アンケートによると、体育館や窓ガラス・床がとても「きれい」との意見もあった。

得点
2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点
0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ①利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理を徹底する。
- ②施設利用者数並びに収入増加を目的とした自主事業等の実施に努める。
- ③光熱費の値上げへの対策として経費節約に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ①安全面や外観に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応すること。
- ②効果的な自主事業を企画し実施すること。
- ③経年劣化により管理費は増加すると見込まれるため、節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で実施すること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	0	64	6	70

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・計画に基づいた施設の維持管理ができています。</li> <li>・利用者数、収支目標、いずれも目標値を達成している。</li> <li>・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。</li> <li>・マイナス要因としては、利用者数や利用収入増加に繋がると思われる自主事業を計画していない。</li> </ul>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	23
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	中仙地域農業総合管理施設	
指定管理者(団体名称)	物産中仙株式会社	
指定期間	管理開始日	令和2年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	中仙支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
140,000	129,278	134,384	▲ 10,722 (92.3%)	▲ 5,106 (96.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  レストランの営業日数と利用者の減少が大きな要因と思われる。  ・レストラン営業期間6月30日~12月15日(週4~5日程度の稼働日数)  ・利用者数:R5年度11,692人 R6年度1,835人(▲9,857人)</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  R7年度より「鬼そば藤谷」が営業開始</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	11,688,000	12,784,287	13,376,254	-	-
利用料金収入	560,000	430,322	503,948	-129,678 (76.8%)	-73,626 (85.4%)
その他収入	42,441,000	51,286,899	50,160,949	8,845,899 (120.8%)	1,125,950 (102.2%)
合計	54,689,000	64,501,508	64,041,151	9,812,508	460,357

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

レストランの営業期間短縮により、利用料金年額203,666円のところ118,804円となった。(▲84,862円)

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

R7年度より「鬼そば藤谷」が営業開始

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	54,689,000	65,231,039	65,957,084	10,542,039 (119.3%)	▲ 726,045 (98.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	54,689,000	64,501,508	64,041,151	9,812,508	460,357
支出	54,689,000	65,231,039	65,957,084	10,542,039	▲ 726,045
指定管理料	11,688,000	12,784,287	13,376,254	1,096,287	▲ 591,967
収支	▲ 11,688,000	▲ 13,513,818	▲ 15,292,187	0	1,778,369

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】 業務委託料や水光熱費の上昇により収支が圧迫されている。下半期は電気受給契約を新電力であるシンエナジー株式会社に切り替えたことで、電気料金が縮小した。</p> <p>【今後の方向性】 利用者が快適に過ごせる環境を整えつつ、無駄を省き、効率的な運営が実現できるよう取り組んでいく。</p>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック  
 ※公園等のアンケートを行うことができない施設。  
 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	14	10	140	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>6</b>
良い	8	8	64	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	1	4	4	
悪い	5	2	10	
非常に悪い	6	0	0	
合計	34		218	

※利用者数 129,278 人

回収目標値	300件以上
-------	--------

アンケート回収率

0.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

接客対応について。挨拶の強化と丁寧な接客を心がける。

【改善結果】

丁寧な接客を徹底することで、利用者に安心感や好印象を与えることができた。また、道の駅スタッフの接客スキルやモチベーション向上にもつながった。

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

敷地外である斉内川堤の草刈り作業を定期的実施し、施設周囲の環境を整えた。

**【効果】**

施設周囲の景観が良くなり、利用者の印象が良くなった。

得点
4

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

例年実施している「お花まつり」において、切花が不足するという事態を生産者の協力により改善することができた。

**【効果】**

3日間の開催中に利用者数が前年比113.0%、切花の売上が前年比141.7%となり利用者の皆様に満足していただけた。

得点
4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・経年劣化等による施設の修繕が多くなると思われるが、支所や本庁所管課と調整し、利用者には不便のないよう対応していくこと。
- ・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・アンケートの回収率増加に努めるよう促している。

※箇条書きで記入願います。 <b>【指定管理者への指導方針】</b> ・経年劣化等による施設の修繕が多くなると思われるが、支所や本庁所管課と調整し、利用者には不便のないよう対応していくこと。 ・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。 <b>【指定管理者に対する意見等】</b> ・アンケートの回収率増加に努めるよう促している。
--

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	11	78

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができています。  
 ・商品の充実・接客の向上に取り組み、売り上げの増加に努めた。  
 ・アンケートの意見を取り入れ、利用者が満足して利用できるよう改善に努めている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	24.25
-------	-------

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市協和内水面漁業近代化施設、大仙市協和広場等利用施設	
指定管理者(団体名称)	庄内養殖管理組合	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	農林部農林整備課	
支所所管課(公民館)	協和支所農林建設課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,269	1,571	1,196	302 (123.8%)	375 (131.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

大仙市内にある3つの道の駅にチラシを配布し、施設の周知を図った。また、各種イベントへの出店に力を入れ、県内外の方々への周知を図ることができた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市内の道の駅だけでなく、市内外の保育園や小学校、観光関連施設、市外の道の駅や観光関連施設に広くチラシ配布を継続する。また、SNS等を活用し宣伝する。  
釣り堀施設の利用者を増やすために、幼稚園や小学校の体験活動を計画したが、教員の働き方改革等による行事の見直しにより、計画でとどまってしまった。令和7年度の開催を実現したい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,358,000	1,358,000	1,358,000	-	-
利用料金収入	57,200	61,909	47,181	4,709 (108.2%)	14,728 (131.2%)
その他収入	3,861,628	4,317,571	3,861,628	455,943 (111.8%)	455,943 (111.8%)
合計	5,276,828	5,737,480	5,266,809	460,652	470,671

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 イベント等への出店、真空パック等による養殖魚販売が8月以降好調となったこと、営業活動等による養殖販売販路の拡大が好調なこと等により前年度を上回る収入があった。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 市内の道の駅だけでなく、市内外の保育園や小学校、観光関連施設、市外の道の駅や観光関連施設に広くチラシ配布を継続する。また、SNS等を活用し宣伝する。 適正な大きさに生育した養殖魚販売の拡大。 市内の保育園・小学校の理解を得ながら、園児・児童の釣り堀体験を実施する。</p>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,252,118	5,944,097	5,252,118	691,979 (113.2%)	691,979 (113.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,276,828	5,737,480	5,266,809	460,652	470,671
支出	5,252,118	5,944,097	5,252,118	691,979	691,979
指定管理料	1,358,000	1,358,000	1,358,000	0	0
収支	▲ 1,333,290	▲ 1,564,617	▲ 1,343,309	▲ 231,327	▲ 221,308

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

稚魚や幼魚の購入額が嵩んだことと、魚の販売価格を据え置いたため、昨年度より収益が伸びなかった。

【今後の方向性】

最低賃金の賃上げ、物価高騰による飼料費、電気料上昇等で支出の増加が見込まれるため、焼き魚対応や自主事業の継続により、収入を今まで以上に増加させる必要がある。また、養殖魚の販売価格改定の検討が必要である。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
合計			16

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

	※利用者数 1,571人
	回収目標値 <span style="color: red;">1%以上</span>
	アンケート回収率 <span style="color: red;">2.0%</span>

  

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	26	10	260	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <span style="font-size: 2em; font-weight: bold;">10</span>
良い	5	8	40	
概ね良い	1	6	6	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	32		306	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

日陰がほしい。自動販売機がほしい。案内板を丁寧に設置してほしい。

【改善結果】

日陰:市のテントを借りて対応した。  
予算をかけずに済むことは直ちに改善を図りたい。

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

採卵、受精、稚魚育成作業を実施。

**【効果】**

稚魚購入経費の削減により、収支の改善に寄与できる。

得点

5

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

釣魚をその場で炭火焼にて提供する。

**【効果】**

利用者から高評価されている。

得点

5

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・安定した収入を得るため、釣堀以外の養殖魚販売の売り上げを伸ばしてほしい
- ・引き続き施設内を衛生に保ち清潔感を持った運営を行ってほしい

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・採卵、孵化作業の技術向上
- ・収入の増加(販売ルート of 模索)
- ・施設内整理整備の徹底

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 4点	総得点(調整後)
【配点】満点=96点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
80	0	80	3	83

ランク
B

評価の理由

アンケートでは、接遇面での高評価が多く、「非常に良い」と「良い」の回答のみである。  
施設周辺は常に綺麗に整備されており、来客者に不快感を与えることはない。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	26
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	協和農林水産物直売・食材供給施設	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	協和支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
220,000	222,826	196,862	2,826 (101.3%)	25,964 (113.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 道の駅で積極的なイベント展開を行ったことに加え、週末の天候に恵まれたこと、インバウンドを含めた観光客数の増加、米ヶ森公園の遊具が新しく設置されたことが要因と考えられる。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 利用者数が伸びていることから、今後も引き続き誘客の施策を積極的に展開してもらいたい。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	2,681,913	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	130,744,000	142,354,545	120,121,775	11,610,545 (108.9%)	22,232,770 (118.5%)
補填金等 (評価対象外)	0	0	1,825,402	0 #DIV/0!	-1,825,402 (0.0%)
合計	130,744,000	142,354,545	124,629,090	11,610,545	17,725,455

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など、その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
利用者数が大きく伸びたこと、また、地域外の農産物を積極的に仕入れ、品揃えの多様化を図ったこと、道の駅オリジナル商品の開発・販売によるものと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
引き続き積極的な施策展開をお願いしたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	123,774,240	133,738,908	123,977,349	9,964,668 (108.1%)	9,761,559 (107.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	130,744,000	142,354,545	124,629,090	11,610,545	17,725,455
支出	123,774,240	133,738,908	123,977,349	9,964,668	9,761,559
指定管理料	0	0	2,681,913	0	▲ 2,681,913
収支	6,969,760	8,615,637	▲ 2,030,172	1,645,877	10,645,809

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用者数、売上が大きく伸びていることから、前年比の収支も大きく改善された。

【今後の方向性】

地域外の農産物を積極的に仕入れることで商品ラインナップの多様化を図ったり、道の駅オリジナル商品の開発・販売をしたり、積極的な施策展開を行い、収支が大きく改善している。引き続き、仕入、商品開発を積極的に行い、売上の最大化を図っていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	20

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1"> <thead> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> <th>6-4利用者満足度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常に良い</td> <td>35</td> <td>10</td> <td>350</td> <td rowspan="6">                     評点合計÷件数                      ※小数点以下は四捨五入  <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">7</div> </td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td>22</td> <td>8</td> <td>176</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td>15</td> <td>6</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td>10</td> <td>4</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td>11</td> <td>2</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>93</td> <td></td> <td>678</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	非常に良い	35	10	350	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">7</div>	良い	22	8	176	概ね良い	15	6	90	どちらともいえない	10	4	40	悪い	11	2	22	非常に悪い	0	0	0	合計	93		678		<table border="1"> <tr> <td colspan="2">※利用者数 222,826 人</td> </tr> <tr> <td>回収目標値</td> <td>300件以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.0%</td> </tr> </table>	※利用者数 222,826 人		回収目標値	300件以上	アンケート回収率		0.0%	
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度																																								
非常に良い	35	10	350	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">7</div>																																								
良い	22	8	176																																									
概ね良い	15	6	90																																									
どちらともいえない	10	4	40																																									
悪い	11	2	22																																									
非常に悪い	0	0	0																																									
合計	93		678																																									
※利用者数 222,826 人																																												
回収目標値	300件以上																																											
アンケート回収率																																												
0.0%																																												

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

**6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について**

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

**7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)**

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

**(1) 課題対応に向けた取組の状況**

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

**(2) 取組の結果**

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

**7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について**

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

**8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)**

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

**8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について**

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

**9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)**

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)**  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

道の駅オリジナル商品の開発を積極的に行っている。

**【効果】**

地元酒造店の酒粕、ジビエ等、地域の特徴を活かした商品開発を行い、広く地域の活性化に寄与している。

得点
5

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

道の駅じまんこ市場、周年祭&収穫祭、さなぶり祭、さくら祭りの実施

**【効果】**

週末や連休に合わせて積極的なイベント展開を行い、地域への誘客を促すとともに道の駅売上の向上に繋がっている。

得点
5

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

・老若男女すべての利用者が快適に利用できるような施設運営を目指す。

**【指定管理者に対する意見等】**

利用者、売上ともに好調であることから、引き続き積極的な施策展開をお願いしたい。支出については、今後も物価高騰により経費が掛かり増しになることが予想されることから、経費削減に努めていただいきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	19	82

ランク
B

評価の理由

積極的なイベント展開により、売上増、集客力の強化を図っている。また、地域外の農産物を積極的に仕入れ、販売していることや、道の駅オリジナル商品の開発を行うなど、売上増加への営業努力が見られる。そして、イベント開催、新商品について、ホームページやSNSを積極的に活用し、道の駅はもちろん、地域への誘客に大きく寄与している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	27
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	米ヶ森公園	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課	建設部西仙北・協和建設水道事務所	
支所所管課(公民館)	-	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,550	12,104	10,601	1,554 (114.7%)	1,503 (114.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 道の駅の利用者数が増加していることに加え、周辺のグラウンドゴルフ場の利用料金が値上がりしていることが考えられる。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 引き続き、秋田市等市外から利用を促すため積極的なPRをしていただきたい。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	道の駅に含まれる	-	-
利用料金収入	1,500,000	1,512,728	1,541,800	12,728 (100.8%)	-29,072 (98.1%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,500,000	1,512,728	1,541,800	12,728	-29,072

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。                  利用者数は増えているものの、シーズン券に流れていることで、大きな収入増には繋がっていないと思われる。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。                  引き続き、秋田市等市外から利用を促すため積極的なPRをしていただきたい。</p>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,669,760	4,637,323	4,669,760	▲ 32,437 <small>(99.3%)</small>	▲ 32,437 <small>(99.3%)</small>

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,500,000	1,512,728	1,541,800	12,728	▲ 29,072
支出	4,669,760	4,637,323	4,669,760	▲ 32,437	▲ 32,437
指定管理料	0	0	値の駅に含まれる	0	#VALUE!
収支	▲ 3,169,760	▲ 3,124,595	#VALUE!	45,165	#VALUE!

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】                      グラウンドゴルフの利用料金は、大仙市公園条例で定められており、支出のほとんどは人件費であることから、収支について、大きな改善は見込めない状況である。</p> <p>【今後の方向性】                      近隣のグラウンドゴルフ場に合わせ、利用料金を上げることを公園担当部局と協議していく。</p>
---

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック  
 ※公園等のアンケートを行うことができない施設。  
 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	18	10	180	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>8</b>
良い	17	8	136	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	9	4	36	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	44		352	

※利用者数 12,104 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

0.4%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

芝管理等を中心に行き届いた維持管理を行い、美しい景観整備を行っている。

**【効果】**

美しい芝管理が公園をもとより道の駅のイメージアップとなり、利用者の増に繋がっていると思われる。

得点

4

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

グラウンドゴルフ大会を月1回以上開催している。

**【効果】**

大会参加者が道の駅を利用することもあり、相乗効果が生まれている。

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

遊具が新しく整備されたことで、利用者が増えていることから、より一層適切な維持管理に努めていただきたい。また、グラウンドゴルフ場については、趣向を凝らした大会を実施し、市内のみならず市外からも参加者の増加を図っていただきたい。

**【指定管理者に対する意見等】**

グラウンドゴルフ大会の定期開催や適切な芝生管理など、これまで同様に利用者増に繋がる取り組みをしていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
61	0	61	18	79

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・芝生の維持管理により、美しい景観整備がされている</li> <li>・定期的にグラウンドゴルフ大会を企画し、誘客に努めている。</li> </ul>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	28
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	協和温泉「四季の湯」	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	協和支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
35,000	31,600	33,728	▲ 3,400 (90.3%)	▲ 2,128 (93.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 地域人口の減少及び施設老朽化による利用者の減少</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 利用者数を増加させるため、秋田市からのビジネス客の取り込みや指定管理している道の駅協和と連携した取り組みを行っていく必要がある。</p>
---

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,162,000	4,162,000	6,289,285	-	-
利用料金収入	15,626,000	10,378,963	17,320,350	-5,247,037 (66.4%)	-6,941,387 (59.9%)
その他収入	5,980,000	4,708,351	29,171,165	-1,271,649 (78.7%)	-24,462,814 (16.1%)
補填金等 (評価対象外)	0	0	5,383,748	0 #DIV/0!	-5,383,748 (0.0%)
合計	25,768,000	19,249,314	58,164,548	-6,518,686	-38,915,234

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

## 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

地域の人口減及び高齢化により、日帰り入浴者、宴会利用者が減っていること、施設の老朽化により宿泊者数も減少していることが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地域人口の減少や施設の老朽化など、厳しい運営を強いられているが、秋田市からのビジネス客やスキー場利用者をターゲットに新たな集客施策を打つ必要がある。

## 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	31,693,000	33,057,525	66,443,042	1,364,525 (104.3%)	▲ 33,385,517 (49.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	25,768,000	19,249,314	58,164,548	▲ 6,518,686	▲ 38,915,234
支出	31,693,000	33,057,525	66,443,042	1,364,525	▲ 33,385,517
指定管理料	4,162,000	4,162,000	6,289,285	0	▲ 2,127,285
収支	▲ 10,087,000	▲ 17,970,211	▲ 14,567,779	▲ 7,883,211	▲ 3,402,432

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】 物価高騰により仕入高、人件費が増となっており、それに加え、利用者数の減少による収入の大幅な減が大きく影響している。</p> <p>【今後の方向性】 新たな集客施策を打ちつつ、健全な経営を目指すため、仕入れ先を見直ししながら、最大限経費の節減に取り組む必要がある。</p>
---

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	①	0
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	17

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の方については、顔末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	15	10	150	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>7</b>
良い	35	8	280	
概ね良い	26	6	156	
どちらともいえない	8	4	32	
悪い	7	2	14	
非常に悪い	1	0	0	
合計	92		632	

※利用者数 31,600 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率	
0.3%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点
対象外

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みを行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

フリーペーパーや地域情報誌への積極的な広告掲載

**【効果】**

取り組みが売上増加や市外からの新規顧客獲得に繋がっている。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

外販の実施、オードブルの販売

**【効果】**

少額ではあるが、売上の増に繋がっている。

得点

1

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・館内及び浴室の清掃の徹底
- ・アンケート回収率の向上

**【指定管理者に対する意見等】**

・今後、利用者の減、物価上昇による経費の増でますます厳しい経営が続くことが予想されるため、更なる経費削減に努めること。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
51	0	51	11	62

ランク
B

評価の理由

地域の人口減及び高齢化により、日帰り入浴者、宴会利用者が減っており、施設の老朽化により宿泊者数が減少している状況である。加えて、物価高騰によって経費が増大していることから、厳しい運営となっているが、外販により新たな収入源を増やしたり、SNSやホームページを頻繁に更新し、情報発信の強化を図るなど、営業努力が見られる。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	29
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市協和多目的交流施設(樹パル)	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,500	10,549	12,673	▲ 2,951 (78.1%)	▲ 2,124 (83.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・少子化による利用者の減少
- ・近年の気温上昇による暑さ

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。
- ・SNS等を活用し、市外利用者の拡大に努める。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,063,000	5,291,385	5,257,546	-	-
利用料金収入	624,000	527,546	620,817	-96,454 (84.5%)	-93,271 (85.0%)
その他収入	213,000	145,130	165,781	-67,870 (68.1%)	-20,651 (87.5%)
合計	5,900,000	5,964,061	6,044,144	64,061	-80,083

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の約8割が利用料金減免対象の市民のため、利用料金の大幅な増加は見込めない。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。</li> <li>・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)</li> <li>・SNS等を活用し、市外利用者の拡大に努める。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,900,000	5,536,075	5,950,437	▲ 363,925 (93.8%)	▲ 414,362 (93.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,900,000	5,964,061	6,044,144	64,061	▲ 80,083
支出	5,900,000	5,536,075	5,950,437	▲ 363,925	▲ 414,362
指定管理料	5,063,000	5,291,385	5,257,546	228,385	33,839
収支	▲ 5,063,000	▲ 4,863,399	▲ 5,163,839	199,601	300,440

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・シフト等の調整により、賃金を若干抑えることが出来た。

【今後の方向性】

・施設予約システムのPRIにより、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。  
 ・老朽化による修繕箇所が増えてきているが、利用者の要望等については、利便性の向上や利用者の安全面から、必要な修繕については実施していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
合計			18

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
0

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い		8	0	
概ね良い		6	0	#DIV/0!
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 10,549 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
0.0%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・市外などの新規利用者の開拓を検討し、利用料金の向上を図ること。
- ・アンケート回収率を上げる方法を検討すること。
- ・他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・冬季間は予約状況も増加するが、トラブルにならないよう柔軟に対応できていた。
- ・アンケート回収率が低い。日頃よりランニングコストの削減に努め、修繕も可能な範囲で自社施工を行っている。
- ・休館日廃止以外の自主事業イベントを実施して欲しい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
46	0	46	10	56

ランク
C

評価の理由

- ①利用者人数が減少し、収入は目標値及び前年度値を下回った。  
 ②シフト等の調整により賃金も若干押さえられ、支出総額は目標値及び前年度値を下回った。  
 ③アンケート回収率が低い。  
 ④修繕などの設備の不具合による課題は発生しなかった。  
 ⑤提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回にも適切に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO. 30・31

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	大仙市サン・スポーツランド協和及び野球場	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
9,800	10,048	8,853	248 (102.5%)	1,195 (113.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>・例年の全国500歳野球大会や全県500歳野球大会の他、各種野球大会で利用されたため。</p>
<p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。</p>

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,351,000	5,351,000	5,350,992	-	-
利用料金収入	700,000	919,638	919,954	219,638 (131.4%)	-316 (100.0%)
その他収入	180,000	117,260	131,817	-62,740 (65.1%)	-14,557 (89.0%)
合計	6,231,000	6,387,898	6,402,763	156,898	-14,865

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・市外の利用者が増えたことが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。  
 ・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,231,000	5,534,036	6,813,381	▲ 696,964 (88.8%)	▲ 1,279,345 (81.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,231,000	6,387,898	6,402,763	156,898	▲ 14,865
支出	6,231,000	5,534,036	6,813,381	▲ 696,964	▲ 1,279,345
指定管理料	5,351,000	5,351,000	5,350,992	0	8
収支	▲ 5,351,000	▲ 4,497,138	▲ 5,761,610	853,862	1,264,472

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】 光熱費等の節約が図られたことにより、支出が抑えられた。</p> <p>【今後の方向性】 ・光熱費等は、必要以上の節制によるサービスを低下させることのないように注意したい。 ・施設予約システムをPRLし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。 ・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)</p>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック  
 ※公園等のアンケートを行うことができない施設。  
 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
0

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 10,048 人	
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値	1%以上
良い		8	0		アンケート回収率	0.0%
概ね良い		6	0	#DIV/0!		
どちらともいえない		4	0			
悪い		2	0			
非常に悪い		0	0			
合計	0		0			

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

3

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・物置や各待機部屋の整理整頓を図りたい。

【改善結果】

・取り掛かりが遅いのが現状。環境整備を日頃より徹底し、利用者の利便性向上を図ること。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

7/6,7 四季の湯カップ

【効果】

児童の技術向上及び他校児童との交流が図られた。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

市外などの新規利用者の開拓を図りたい。

アンケート回収率を上げる方法を検討し、より利用者の要望やニーズの把握に努めること。

他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

経年劣化により設備の不具合が増加と思われるので、引き続き自社施工に努めて欲しい。

自主事業(四季の湯カップ)が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	12	67

ランク
B

評価の理由

①料金収入は横ばいであるが、利用者数も増加し、また光熱費等の節約により支出が減少した。 ②アンケートの回収率の向上に努め、より利用者の要望や課題の把握に努めてほしい。 ③提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回も適切に対応している。 ④自主事業を実施し、利用率向上につなげている。
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	32
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市サン・スポーツランド協和体育館	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
14,200	17,369	16,695	3,169 (122.3%)	674 (104.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

9

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

各種大会が前年より多く開催されたことや、単純に利用者数が増え、前年実績より増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,746,000	6,746,000	6,746,000	-	-
利用料金収入	400,000	266,707	258,523	-133,293 (66.7%)	8,184 (103.2%)
その他収入	175,000	193,484	203,226	18,484 (110.6%)	-9,742 (95.2%)
合計	7,321,000	7,206,191	7,207,749	-114,809	-1,558

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の約8割が利用料金減免対象の市民のため、利用料金の大幅な増加は見込めない。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。</li> <li>・市内利用者の利用制限が可能かどうか検討する。(利用料金増加のため)</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,321,000	10,379,064	10,841,876	3,058,064 (141.8%)	▲ 462,812 (95.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	7,321,000	7,206,191	7,207,749	▲ 114,809	▲ 1,558
支出	7,321,000	10,379,064	10,841,876	3,058,064	▲ 462,812
指定管理料	6,746,000	6,746,000	6,746,000	0	0
収支	▲ 6,746,000	▲ 9,918,873	▲ 10,380,127	▲ 3,172,873	461,254

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、利用者の約8割が利用料金減免対象の市民のため、現状では利用料金の大幅な増加は見込めない。</li> <li>・支出については、光熱費等の節約により減少している。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設予約システムのPRIにより、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
0

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 17,369 人	
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値	1%以上
良い		8	0		アンケート回収率	0.0%
概ね良い		6	0	#DIV/0!		
どちらともいえない		4	0			
悪い		2	0			
非常に悪い		0	0			
合計	0		0			

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

10/5,6 四季の湯カップ

【効果】

児童の技術向上及び他校児童との交流が図られた。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・市外などの新規利用者の開拓を図りたい。
- ・アンケート回収率を上げる方法を検討し、より利用者の要望やニーズの把握に努めること。
- ・他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・経年劣化により設備の不具合が発生すると思われるので、可能な限り自社施工に努めて欲しい。
- ・自主事業(四季の湯カップ)が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
57	0	57	13	70

ランク
B

評価の理由

- ①料金収入は横ばいであるが、利用者数も増加し、また光熱費等の節約により支出が減少した。  
冬期間は屋外競技団体の利用も増加するが、適切な利用調整に努めている。
- ②アンケートの回収率の向上に努め、より利用者の要望や課題の把握に努めてほしい。
- ③提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回も適切に対応している。
- ④自主事業を実施し、利用率向上につなげている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO. 33～36

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称	協和スキー場／大仙市協和林业休養センター美山荘 大仙市協和休養センター／大仙市協和林間球技場	
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	協和公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
25,000	5,253	12,976	▲ 19,747 (21.0%)	▲ 7,723 (40.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0～10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・オープン前の受電設備不具合により、第2ゲレンデの休止を余儀なくされたため。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和7年度に高圧ケーブル更新工事を実施し、オープンに向けて最善を尽くす。</li> <li>・天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。</li> <li>・ゲレンデ滑走ができない状況でも利用客が訪れるようなイベントやサービスを検討する必要がある。</li> </ul>
---

2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,400,000	3,400,000	9,684,652	-	-
利用料金収入	24,000,000	5,396,982	15,353,471	-18,603,018 (22.5%)	-9,956,489 (35.2%)
その他収入	18,500,000	6,777,979	12,237,534	-11,722,021 (36.6%)	-5,459,555 (55.4%)
合計	45,900,000	15,574,961	37,275,657	-30,325,039	-21,700,696

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・オープン前の受電設備不具合により、第2グレンデの休止を余儀なくされたため。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和7年度に高圧ケーブル更新工事を実施し、オープンに向けて最善を尽くす。</li> <li>・天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。</li> <li>・グレンデ滑走ができない状況でも利用客が訪れるようなイベントやサービスを検討する必要がある。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	46,000,000	30,525,929	39,899,310	▲ 15,474,071 (66.4%)	▲ 9,373,381 (76.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	45,900,000	15,574,961	37,275,657	▲ 30,325,039	▲ 21,700,696
支出	46,000,000	30,525,929	39,899,310	▲ 15,474,071	▲ 9,373,381
指定管理料	3,400,000	3,400,000	9,684,652	0	▲ 6,284,652
収支	▲ 3,500,000	▲ 18,350,968	▲ 12,308,305	▲ 14,850,968	▲ 6,042,663

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

- ・令和6年度シーズンは、オープン前の受電設備不具合により、第2ゲレンデの休止を余儀なくされたことにより、収入面においては大幅な減少となった。
- ・昨年度より大幅な赤字となっているが、別途受電設備不具合の営業補償については市から支払われている。

##### 【今後の方向性】

- ・令和7年度に高圧ケーブル更新工事を実施し、オープンに向けて最善を尽くす。
- ・屋外スポーツ施設のため、気候要因を操ることはできない。
- ・コース整備、魅力あるイベントを検討し、ハード・ソフト両面の充実を図る。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

- アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
0

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

- 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

- 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>評価</th> <th>件数</th> <th>基礎点</th> <th>評点</th> <th>6-4利用者満足度</th> </tr> <tr> <td>非常に良い</td> <td></td> <td>10</td> <td>0</td> <td rowspan="6" style="text-align: center;">                     評点合計÷件数                      ※小数点以下は四捨五入    <b>#DIV/0!</b> </td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td></td> <td>8</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>概ね良い</td> <td></td> <td>6</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td></td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td></td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>非常に悪い</td> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td style="background-color: #fce4d6;">0</td> <td></td> <td>0</td> <td></td> </tr> </table>	評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <b>#DIV/0!</b>	良い		8	0	概ね良い		6	0	どちらともいえない		4	0	悪い		2	0	非常に悪い		0	0	合計	0		0		<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2">※利用者数 5,253 人</td> </tr> <tr> <td>回収目標値</td> <td style="background-color: #fce4d6;">1%以上</td> </tr> <tr> <td colspan="2">アンケート回収率</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="background-color: #fce4d6;">0.0%</td> </tr> </table>	※利用者数 5,253 人		回収目標値	1%以上	アンケート回収率		0.0%	
評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度																																								
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入  <b>#DIV/0!</b>																																								
良い		8	0																																									
概ね良い		6	0																																									
どちらともいえない		4	0																																									
悪い		2	0																																									
非常に悪い		0	0																																									
合計	0		0																																									
※利用者数 5,253 人																																												
回収目標値	1%以上																																											
アンケート回収率																																												
0.0%																																												

6-4: 利用者満足度について(10点)

- 集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

- 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)  
 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)  
 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)  
 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)  
 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

リフト券: 他スキー場との提携やプレミアムシーズン券、各種割引券、感謝企画の実施  
スノーパークの設置(障害物等の設置によるコース)

**【効果】**

市内外から集客を図れた。

得点

5

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

・突発的な不具合によるゲレンデ縮小もかかわらず、徹底した経費削減や感謝企画の実施など、積極的かつ効率的な運営に努めている。今後も温泉施設や他施設の指定管理を行っている強みを生かし、様々な観点から、社員自ら積極的に企画立案等展開して欲しい。

**【指定管理者に対する意見等】**

・屋外スポーツのため、天候(少雪)影響への対策は難しいが、温泉や道の駅など他の指定管理施設と連携し、継続して魅力の発信に努めて欲しい。

自主事業などにおいても積極的に事業を行っていた。引き続き今後も、利用者の安全と満足度を上げるための創意工夫を期待したい。

**14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)**

オープン前に第2ゲレンデリフトへ供給されている電源が入らない状況が発生。様々な対策を講じたが解消に至らず、シーズン中は第2ゲレンデを使用不可となった。それに伴い第1ゲレンデのみの営業ではあったが、集客に向けた様々な企画も実施し営業努力も図られており、得点を加点するものである。

補正
5

**◎総得点とランク**

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
54	5	59	12	71

ランク
B

**評価の理由**

①第1ゲレンデのみの営業となったが、徹底した経費削減や2月の営業日を採算の取れる土日祝に限定するなど、効率的な運営が図られた。  
 ②少しでも集客を見込むため、自主事業の企画(感謝企画:リフト券購入者への来シーズン割引券や無料券の配布、スノーパークの設置整備など)の実施に努めた。  
 ③災害時の対応や書類提出なども問題なく行っている。  
 ④新規事業を実施するなど、積極的に自主事業等を展開できた。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	37
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市南外ふるさと館	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課	観光施設課	
支所所管課(公民館)	南外支所市民サービス課	
担当者職・氏名	主査 加藤 香織	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
36,000	37,015	40,483	1,015 (102.8%)	▲ 3,468 (91.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入浴のほかに食事・休憩ができる施設であること、施設内が清潔に保たれ快適であることにより、地域住民が憩いと健康増進の場として日々利用しているためと考えられる。また施設独自のポイントカード制度もリピーターの創出に繋がっていると考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

良質な温泉であることを公式ブログやSNS等で引き続きPRし、個人での利用促進のほか、企業や市民グループ・同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。また、同じく管理運営している南外のスポーツ施設にチラシやリーフレットを設置し、利用者がふるさと館を訪れるきっかけを作る。ポイントカードの2倍デー・3倍デーを館内掲示物やチラシ、SNS等で積極的に周知するほか、「南外さいかい市」での購買との連携を継続することで、リピーターの確保に努める。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	14,579,000	14,579,000	14,991,927	-	-
利用料金収入	11,433,700	10,855,952	12,486,525	-577,748 (94.9%)	-1,630,573 (86.9%)
その他収入	1,090,000	1,361,712	1,513,107	271,712 (124.9%)	-151,395 (90.0%)
補填金等 (評価対象外)	0	0	2,272,727	0 #DIV/0!	-2,272,727 (0.0%)
合計	27,102,700	26,796,664	31,264,286	-306,036	-4,467,622

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

**2-2: 利用料金収入について(5点)**

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合な  
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

**2-3: その他収入について(5点)**

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

**2-4: 利用料金収入・その他収入について**

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p><b>【要因】</b>※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>入湯料を値上げし、入浴利用者数も計画よりは多かったものの、休憩個室の利用者数と宴会等での施設利用者数が伸びなかったため、目標値までは届かなかった。</p> <p><b>【今後の対応】</b>※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>伸び悩んだ休憩個室利用と宴会等での施設利用について、1-2に記載のとおり、良質な温泉であることを公式ブログやチラシ、SNS等で引き続きPRするほか、同じく管理運営する南外のスポーツ施設にチラシやリーフレットを設置し、企業や市民グループ・同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。</p>
--

**3-1: 支出について(5点)**

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	27,102,700	31,165,003	33,802,638	4,062,303 (115.0%)	▲ 2,637,635 (92.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	27,102,700	26,796,664	31,264,286	▲ 306,036	▲ 4,467,622
支出	27,102,700	31,165,003	33,802,638	4,062,303	▲ 2,637,635
指定管理料	14,579,000	14,579,000	14,991,927	0	▲ 412,927
収支	▲ 14,579,000	▲ 18,947,339	▲ 17,530,279	▲ 4,368,339	▲ 1,417,060

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入については、入湯料の値上げにより温泉収入は増となったものの、宿泊部門の自主事業移行や日帰り室料の伸び悩みにより、前年度より減となった。

支出については、宿泊部門の自主事業移行に伴う電気料、リネン費、仕入高等の減により、前年度より減となった。

【今後の方向性】

温泉収入を安定して得られるよう、前述のとおり公式ブログやSNS等での情報発信を継続し、スポーツ施設や「南外さいかい市」と連携しながら利用者を確保する。

利用者が快適に過ごせる環境は確保しつつ、こまめな節電や節水等を行い、電気料や水道料等の需用費削減を図る。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設定目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
1

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。

・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数
良い	10	8	80	
概ね良い	1	6	6	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	8
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	12		96	

※利用者数 37,015 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率	
0.0%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

得点
3

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で「利用者から提案された課題」とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

シャワーの出る時間を長くしてもらいたい・勢いを弱くしてもらいたい。

【改善結果】

適正な長さとし勢いになるよう調整した。

7-1: 中間報告で「市側が提案した課題」への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10:区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)**
- 評価に適さない。

得点
5

**11:評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【取組】**

- ・大広間と休憩室の故障していた照明をLED照明に更新した。
- ・利用者と従業員の感染症対策として、館内アルコール消毒を継続して実施している。

**【効果】**

- ・快適に施設を利用していただける。
- ・利用者と従業員の感染症防止に繋がっている。

得点
2

**12:自主事業とその効果について(0~5点)**

**※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。**

**【自主事業】**

- ・食堂を継続して運営している。
- ・ポイントカードを継続して実施している。(入浴、休憩個室利用、「南外さいかい市」での購入時にポイントを付加し、10ポイントで入浴無料とするもの。ポイント2倍デーや3倍デーも実施した。)
- ・「みんなの展覧会」を通年で実施した。(館内廊下に利用者や従業員の撮影した写真や絵画・書等を展示するもの。)
- ・「鍋っこの日」として、地元食材を使用した昼食メニューをフロント前で販売した。また、「南外さいかい市」と「南外民俗資料交流館」との合同イベントである「きよてんまつり」の際にも実施した。
- ・南外のスポーツ施設との共同事業として、「南外ふるさと館杯グラウンドゴルフ大会」・「南外ふるさと館杯スマイルボウリング大会」を実施し、副賞としてスポーツ用品の提供を行ったほか、参加者に無料入浴券を配布した。
- ・「南外おらほの桜まつり」や「南外盆野球」の参加者に無料入浴券を配布した。

**【効果】**

- ・食堂運営とポイントカードの継続や、他施設との共同開催も含めたイベントの実施により、リピーターの創出・地域の活性化・地域間交流が図られた。

得点
4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合**
- 評価に適さない。

**13:今年度の指定管理者への意見等**

**※箇条書きで記入願います。**

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者と従業員の安全と安心を保つため、引き続き維持管理をしていただく。
- ・利用者数増加を図るため、自主事業の実施と隣接する施設との共同イベントの実施を引き続きお願いする。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・温泉入浴と食事・休憩ができる地域で唯一の施設であるため、引き続き維持管理と自主事業を実施していただきたい。
- ・隣接する「南外さいかい市」と「南外民俗資料交流館」との共同イベントを引き続き実施し、収益に繋げていただきたい。

14:特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
67	0	67	11	78

ランク
B

評価の理由

・限られた従業員数と予算の中で、地域の中でのふるさと館の役割を大切にしながら、通常業務に加え、自主事業やイベントを積極的に実施し、利用者数増加や地域活性化のために尽力している。  
 ・公式ブログやSNS等を活用し、積極的に情報発信をしており、リピーターや新規利用者の獲得に努めている。  
 ・利用者アンケートにおいて、再訪を希望する声が多かった。  
 ・リスク分担の取り決めに従い、必要な修繕を行っている。  
 ・提出書類や資料提供の依頼に、迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	38
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	南外地域スポーツ施設 大仙市南外体育館	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	南外公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
11,000	13,382	10,595	2,382 (121.7%)	2,787 (126.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p><b>【要因】</b>※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>令和5年度から大仙市スポーツ施設予約システムが導入され、利用者自身で空き情報を確認できるようになった。予約しやすい状況を整えることにより利用促進に繋げることができた。</p> <p><b>【今後の対応】</b>※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>今後も施設予約システムを活用し、利用しやすい環境を整えてほしい。利用者の健康と安全を最優先し、施設を利用させてほしい。</p>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,713,000	9,713,000	8,337,274	-	-
利用料金収入	470,000	501,364	421,091	31,364 (106.7%)	80,273 (119.1%)
その他収入	180,000	132,246	150,314	-47,754 (73.5%)	-18,068 (88.0%)
合計	10,363,000	10,346,610	8,908,679	-16,390	1,437,931

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・利用者数の増加に伴い、利用料金収入も前年度より増加した。
- ・その他収入については、自動販売機関連の収入のため、毎年ほぼ横ばいである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・今後も利用者数の維持及び増加に努めてもらいたい。

### 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,580,200	14,372,366	11,783,689	3,792,166 (135.8%)	2,588,677 (122.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

## 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,363,000	10,346,610	8,908,679	▲ 16,390	1,437,931
支出	10,580,200	14,372,366	11,783,689	3,792,166	2,588,677
指定管理料	9,713,000	9,713,000	8,337,274	0	1,375,726
収支	▲ 9,930,200	▲ 13,738,756	▲ 11,212,284	▲ 3,808,556	▲ 2,526,472

## 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

## 【収支に対する意見】

- ・施設利用者の大半が地元小中学生などの減免対象者であり、収入の大部分が指定管理料となっている。
- ・施設管理は職員4名で業務を遂行しているが、内2名は他業務を兼務しており、兼務業務の減少により人件費が増加となった。
- ・施設利用者の増加や物価や燃料単価の高騰により、光熱水費の支出が増加している。

## 【今後の方向性】

- ・物価高騰等により支出は増加傾向にあるが、施設の安全面や利用者サービスの維持を最優先し経費削減に努めてほしい。

## 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			23

## 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

## ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

2

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	48	10	480	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>10</b>
良い	13	8	104	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	61		584	

※利用者数 13,382 人  
 回収目標値 **1%以上**

アンケート回収率  
**0.46%**

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

・なし

**【効果】**

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

・自主事業はバスケットボールを中心に小中学生男女を対象とした竹半カップ、高校生・社会人を対象とした光風カップを開催している。また、バスケットボールクリニックを開催し、多くの人に参加をいただいている。その他、グラウンドゴルフ大会、スマイルボウリング大会を開催している。

**【効果】**

・市民の心身の健全な発達及び体力の向上に寄与し、利用者の確保に努めている。

得点

4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者の安全を第一に管理運営をしてもらいたい。  
・施設の老朽化により、修繕箇所があれば情報共有し、早急に対応してもらいたい。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・施設予約システムについて、予約重複などのトラブルが無いようにシステム運営を対応してもらいたい。  
・利用者の安全面に配慮した施設運営が行われているので継続して対応してもらいたい。  
・利用者確保のため、自主事業の継続をお願いしたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 23点	総得点(調整後)
【配点】満点=77点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
62	0	62	19	81

ランク
B

評価の理由

- ・施設予約システムが導入されたが、臨機応変に対応し、順調にシステム運営が行われている。
- ・バスケットボールを中心に、自主事業を多く実施しており、利用者の確保や心身の健全な発達及び体力の向上に寄与している。
- ・定期的な施設巡回が行われており、気付いた点を早急に情報交換するなど、適切に施設の管理が行われている。
- ・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	39
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	南外地域スポーツ施設 大仙市南外テニスコート	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	南外公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	2,077	2,415	▲ 923 (69.2%)	▲ 338 (86.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>・中学校ソフトテニス部の部員数の減少及び市内一般の利用者の減少により、利用者数実績が目標値および前年度実績に届かなかった。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>・高校生や一般の方、団体の新規利用者の確保に努める。</p>
---

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	109,000	109,000	199,000	-	-
利用料金収入	184,000	97,091	143,273	-86,909 (52.8%)	-46,182 (67.8%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	293,000	206,091	342,273	-86,909	-136,182

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内一般利用者の減少により、利用料金収入が前年度実績よりも減少した。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高校・一般の方の新規利用者・団体の獲得に努める。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	279,900	248,234	212,904	▲ 31,666 (88.7%)	35,330 (116.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	293,000	206,091	342,273	▲ 86,909	▲ 136,182
支出	279,900	248,234	212,904	▲ 31,666	35,330
指定管理料	109,000	109,000	199,000	0	▲ 90,000
収支	▲ 95,900	▲ 151,143	▲ 69,631	▲ 55,243	▲ 81,512

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・支出の大部分は電気料である。夜間利用者を確保しているため、比例して電気料の支出は増加する。

【今後の方向性】

・引き続き、高校・一般の方の新規利用者・団体の獲得に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	48	10	480	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>10</b>
良い	13	8	104	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	61		584	

※利用者数 2,077 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

2.9%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

10

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

・なし

**【効果】**

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

・なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

・利用者が安全・安心で利用できる施設管理を徹底してほしい。

**【指定管理者に対する意見等】**

・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対応を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。  
・毛虫の被害があるので巡回を強化し、注意喚起を継続してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
64	0	64	10	74

ランク
B

評価の理由

・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対策を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。  
 ・施設巡回も徹底している。  
 ・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	40
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	南外地域スポーツ施設 大仙市南外山村運動広場	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	南外公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,800	1,501	1,732	▲ 299 (83.4%)	▲ 231 (86.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>・全県550歳野球大会が悪天候のため開催中止となったことにより、利用者数実績が目標値および前年度実績に届かなかった。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>・地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努める。</p>
---

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	277,000	277,000	626,000	-	-
利用料金収入	56,000	22,909	27,818	-33,091 (40.9%)	-4,909 (82.4%)
その他収入	128,000	72,387	80,347	-55,613 (56.6%)	-7,960 (90.1%)
合計	461,000	372,296	734,165	-88,704	-361,869

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。</li> <li>・その他収入は、自動販売機のマージンおよび電気料となるが、冬期間は使用中止となるため、収入が減少する。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地元のスポ少、社会人チームなどと連携の上、練習や練習試合、招待試合等の開催に向けて働きかけを継続してもらう。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	386,400	600,892	397,730	214,492 (155.5%)	203,162 (151.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	461,000	372,296	734,165	▲ 88,704	▲ 361,869
支出	386,400	600,892	397,730	214,492	203,162
指定管理料	277,000	277,000	626,000	0	▲ 349,000
収支	▲ 202,400	▲ 505,596	▲ 289,565	▲ 303,196	▲ 216,031

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

- ・指定管理料が減額となったため、収入が減少となった。
- ・グラウンドの草刈り等によるシルバー人材センターへの経費が前年より多くなった。

##### 【今後の方向性】

- ・南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			23

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	48	10	480	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>10</b>
良い	13	8	104	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	61		584	

※利用者数 1,501 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

4.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

- ・南外スポーツクラブ主催の南外地域野球大会を開催した。その際に協賛となりふるさと館の入浴無料券を提供した。

**【効果】**

- ・ふるさと館の入浴券などの配布による相乗効果で利用増進を図った。

得点
1

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

- ・なし

**【効果】**

得点
0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してもらう。
- ・利用者の減少に対して地元のスポ少、社会人チームなどと連携の上、練習や練習試合、招待試合等の開催に向けて働きかけを継続してもらう。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・定期的な球場内の整備、草刈りによってグラウンドコンディションの維持に努めている。また管理棟の清掃を常に心がけ、利用者に気持ちよく利用してもらうことができた。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
66	0	66	6	72

ランク
B

評価の理由

・定期的な巡回、管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。  
 ・管理棟の清掃を常に心がけ、利用者に気持ちよく使用していただいている。  
 ・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	41
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	南外ふれあいパーク	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課	建設部都市管理課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
			0 #DIV/0!	0 #DIV/0!

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	891,000	891,000	755,636	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	36,000	33,698	30,533	-2,302 (93.6%)	3,165 (110.4%)
合計	927,000	924,698	786,169	-2,302	138,529

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	884,500	803,843	1,241,710	▲ 80,657 (90.9%)	▲ 437,867 (64.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	927,000	924,698	786,169	▲ 2,302	138,529
支出	884,500	803,843	1,241,710	▲ 80,657	▲ 437,867
指定管理料	891,000	891,000	755,636	0	135,364
収支	▲ 848,500	▲ 770,145	▲ 1,211,177	78,355	441,032

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】 収入は指定管理料の増額により、前年と比べ増えた。また、支出については草刈業務委託等の施設管理にかかる経費が抑えられたことにより、前年度より減額となった。</p> <p>【今後の方向性】 利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。</p>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
対象外

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
  - 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

対象外

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い		8	0	
概ね良い		6	0	#DIV/0!
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 0 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

#DIV/0!

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・引き続き収支改善に尽力すること。
- ・安心安全な公園施設を目指し、細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 46点	総得点(調整後)
【配点】満点=54点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
39	0	39	33	72

ランク
B

評価の理由

<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の要望を満たす施設の維持管理が出来ている。</li> </ul>
---

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	42
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	南外ふれあいパーク(ふれあい広場)	
指定管理者(団体名称)	厚生ビル管理株式会社	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課	建設部都市管理課	
支所所管課(公民館)		
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,000	1,411	1,707	▲ 1,589 (47.0%)	▲ 296 (82.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>地域住民の減少や高齢化、およびコロナ禍の後に利用者が増えていないことや、熊の出没情報が増えたことによりグラウンド・ゴルファーが減少していると思われる。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・広報等を行い、地域内外の利用者増加に努めていく。</li> <li>・環境保全に努めていく。</li> </ul>
---

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	594,000	594,000	268,000	-	-
利用料金収入	85,000	63,000	63,545	-22,000 (74.1%)	-545 (99.1%)
その他収入	28,000	16,381	18,854	-11,619 (58.5%)	-2,473 (86.9%)
合計	707,000	673,381	350,399	-33,619	322,982

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 利用料金収入については前年度とほぼ同額であるものの、利用者の高齢化とコロナ渦による減少が回復せず、目標を達成することができなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 コース内の環境維持に努め、全ての人が気持ちよく利用していただくことで利用者を伸ばし、収入の増加につなげたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	620,000	741,716	434,516	121,716 (119.6%)	307,200 (170.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	707,000	673,381	350,399	▲ 33,619	322,982
支出	620,000	741,716	434,516	121,716	307,200
指定管理料	594,000	594,000	268,000	0	326,000
収支	▲ 507,000	▲ 662,335	▲ 352,117	▲ 155,335	▲ 310,218

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

収入については、指定管理料が増額となったが、支出については草刈業務委託等、施設管理にかかる経費が増加している。

##### 【今後の方向性】

利用者の増加につながるよう広報等を行い、支出については施設管理業務の内容を精査しながら経費の削減に努めていきたい。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	①	0
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			21

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">8</div>
良い	48	8	384	
概ね良い	13	6	78	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	61		462	

※利用者数 1,411 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
4.3%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者の増加および収支改善に努めること。
- ・細やかな施設管理に努めること。

【指定管理者に対する意見等】

- ・安全面に配慮した施設運営が行われているので引き続き対応してもらいたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前) 【配点】満点=92点			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
(1)~(13) 【a】	(14) 【b】	総得点 【c】(a+b)		100点 【e】(c+d)
58	0	58	5	63

ランク
B

評価の理由

・利用者アンケートにより、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	43
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市営仙北球場	
指定管理者(団体名称)	株式会社オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	観光文化スポーツ部スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
8,600	9,270	8,510	670 (107.8%)	760 (108.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・各種大会、試合等への参加者増ならびに通常利用団体の利用回数増等により利用者数が増えたと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者数の目標設定にあたっては、これまでの推移を参考に実現可能な人数を見込むよう検討されたい。

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,925,000	1,925,000	1,570,000	-	-
利用料金収入	363,636	384,818	360,454	21,182 (105.8%)	24,364 (106.8%)
その他収入	90,909	77,489	76,665	-13,420 (85.2%)	824 (101.1%)
合計	2,379,545	2,387,307	2,007,119	7,762	380,188

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地元高校等の練習利用の増により、料金収入の増となった。</li> <li>・利用者の増に伴い、自販機収入も堅調に伸びている。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用料金収入につながるため、高校や社会人等の練習・大会を積極的に誘致していただきたい。</li> <li>・自主事業を開催し、さらなる利用者数の増を目指していただきたい。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,078,182	2,179,874	2,062,740	101,692 (104.9%)	117,134 (105.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,379,545	2,387,307	2,007,119	7,762	380,188
支出	2,078,182	2,179,874	2,062,740	101,692	117,134
指定管理料	1,925,000	1,925,000	1,570,000	0	355,000
収支	▲ 1,623,637	▲ 1,717,567	▲ 1,625,621	▲ 93,930	▲ 91,946

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入においては、利用収入等堅調に伸びている。
- ・支出においては、作業費(委託等)において作業時間の増加に伴う増額が見られるが、施設管理費全体としては適正に処理、支出されている。

【今後の方向性】

- ・老朽化による小破修理等、維持管理経費が嵩む傾向にある。加えて、人件費や資材費等の単価上昇も想定されるため、今以上に収支のバランスを意識した運営に努められたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

得点
5

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。  
 ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。  
 ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	38	10	380	※利用者数 9,270 人 回収目標値 <b>1%以上</b> アンケート回収率 <b>1.5%</b>
良い	41	8	328	
概ね良い	48	6	288	
どちらともいえない	8	4	32	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	135		1028	<b>8</b>

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点
8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

**6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について**

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

**【課題】**

- ・外野芝生の張替えや夜間使用のためのナイター設備の整備等、施設改修に関する要望があった。
- ・内野の不陸を解消してほしい、より多く土や砂を入れてほしい、内野を湿らせてほしい等の管理面に対する要望も出された。

**【改善結果】**

- ・施設改修については予算を伴うケースがあり、市と指定管理者との協議の上で予算要求等適切に対応した。
- ・管理人の作業で解消するものについては、常駐する球場管理人が対応し、利便性の向上につなげた。

**7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)**

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

**(1) 課題対応に向けた取組の状況**

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

**(2) 取組の結果**

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

**7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について**

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

**【課題】**

- ・大会開催時に灰皿が一部残されていた。即時撤去したが敷地内外で喫煙する利用者が多数見られた。「施設内禁煙」を利用者に周知する必要がある。

**【改善結果】**

- ・施設壁面等へ「敷地内禁煙」を周知する貼り紙をしたところ、多少の効果が見られた。

**8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)**

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

**8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について**

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

**【課題】**

- ・利用可能期間の初期と終期(4月の融雪期と11月後半の天候不順期)に、球場を利用したいとの要望があった。

**【改善結果】**

- ・条例上では利用することができることになっている。4月の雪解けが早く、通年よりも早めに球場の利用を開始することができた。11月の天候不順期は利用できなかった。

**9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)**

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

得点

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

楽天野球団による野球教室の開催

**【効果】**

地域のスポ少団員のレベルアップに貢献した事に加え、球場の利用促進に向けたアピールをすることができた。

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者が使いやすい、清潔感のある施設管理を心掛けること。
- ・敷地内禁煙を徹底すること。

**【指定管理者に対する意見等】**

・施設敷地内禁煙を標榜周知したところ、周辺の市道で喫煙し、側溝に吸い殻を遺棄するケースが後を絶たない。公共施設を管理しているという意識を徹底し、施設管理人への指導も含め施設内はもちろん敷地内及び隣地でも完全禁煙である事をより周知し、喫煙者が見られない環境づくりに努めていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前) 【配点】満点=100点			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後) 100点
(1)～(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
73	0	73	0	73

ランク
B

評価の理由

- ・設備等の経年劣化が進む中修繕等においては優先順位をつけて対応し、施設の管理においては不便を来さない運営がなされた。
- ・受付、利用においても特にクレームが寄せられることもなく、施設の環境面や対応等が評価されたものと感じる。
- ・球場の供用開始から40年余りを経過し、内野の不陸や芝剥げ、設備の劣化等の老朽化が全体的に見られるが、日常管理でできる限りのカバーをしている現状にある。
- ・施設改修への要望は毎年一定数寄せられるが、日常的な施設利用の面では不便を来すことなく対応している事を鑑み、ランクB「適正であると認められる」の評価とした。

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	44
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市ふれあい体育館	
指定管理者(団体名称)	株式会社オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	観光文化スポーツ部スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
33,550	33,015	33,182	▲ 535 (98.4%)	▲ 167 (99.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

6

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等催事の開催件数はさほど推移はないが、練習等で使用する団体の部員数の減少ならびに気温上昇による利用控え等の影響により、利用者が伸び悩んだと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者数の目標設定については、夏場の高温や冬場の感染症等不可抗力による増減が発生するが、これまで得たデータ等を参考に、過大にならない目標設定を心掛けていただきたい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,628,000	9,628,000	8,466,733	-	-
利用料金収入	1,372,727	1,210,000	1,360,000	-162,727 (88.1%)	-150,000 (89.0%)
その他収入	181,818	238,646	197,308	56,828 (131.3%)	41,338 (121.0%)
合計	11,182,545	11,076,646	10,024,041	-105,899	1,052,605

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・減免対象となる大会や催事、市等の主催事業による利用が増え、利用料金の収入につながらないケースが増加したためと考えられる。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入目標の設定が少々高めという印象を受ける。今後は減免対象大会等の増加を踏まえ、実情に即した目標の設定を検討していただきたい。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,364,545	11,331,447	10,302,085	966,902 (109.3%)	1,029,362 (110.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	11,182,545	11,076,646	10,024,041	▲ 105,899	1,052,605
支出	10,364,545	11,331,447	10,302,085	966,902	1,029,362
指定管理料	9,628,000	9,628,000	8,466,733	0	1,161,267
収支	▲ 8,810,000	▲ 9,882,801	▲ 8,744,777	▲ 1,072,801	▲ 1,138,024

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・支出においては、最低賃金の上昇ならびに勤務時間の増加に伴う人件費の増が見られるものの、光熱水費等施設の維持管理費においては適正かつ適切な処理がなされている。

【今後の方向性】

・最低賃金の上昇は今後も続く傾向にあり、人件費や作業費(委託単価)等の増額が見込まれる。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	35	10	350	※利用者数 33,015 人 回収目標値 300件以上 アンケート回収率 2.1%
良い	247	8	1976	
概ね良い	294	6	1764	
どちらともいえない	126	4	504	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	702		4594	7

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

**6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について**

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

**【課題】**

- ・ランニングマシンの設置やアリーナへの冷房の設置等、施設改修に関する要望が出された。
- ・近隣施設を大会等の開催日が重複した際、体育館利用者の駐車スペースがなくなるという意見があった。

**【改善結果】**

- ・施設改修については予算を伴うものがほとんどであるため、指定管理者と市とで協議し、予算要求等の対応を進める事にした。修繕等が必要な案件については実施されており、利用者への不便解消に努めている。
- ・駐車スペースについては昨年から寄せられている意見であり、大会スケジュールの把握とスペースの割り当て等を実施し、可能な限り駐車できるよう配慮した。

**7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)**

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

**(1) 課題対応に向けた取組の状況**

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

**(2) 取組の結果**

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

**7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について**

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

**【課題】**

- ・自主事業の開催に尽力いただきたい。

**【改善結果】**

- ・自主事業の開催に至らず、残念ながら改善が図られなかった。

**8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)**

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点
2

**8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について**

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

**【課題】**

- ・近隣施設との大会日程が重複した際、体育館利用者の駐車スペースがなくなること。

**【改善結果】**

- ・予約受付時に大会の規模等を聞き取りし、来場者数を試算している。その上で、重複する各催事で必要となる台数を計算し、駐車スペースを割り振りした上で利用してもらったところ、一定の効果が見られた。

**9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)**

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点
5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

- ・インターネットによる予約受付システムを導入し、ネットで予約できる利用者へはネットでの予約申請を進め、事務の効率化を図った。

**【効果】**

- ・スポ少を中心にネット予約を導入する利用者が増え、窓口で紙申請を受け付ける事務作業が削減され、効率的な事務運営がなされた。

得点

3

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・常に利用者目線で利用者へ接し、使いやすく親しみやすい施設運営を目指すこと。
- ・予約の受付や施設の問い合わせ等、対応する際は丁寧な言葉遣いと態度を心掛けること。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・通常時、ふれあい体育館窓口へは現地職員1名が常駐している。また、指定管理者の事務所は秋田市にあり、事業責任者も秋田市にいて従事している。クレーム事案や予約受付トラブルの発生時において、施設常駐のスタッフだけではなく、責任者も速やかに現場で対応できる業務体制を整えていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 0点	総得点(調整後)
【配点】満点=100点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
71	0	71	0	71

ランク
B

評価の理由

・維持管理の面では、指定管理者の責任部分における修繕や対応等、速やかに実施されていた。  
 ・予約受付、利用許可等の部分でもトラブルもなく、利用者本位の施設運営を実施していると判断できる。  
 ・良好な管理の下で運営されていることを鑑み、ランクB「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	45
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市仙北健康広場	
指定管理者(団体名称)	株式会社オーエンス	
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和7年3月31日
本庁所管課	観光文化スポーツ部スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
13,100	10,562	11,499	▲ 2,538 (80.6%)	▲ 937 (91.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・前年度に見られたテニスコートの利用者の伸びを考慮し設定した人数と思われるが、想定したほど利用者が伸びなかったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・テニスコートの利用者を過大に見積もった感があるため、次回以降の目標値設定の際はこれまでの実績をふまえて適正な目標値の設定を心がけていただきたい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,047,000	2,047,000	1,815,200	-	-
利用料金収入	518,181	469,091	512,818	-49,090 (90.5%)	-43,727 (91.5%)
その他収入	45,455	69,190	59,653	23,735 (152.2%)	9,537 (116.0%)
合計	2,610,636	2,585,281	2,387,671	-25,355	197,610

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・テニスコートの利用者が伸び悩み、利用料金が想定したよりも少なくなった。
- ・自主事業収入があり、その他収入の面では増額となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・テニスコートの収入については、これまでの利用実績を踏まえた試算が可能になっていると思われるので、過大に見積もることのないよう注意されたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,795,455	1,957,135	1,779,675	161,680 (109.0%)	177,460 (110.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,610,636	2,585,281	2,387,671	▲ 25,355	197,610
支出	1,795,455	1,957,135	1,779,675	161,680	177,460
指定管理料	2,047,000	2,047,000	1,815,200	0	231,800
収支	▲ 1,231,819	▲ 1,418,854	▲ 1,207,204	▲ 187,035	▲ 211,650

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入の面ではテニスコート使用料、屋内ゲートボール使用料が堅調に推移している。</li> <li>・支出の面ではシルバー人材への委託費において、委託単価および作業時間の増による増額が見られる。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・最低賃金の上昇は今度も継続する傾向にあるため、人件費や委託単価の増額が見込まれる。</li> </ul>
---

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
0

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>#DIV/0!</b>
良い		8	0	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 10,562 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

0.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

**6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について**

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

**7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)**

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

**(1) 課題対応に向けた取組の状況**

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

**(2) 取組の結果**

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

**7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について**

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・屋内ゲートボール場の利用者増加に伴い、老朽化が進む施設であるためガラスの破損や電球切れ等の小破修理が極力発生しないよう指示した。

【改善結果】

- ・利用者に利用時の注意点を伝えたり、壊れそうな箇所等の保護措置等を先手を打って実施したため、故障発生のリスクを未然に下げることができた。

**8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)**

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

**8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について**

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ・利用者へアンケートを実施し、ニーズの把握に努めていただきたい。

【改善結果】

- ・利用者へアンケートへの協力を依頼していたのだが、回収には至らなかった。だが、利用者へ直接聞き取りを実施する等、利用者ニーズの把握に向けた努力が見られた。

**9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)**

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

得点
5

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点
0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

- ・【オーエンスカップ2024】と題し、グラウンドゴルフ大会を開催した。

【効果】

- ・日頃から健康広場でグラウンドゴルフを楽しんでいる愛好者が多く参加してくれた。コンディションも良好で大変満足していただいた。

得点
3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者からの要望等があった際は速やかに対応すること。
- ・常に利用者目線で利用者に接し、使いやすく親しみやすい施設運営を目指すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・健康広場の草刈り作業を実施する際、手押式機械で作業する都合上刈り取り後の集草作業が発生する。連日の施設利用が予定されているため、利用者の不便につながらないよう早期の集草作業を実施してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
56	0	56	9	65

ランク
B

評価の理由

・維持管理面では修繕へ発展するリスクを減退させるなど、先を見越した効果的な施設管理がなされた。  
 ・健康広場の草刈→集草作業においても、可能な限り早期に実施された形跡があった。  
 ・シルバー委託業務の時間が限られる中で清掃等管理業務が実施され、費用効果の面でも適正と認められる。  
 ・良好な管理の下で運営されていることを鑑み、ランクB「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	46
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田北部墓園	
指定管理者(団体名称)	太田町北部墓園墓地使用者組合	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	市民部 生活環境課	
支所所管課(公民館)	太田支所 市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
-	416	418	#VALUE! #VALUE!	▲ 2 (99.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	1,035,000	1,035,000	1,035,000	0 (100.0%)	0 (100.0%)
その他収入	142,000	140,638	95,568	-1,362 (99.0%)	45,070 (147.2%)
合計	1,177,000	1,175,638	1,130,568	-1,362	45,070

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 令和6年度は返還が4名、新規利用が2名となっており、利用者数は前年度より2名の減となっているが、返還の期日により利用料収入があったために前年度並の収入となった。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 利用者が死亡した場合の承継手続きを勧奨し、利用者が不明とならないよう料金回収に努めているが、毎年難航している状況である。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,177,000	1,063,840	990,003	▲ 113,160 (90.4%)	73,837 (107.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,177,000	1,175,638	1,130,568	▲ 1,362	45,070
支出	1,177,000	1,063,840	990,003	▲ 113,160	73,837
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	111,798	140,565	111,798	▲ 28,767

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

物価高騰による影響を受けているが、墓園の維持管理を計画的に行い支出を見直し、健全な経営に努めている。

##### 【今後の方向性】

墓地の返還や無縁化が進み利用料が減少することによる経営の厳しさがあるが、墓地は市民生活にとって必要な施設であるので適切な維持管理と安定的な経営に努めていく。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
合計			22

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	8	10	80	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>9</b>
良い	4	8	32	
概ね良い	2	6	12	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	14		124	

※利用者数 416 人  
 回収目標値 **1%以上**

アンケート回収率  
**3.4%**

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

対象外

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

12: 自主事業とその効果について(0~5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適正な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

特になし。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 28点	総得点(調整後)
【配点】満点=72点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
55	0	55	21	76

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理が出来ている。  
 ・収支目標は概ね目標値を達成している。  
 ・利用者が自ら管理しているので、利用者の意思が反映された運営となっている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	47
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田東部墓園	
指定管理者(団体名称)	太田町東部墓園墓地使用者組合	
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課	市民部 生活環境課	
支所所管課(公民館)	太田支所 市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
-	154	156	#VALUE! #VALUE!	▲ 2 (98.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

□ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市として利用者数の増加を指定管理者に求めているため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				-	-
利用料金収入	459,000	450,000	462,000	-9,000 (98.0%)	-12,000 (97.4%)
その他収入	147,000	146,248	93,714	-752 (99.5%)	52,534 (156.1%)
合計	606,000	596,248	555,714	-9,752	40,534

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
 令和6年度は墓地の返還者が2名となり、利用料も減少したために目標を達成できなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
 市外利用者の利用料回収に難航している。特に利用者が死亡した場合は、人づてや通知、電話等で縁故者からの回収に努めたい。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	606,000	401,746	409,505	▲ 204,254 (66.3%)	▲ 7,759 (98.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

## 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	606,000	596,248	555,714	▲ 9,752	40,534
支出	606,000	401,746	409,505	▲ 204,254	▲ 7,759
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	194,502	146,209	194,502	48,293

## 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

## 【収支に対する意見】

墓園の管理を計画的に行っているので、健全な経営となっている。

## 【今後の方向性】

指定管理者が利用者であるメリットを活かして、今後も適切な維持管理と安定的な経営に努める。

## 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)  
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)  
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
合計			22

## 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)  
 アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)  
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点

3

## ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">8</div>
良い	6	8	48	
概ね良い	2	6	12	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	13		110	

※利用者数 154 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

8.4%
------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

8

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

対象外

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

なし

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

なし

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】

特になし。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 28点	総得点(調整後)
【配点】満点=72点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
55	0	55	21	76

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理が出来ている。  
 ・収支目標は概ね目標値を達成している。  
 ・利用者が自ら管理しているので、利用者の意思が反映された運営となっている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.

48,49

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

## 施設概要

施設名称	太田ふれあいの里、太田農村体験の里	
指定管理者(団体名称)	むつみ造園土木株式会社	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	観光交流課	
支所所管課(公民館)	太田支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

## 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
15,000	12,272	12,959	▲ 2,728 (81.8%)	▲ 687 (94.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

## 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフの競技人口がコロナ前よりも減少し、特にプレーヤーの高齢化が顕著であるため、施設利用者数が減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

自主事業の実施や新規利用者獲得に向けた情報発信により、大口の利用収入獲得を目指す。

## 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	-	-
利用料金収入	4,960,000	3,162,555	3,561,281	-1,797,445 (63.8%)	-398,726 (88.8%)
その他収入	1,446,000	422,364	379,493	-1,023,636 (29.2%)	42,871 (111.3%)
合計	11,106,000	8,284,919	8,640,774	-2,821,081	-355,855

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 グラウンド・ゴルフの競技人口の減少により、利用料金等収入が減額している。また自主事業による各種大会の参加者も年々減少しており、収入減に拍車をかけている状況である。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 新規利用者が参入しやすい自主事業の取り組みや、積極的な情報発信により大口の利用収入獲得を目指す。</p>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	11,106,000	11,302,982	10,942,018	196,982 (101.8%)	360,964 (103.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,406,000	3,584,919	3,940,774	▲ 2,821,081	▲ 355,855
支出	11,106,000	11,302,982	10,942,018	196,982	360,964
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	0	0
収支	▲ 9,400,000	▲ 12,418,063	▲ 11,701,244	▲ 3,018,063	▲ 716,819

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

収入は減額となった一方で支出は増額している。依然として収支の改善には至らなかった。

【今後の方向性】

新規利用者獲得ならびに現在の利用者数維持のため、効率的な施設運営が必要である。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
1

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>5</b>
良い	1	8	8	
概ね良い	4	6	24	
どちらともいえない	5	4	20	
悪い	1	2	2	
非常に悪い		0	0	
合計	11		54	

※利用者数 12,272 人	
回収目標値	1%以上

  

アンケート回収率	
0.1%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

・グラウンド・ゴルフ場芝生の養生と整備。

**【効果】**

・グラウンド・ゴルフ場について、自社の芝刈機を導入することで、適正かつ効率的な管理が行われており、美しいコースを実現している。

得点

4

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

・月1回以上グラウンド・ゴルフ大会の実施。

**【効果】**

・グラウンド・ゴルフ大会の実施により、施設の利用が促進され、集客が得られた。

得点

4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・緑地管理の技術を最大限に発揮し、利用者が快適に利用できる施設運営を目指す。
- ・グラウンド・ゴルフの新規利用者獲得のため、工夫した自主事業を引き続き実施する。
- ・イベント情報や施設状況等について情報発信を定期的に行う。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・利用者が快適に利用できるよう、アンケートを継続し、管理運営に反映していただきたい。
- ・新規利用者の確保のために、施設情報やイベントの告知等の発信をホームページやSNSを利用し、積極的に行っていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
60	0	60	13	73

ランク
B

評価の理由

・施設が適正に管理されており、芝生の品質向上、景観の改善に積極的に取り組んでいる。  
 ・今後もアンケートやSNSによる情報発信を継続することで、より快適に利用できる環境づくりや新規利用者を獲得する運営ができると見込まれる。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	50
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田トレーニングセンター	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
880	634	676	▲ 246 (72.0%)	▲ 42 (93.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標値設定にあたり、利用者の動向分析の精度を欠いたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・目標値設定にあたり、過去の利用者数を踏まえ、かつ利用者の動向分析を踏まえた上で目標値を設定したい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	649,000	649,000	649,000	-	-
利用料金収入	84,000	94,636	89,275	10,636 (112.7%)	5,361 (106.0%)
その他収入	0	0	6	0 #DIV/0!	-6 (0.0%)
合計	733,000	743,636	738,281	10,636	5,355

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>令和6年度の目標値を達成できた。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>収入については、「利用料金収入」と「その他収入」に分けて計上する。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	779,000	867,671	688,077	88,671 (111.4%)	179,594 (126.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	733,000	743,636	738,281	10,636	5,355
支出	779,000	867,671	688,077	88,671	179,594
指定管理料	649,000	649,000	649,000	0	0
収支	▲ 695,000	▲ 773,035	▲ 598,796	▲ 78,035	▲ 174,239

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】  
・支出については、物価高騰にともなう光熱費・人件費等の支出が増大している。

【今後の方向性】  
・利用者の安心安全を優先しつつも、支出の削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">4</div>
良い	1	8	8	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	24	4	96	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	26		114	

※利用者数 634 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

4.1%
------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

4

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモスの播種を行った。

【効果】

施設周辺の環境美化につながった。

得点

1

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	9	72

ランク
B

評価の理由

<p>・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。</p>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	51
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田体育館	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
11,100	8,203	10,189	▲ 2,897 (73.9%)	▲ 1,986 (80.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

4

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標値設定にあたり、利用者の動向分析の精度を欠いたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・目標値設定にあたり、過去の利用者数を踏まえ、かつ利用者の動向分析を踏まえた上で目標値を設定したい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	-	-
利用料金収入	660,000	625,105	658,953	-34,895 (94.7%)	-33,848 (94.9%)
その他収入	125,000	166,478	67,052	41,478 (133.2%)	99,426 (248.3%)
合計	10,366,000	10,372,583	10,307,005	6,583	65,578

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 ・利用者数は減少したものの、「利用料金収入」は前年度並み、「その他収入」では目標値を上回っている。「その他収入」は今年度から自販機収入を追加した。
【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 ・利用者の誘客に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,994,000	10,260,282	9,530,029	266,282 (102.7%)	730,253 (107.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,366,000	10,372,583	10,307,005	6,583	65,578
支出	9,994,000	10,260,282	9,530,029	266,282	730,253
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	0	0
収支	▲ 9,209,000	▲ 9,468,699	▲ 8,804,024	▲ 259,699	▲ 664,675

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

・支出については、物価高騰にともなう光熱費・人件費等の支出が増大している。

【今後の方向性】

・利用者の安心安全を優先しつつも、支出の削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	16	10	160	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">5</div>
良い	13	8	104	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	45	4	180	
悪い	12	2	24	
非常に悪い	0	0	0	
合計	86		468	

※利用者数 8,203 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	1.0%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモス播種、ホームページを更新、床洗浄・ワックス施工、施設周辺クリーンアップ活動を行った。

【効果】

施設周辺の環境美化、施設の長寿命化に一定の効果があった

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前) 【配点】満点=92点			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
(1)~(13) 【a】	(14) 【b】	総得点 【c】(a+b)		100点 【e】(c+d)
68	0	68	6	74

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	52
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田球場	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
7,000	6,325	5,164	▲ 675 (90.4%)	1,161 (122.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
・利用者は固定されつつあるも、誘客に努めたこともその要因である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
・引き続き、球場の環境整備に努め、誘客を図っていく。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,501,000	4,501,000	5,137,940	-	-
利用料金収入	390,000	490,455	501,389	100,455 (125.8%)	-10,934 (97.8%)
その他収入	127,000	102,493	0	-24,507 (80.7%)	102,493 #DIV/0!
合計	5,018,000	5,093,948	5,639,329	75,948	-545,381

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・運営状況を勘案し、適切な目標値を設定し目標値を達成することができた。また、前年度の指定管理料は光熱費高騰のため増額を行っている。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・整理区分に従い計上する。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,018,000	5,411,389	5,636,328	393,389 (107.8%)	▲ 224,939 (96.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,018,000	5,093,948	5,639,329	75,948	▲ 545,381
支出	5,018,000	5,411,389	5,636,328	393,389	▲ 224,939
指定管理料	4,501,000	4,501,000	5,137,940	0	▲ 636,940
収支	▲ 4,501,000	▲ 4,818,441	▲ 5,134,939	▲ 317,441	316,498

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、利用者数の増加もあり目標値を上回っている。</li> <li>・支出については、物価高騰のため運営経費が増している。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の誘客を図り、さらに利用者の安心安全を優先しつつ支出の削減に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
  - 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	3	10	30	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">5</div>
良い	19	8	152	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	45	4	180	
悪い	1	2	2	
非常に悪い	0	0	0	
合計	68		364	

※利用者数 6,325 人  
 回収目標値 1%以上

アンケート回収率  
1.1%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

外野の芝生への除草剤散布、コスモス播種、健康増進グラウンドゴルフ大会を開催した。

【効果】

いずれも効果があった。

得点

3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	0	70	6	76

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	53
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田テニスコート	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,400	2,724	3,531	▲ 3,676 (42.6%)	▲ 807 (77.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標値設定にあたり、利用者の動向分析の精度を欠いたため。</li> <li>・人工芝等の設備の老朽化、さらに仙北ふれあい公園内テニスコートの改修により利用客が流出している。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・誘客を図るとともに、施設の維持管理に万全を期す。</li> </ul>
--

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	484,000	591,929	484,000	-	-
利用料金収入	573,000	376,196	384,288	-196,804 (65.7%)	-8,092 (97.9%)
その他収入	68,000	47,724	0	-20,276 (70.2%)	47,724 #DIV/0!
合計	1,125,000	1,015,849	868,288	-109,151	147,561

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### 2-2: 利用料金収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

### 2-3: その他収入について(5点)

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

### 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・指定管理料の増額は、光熱費高騰のため。
- ・目標値の設定に精度を欠き、かつ利用者数の減少による。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・目標値を見直し、利用者数の誘致に努めたい。

### 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,125,000	908,116	703,695	▲ 216,884 (80.7%)	204,421 (129.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,125,000	1,015,849	868,288	▲ 109,151	147,561
支出	1,125,000	908,116	703,695	▲ 216,884	204,421
指定管理料	484,000	591,929	484,000	107,929	107,929
収支	▲ 484,000	▲ 484,196	▲ 319,407	▲ 196	▲ 164,789

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

- ・収入については、指定管理料の増額による。
- ・支出については、物価高騰などに伴うもの。

【今後の方向性】

- ・利用者の誘客を図り、さらに利用者の安心安全を優先しつつ支出の削減に努める。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	0	10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">5</div>
良い	7	8	56	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	10	4	40	
悪い	5	2	10	
非常に悪い	0	0	0	
合計	22		106	

※利用者数 2,724 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率	0.8%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

オムニサンドを散布した。

【効果】

人工芝生の養生につながった

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
60	0	60	5	65

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	54
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田多目的運動広場	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
450	76	132	▲ 374 (16.9%)	▲ 56 (57.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
0

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
・目標値設定にあたり、利用者の動向分析の精度を欠いたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
・目標値設定にあたり、過去の利用者数を踏まえ、かつ利用者の動向分析を踏まえた上で目標値を設定したい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	29,000	29,000	29,000	-	-
利用料金収入	0	0	455	0 #DIV/0!	-455 (0.0%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	29,000	29,000	29,455	0	-455

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本施設は、ゲートボール場として主として利用されており、太田地域においてゲートボールを行う団体がほぼ休止状態であることが大きな要因である。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本施設の利用促進のため、ゲートボール場のイメージ脱却に努める。</li> </ul>
---

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	29,000	172,323	146,289	143,323 (594.2%)	26,034 (117.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	29,000	29,000	29,455	0	▲ 455
支出	29,000	172,323	146,289	143,323	26,034
指定管理料	29,000	29,000	29,000	0	0
収支	▲ 29,000	▲ 172,323	▲ 145,834	▲ 143,323	▲ 26,489

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

・支出については、グラウンドであるため使用率が下がり、かえって雑草が生え維持管理に人件費がかかる、また物価高騰も一因にある。

##### 【今後の方向性】

・運営全体を見直す必要がある。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)  
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)  
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	①	0
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			22

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)  
 アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)  
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	0	10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">5</div>
良い	7	8	56	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	10	4	40	
悪い	5	2	10	
非常に悪い	0	0	0	
合計	22		106	

※利用者数 76 人  
 回収目標値 1%以上

アンケート回収率  
28.9%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

なし

【効果】

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
52	0	52	11	63

ランク
B

評価の理由

<p>・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。</p>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	55
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田体育館クラブハウス	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
1,400	1,535	1,826	135 (109.6%)	▲ 291 (84.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・目標値を上回っており、誘客等の効果が表れている。
- ・前年度比に対する減少は、コロナ、インフルエンザ等の感染症の影響もあった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・誘客をさらに行う。
- ・施設が老朽化しているが、清潔感のある施設とする。
- ・食事の提供については、地物の食材と温かい食事を提供することに最大限努める。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	408,000	408,000	408,000	-	-
利用料金収入	3,200,000	2,162,818	2,341,306	-1,037,182 (67.6%)	-178,488 (92.4%)
その他収入	3,727,000	2,636,363	2,861,596	-1,090,637 (70.7%)	-225,233 (92.1%)
合計	7,335,000	5,207,181	5,610,902	-2,127,819	-403,721

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や  
利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。

その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者数が減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・誘客に努める。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,335,000	5,831,290	5,772,963	▲ 1,503,710 (79.5%)	58,327 (101.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	7,335,000	5,207,181	5,610,902	▲ 2,127,819	▲ 403,721
支出	7,335,000	5,831,290	5,772,963	▲ 1,503,710	58,327
指定管理料	408,000	408,000	408,000	0	0
収支	▲ 408,000	▲ 1,032,109	▲ 570,061	▲ 624,109	▲ 462,048

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

- ・収入については、利用者数の減による。
- ・支出については、物価高騰によるもの。

##### 【今後の方向性】

- ・利用者の誘客を図り、さらに利用者の安心安全を優先しつつ支出の削減に努める。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

	※利用者数 1,535 人
	回収目標値 <span style="background-color: #fce4d6;">1%以上</span>
	アンケート回収率 <span style="background-color: #fce4d6;">2.3%</span>

  

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	20	10	200	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="font-size: 2em; font-weight: bold; background-color: #e0e0e0; padding: 5px; display: inline-block;">8</div>
良い	9	8	72	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	7	4	28	
悪い	0	2	0	
非常に悪い	0	0	0	
合計	36		300	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった。(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

コスモスの播種を行った。

【効果】

施設周辺の環境美化につながった

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
70	0	70	6	76

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。
---

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	56
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田地域農産物等活用型総合交流促進施設	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
12,000	7,842	10,078	▲ 4,158 (65.4%)	▲ 2,236 (77.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
・目標値設定にあたり、利用者の動向分析の精度を欠いたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
・目標値設定にあたり、過去の利用者数を踏まえ、かつ利用者の動向分析を踏まえた上で目標値を設定したい。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	-	-
利用料金収入	760,000	561,864	759,981	-198,136 (73.9%)	-198,117 (73.9%)
その他収入	77,000	93,275	16,506	16,275 (121.1%)	76,769 (565.1%)
合計	1,871,000	1,689,139	1,810,487	-181,861	-121,348

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・感染症流行や暖冬など、利用者の減少につながる要因があった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者のさらなる誘客を図る。

### 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,468,000	1,874,057	1,679,032	406,057 (127.7%)	195,025 (111.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,871,000	1,689,139	1,810,487	▲ 181,861	▲ 121,348
支出	1,468,000	1,874,057	1,679,032	406,057	195,025
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	0	0
収支	▲ 631,000	▲ 1,218,918	▲ 902,545	▲ 587,918	▲ 316,373

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入については、利用者の減による。</li> <li>・支出については、物価高騰によるもの。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の誘客を図り、さらに利用者の安心安全を優先しつつ支出の削減に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

得点

4

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	11	10	110	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">5</div>
良い	8	8	64	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	47	4	188	
悪い	8	2	16	
非常に悪い	0	0	0	
合計	74		378	

※利用者数 7,842 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
0.9%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

得点

5

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

得点

対象外

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

なし

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

コスモスの播種を行った。

**【効果】**

施設周辺の環境美化につながった。

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	5	68

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。
---

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	57
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田新興緑地広場	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
840	531	782	▲ 309 (63.2%)	▲ 251 (67.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2: 目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <p>・本施設は、学童のサッカー練習場として主として利用されているが、利用客が仙北ふれあい公園多目的人工芝グラウンドに流出している。</p>
<p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <p>・芝生の養生に努め、人工芝とは違う良さを味わってもらえるよう整備を行うとともに、利用者の誘客を図る。</p>

### 2-1: 収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	183,000	183,000	183,000	-	-
利用料金収入	2,000	4,722	1,910	2,722 (236.1%)	2,812 (247.2%)
その他収入	0	1,909	0	1,909 #DIV/0!	1,909 #DIV/0!
合計	185,000	189,631	184,910	4,631	4,721

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者数は減少したものの、利用時間が伸びたため。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者数の増加に努める。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	183,000	414,266	582,164	231,266 (226.4%)	▲ 167,898 (71.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	185,000	189,631	184,910	4,631	4,721
支出	183,000	414,266	582,164	231,266	▲ 167,898
指定管理料	183,000	183,000	183,000	0	0
収支	▲ 181,000	▲ 407,635	▲ 580,254	▲ 226,635	172,619

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p>【収支に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入は微増している。</li> <li>・支出については、芝生の養生に注力しており、また物価高騰もあり増額となった。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の誘客を図り、さらに利用者の安心安全を優先しつつ支出の削減に努める。</li> </ul>
--

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

- ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
  - 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	8	10	80	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <div style="text-align: center; font-size: 24pt; font-weight: bold;">6</div>
良い	5	8	40	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	10	4	40	
悪い	5	2	10	
非常に悪い	0	0	0	
合計	28		170	

※利用者数 531 人

回収目標値	1%以上
-------	------

  

アンケート回収率	5.3%
----------	------

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

芝生への除草剤の散布を行った。

【効果】

適正に除草された。

得点

2

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

- ・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 13点	総得点(調整後)
【配点】満点=87点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
65	0	65	10	75

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	58
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大台スキー場	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	スポーツ振興課	
支所所管課(公民館)	太田公民館	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
25,000	25,722	13,911	722 (102.9%)	11,811 (184.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

7

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。  
・人工降雪機の更新が終わり、営業利益が多い年末年始の営業を十全に行うことができたことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。  
・さらなる誘客を図る。

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,701,000	9,232,026	6,701,000	-	-
利用料金収入	19,454,000	27,075,481	18,319,047	7,621,481 (139.2%)	8,756,434 (147.8%)
その他収入	6,855,000	13,082,375	3,597,447	6,227,375 (190.8%)	9,484,928 (363.7%)
合計	33,010,000	49,389,882	28,617,494	16,379,882	20,772,388

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合や、利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

### 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・人工降雪機の更新が終わり、営業利益が多い年末年始の営業を十全に行うことができたことによる。</li> <li>・前年度は、雪不足により年末年始の営業が行えなかった。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・さらなる利用者数の増加をめざし、施設の環境整備に努めつつ誘客を図る。</li> </ul>
--

### 3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	33,010,000	50,254,842	33,426,755	17,244,842 (152.2%)	16,828,087 (150.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

#### 4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	33,010,000	49,389,882	28,617,494	16,379,882	20,772,388
支出	33,010,000	50,254,842	33,426,755	17,244,842	16,828,087
指定管理料	6,701,000	9,232,026	6,701,000	2,531,026	2,531,026
収支	▲ 6,701,000	▲ 10,096,986	▲ 11,510,261	▲ 3,395,986	1,413,275

#### 4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

##### 【収支に対する意見】

- ・指定管理料の増額については、物価高騰による電気料の高騰が要因。
- ・支出増については、光熱費高騰がある。

##### 【今後の方向性】

- ・利用者の安心安全を優先しつつも、支出の削減に努める。

#### 5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			24

#### 6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
- アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

3

#### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
1

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	11	10	110	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>5</b>
良い	10	8	80	
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	18	4	72	
悪い	14	2	28	
非常に悪い	0	0	0	
合計	53		290	

※利用者数 25,722 人	
回収目標値	1%以上
アンケート回収率	
0.2%	

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

4

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

レストランの混雑した際、1時間以上待たせる事態となった

【改善結果】

発券機の一時停止をするなど、お客様を無駄に待たせることを防止した

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

なし

【効果】

得点

0

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】

スキー場側溝清掃、シニアレディーステクニカルチェック(40歳以上)、1日券購入者温泉無料券配布、キッチンカーの導入を行った。

【効果】

施設周辺の環境美化、利用者の増加につながった

得点

4

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

・利用者が安全安心に施設利用できるよう万全を期すこと。

【指定管理者に対する意見等】

・利用者が安全安心に施設利用できるよう配慮がなされている。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 18点	総得点(調整後)
【配点】満点=82点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	0	65	14	79

ランク
B

評価の理由

<p>・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。</p>
--

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	59,60
-------	-------

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	太田交流の森、太田レクリエーションの森	
指定管理者(団体名称)	株式会社大曲スポーツセンター	
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課	観光交流課	
支所所管課(公民館)	太田支所市民サービス課	
評価対象期間	令和6年4月1日から令和7年3月31日まで	

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和6年度 利用者数 実績(人)	令和5年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
3,269	3,771	3,269	502 (115.4%)	502 (115.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

### ○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

### ★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。 当施設は、パラグライダー愛好家や散策などの利用はあるが、現地に案内所等の施設がなく利用者数の把握は困難である。</p> <p>※1-1利用者数(令和6年度利用者数実績、3,771人)は、入山届やイベント等により把握できた一部の利用者数。</p> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。 イベント等の把握できるものについては計上するが、平常時の利用者数のカウント方法については、今後も検討していく。</p>
---

### 2-1:収入について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,992,000	3,992,000	3,992,000	-	-
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	0	1,203	27	1,203 #DIV/0!	1,176 (4455.6%)
合計	3,992,000	3,993,203	3,992,027	1,203	1,176

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

3-1: 支出について(5点)

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,992,000	4,420,267	3,924,949	428,267 (110.7%)	495,318 (112.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

※税抜き(円)

項目	令和6年度 目標値	令和6年度 実績	令和5年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,992,000	3,993,203	3,992,027	1,203	1,176
支出	3,992,000	4,420,267	3,924,949	428,267	495,318
指定管理料	3,992,000	3,992,000	3,992,000	0	0
収支	▲ 3,992,000	▲ 4,419,064	▲ 3,924,922	▲ 427,064	▲ 494,142

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

利用料金制をとっていない施設であるため、近年の物価高により維持費に係る支出額が増となった。

【今後の方向性】

今後は効率的な施設管理により、限られた予算内での運営に努めていく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
合計			23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

- 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点

対象外

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入 <b>#DIV/0!</b>
良い		8	0	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 3,771 人

回収目標値	1%以上
-------	------

アンケート回収率

0.0%

6-4: 利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6: アンケート等で "利用者から提案された課題" とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で "市側が提案した課題" への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

・SNS等を活用した施設の利用案内や情報発信について、月に1回以上実施する。

【改善結果】

・フェイスブックによる情報発信を定期的 to 実施しており、施設のPRIにつながっている。

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※8-1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- 評価に適さない。

得点

5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

SNSやホームページを活用し、施設の管理状況や魅力発信を行っている。

**【効果】**

フェイスブック等で管理施設のPRを行い、魅力発信につながった。

得点

2

**12: 自主事業とその効果について(0~5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

なし

**【効果】**

なし

得点

0

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

・通年の施設利用を促進するために、施設内の利便性や安全を確保し、各時期にどのような事業を実施しているのか情報発信を行う。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・夏季の施設活用方法や利用促進について検討していただきたい。
- ・各月1回以上、施設の状況(季節のおすすめスポットなど)やイベント情報等をSNSで発信し、通年活用できる施設であることをPRしていただきたい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 32点	総得点(調整後)
【配点】満点=68点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点	【d】	【e】(c+d)
【a】	【b】	【c】(a+b)		
53	0	53	25	78

ランク
B

評価の理由

<p>・適正な施設管理が行われているため。</p>
---------------------------

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。