

施設NO.	17
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	中川原運動公園(グラウンドゴルフ場・サッカー場)
指定管理者(団体名称)	特定非営利活動法人 大仙スポーツクラブ
指定期間	平成30年4月1日 から 令和4年3月31日 まで
本庁所管課	スポーツ振興課
支所所管課(公民館)	神岡中央公民館
評価対象期間	令和3年4月1日 から 令和4年3月31日 まで

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	令和2年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
10,455	9,412	9,421	▲ 1,043 (90.0%)	▲ 9 (99.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- ・新型コロナウイルスの影響による活動自粛や拡大防止のための利用制限、サッカー大会の中止等が影響している(特に9月:対前年-840人)。
- ・グラウンドゴルフ場については、令和元年10月の料金改定によるシーズン券発行以降、リピーターが定着傾向にある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

- ・引き続きサービス向上や利用拡大に向けたPR等により、リピーターの確保や利用者の拡充に努める。

### 2-1:収入について

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,689,300	4,689,300	4,689,300	-	-
利用料金収入	500,000	336,700	324,500	-163,300 (67.3%)	12,200 (103.8%)
その他収入	150,700	96,490	103,414	-54,210 (64.0%)	-6,924 (93.3%)
合計	5,340,000	5,122,490	5,117,214	-217,510	5,276

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

<p>【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・シーズン券の販売により、利用者の定着に好影響となったものの、一方で利用料金の減収に繋がっている。</li> <li>・水害の影響により、自動販売機が1台減少したことも一因。</li> </ul> <p>【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続きサービス向上や利用拡大に向けたPR等により、リピーターの確保や利用者の拡充に努める。</li> </ul>
--

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,566,000	4,145,722	4,473,580	▲ 1,420,278 (74.5%)	▲ 327,858 (92.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,340,000	5,122,490	5,117,214	▲ 217,510	5,276
支出	5,566,000	4,145,722	4,473,580	▲ 1,420,278	▲ 327,858
指定管理料	4,689,300	4,689,300	4,689,300	0	0
収支	▲ 4,915,300	▲ 3,712,532	▲ 4,045,666	1,202,768	333,134

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

<p><b>【収支に対する意見】</b>                  ・新型コロナウイルスの影響による活動自粛や拡大防止のための利用制限、サッカー大会の中止等があったものの、前年以上の黒字となっている。                  ・嶽ドームとの相互協力体制の構築により、人件費を大幅に削減しながら収支の安定を図っている。</p> <p><b>【今後の方向性】</b>                  ・維持管理費の節減を図りながら、安定した収支の確保に努める。                  ・引き続きサービス向上や利用拡大に向けたPR等により、リピーターの確保や利用者の拡充に努める。</p>
---

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2:アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
5

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	86	10	860	評点合計÷件数
良い	20	8	160	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	106		1020	

※利用者数 9,412 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率	
1.1%	

6-4:利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5:アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6:アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1:中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2:中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1:市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

5

8-2:市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

9:協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

- ・利用者の声に対応し用具を迅速に更新している。
- ・他管理施設との相互協力体制を構築し、必要に応じて作業員を増員したりしながら維持管理を行っている。

**【効果】**

- ・スムーズな用具更新は、利用者から好評を得ており、アンケート結果にも表れている。
- ・相互協力により、人件費の削減や作業効率の向上に繋がっている。

得点
3

**12: 自主事業とその効果について(5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

- ・グラウンドゴルフ大会の開催。

**【効果】**

- ・地元のグラウンドゴルフ団体との共催で大会を運営しており、災害時の応援協力体制づくりや利用者ニーズの把握にも繋がっている。

得点
3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

- ・施設利用者の安全確保と快適な利用環境整備を最優先に考えた管理運営の徹底。
- ・新型コロナウイルス感染対策については、市が示す基準を満たす対応の順守。
- ・利用者の拡充やリピーターの確保に努める。

**【指定管理者に対する意見等】**

- ・水害の恐れがある施設であるため利用者の安全確保に加え、利用者の声を反映した利用環境整備などを通じた管理運営を継続してもらいたい。
- ・新型コロナウイルス感染対策に万全を期すとともに、計画に沿った管理運営を行ってもらいたい。
- ・一般利用の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に繋げてもらいたい。

※箇条書きで記入願います。 <b>【指定管理者への指導方針】</b> ・施設利用者の安全確保と快適な利用環境整備を最優先に考えた管理運営の徹底。 ・新型コロナウイルス感染対策については、市が示す基準を満たす対応の順守。 ・利用者の拡充やリピーターの確保に努める。 <b>【指定管理者に対する意見等】</b> ・水害の恐れがある施設であるため利用者の安全確保に加え、利用者の声を反映した利用環境整備などを通じた管理運営を継続してもらいたい。 ・新型コロナウイルス感染対策に万全を期すとともに、計画に沿った管理運営を行ってもらいたい。 ・一般利用の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者の拡充やリピーターの確保に繋げてもらいたい。
---

#### 14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

・新型コロナウイルスの影響による活動自粛や拡大防止のための利用制限等(特に9月:対前年比-15,200円)、グラウンドゴルフ場の料金改定によるシーズン券導入による減収等(改定前H29-31平均495,916円、改定後R2-3平均270,350円)が大きく影響しており、2-2(利用料金収入について)に1点を加算する。

補正
1

#### ◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 8点	総得点(調整後)
【配点】満点=92点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
74	1	75	7	82

ランク
B

#### 評価の理由

・新型コロナウイルスの影響やシーズン券導入等による減収の影響があるものの、他管理施設との相互協力体制による節減等もあり、安定した収支を実現している  
 ・利用者の声に迅速に対応しながら、快適な利用環境を提供しており、好評なアンケート結果にも繋がっている  
 ・地元のグラウンドゴルフ団体と連携した自主事業を継続開催していることにより、災害時の応援協力体制づくりや利用者ニーズの把握にも繋がっている

総得点	ランク	評 価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。