

施設NO.	55
-------	----

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市仙北健康広場(屋内・屋外ゲートボール場、テニスコート、運動広場)
指定管理者(団体名称)		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	平成31年4月1日
	管理終了日	令和6年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課(公民館)		生涯学習部生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和4年度 利用者数 実績(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
6,600	7,243	6,365	643 (109.7%)	878 (113.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

健康広場は屋外施設であり、体育館等の室内施設と比較して新型コロナウイルス感染症の影響が少なかった可能性がある。また、グラウンドゴルフ愛好者による健康広場の利用実績が堅調に増加している。さらに、屋内土間仕様である屋内ゲートボール場の利用者が冬期間に伸びており、目標値を超えた要因となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

テニスコートがリニューアルされ、利用者はさらに増加すると見込まれる。使いやすい施設の維持管理を引き続きお願いしたい。

2-1:収入について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,991,440	2,145,709	1,986,160	-	-
利用料金収入	60,000	37,200	50,900	-22,800 (62.0%)	-13,700 (73.1%)
その他収入	35,000	37,341		2,341 (106.7%)	37,341 #DIV/0!
合計	2,086,440	2,220,250	2,037,060	133,810	183,190

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2-2: 利用料金収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-3: その他収入について(5点)

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

テニスコートが年度いっぱい改修工事のため使用できなかったため、それに係るナイター設備使用料が収納されなかった。また、屋内ゲートボール場の利用状況を見ると、スポーツ少年団や中学校部活動等収入を見込める団体ではない利用が多く、料金収入が低調となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

健康広場の収入見込みについては、適正な収入を見込むよう指導した。

3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,994,900	2,073,610	1,938,656	78,710 (103.9%)	134,954 (107.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☒ 実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点

3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和4年度 目標値	令和4年度 実績	令和3年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,086,440	2,220,250	2,037,060	133,810	183,190
支出	1,994,900	2,073,610	1,938,656	78,710	134,954
指定管理料	1,991,440	2,145,709	1,986,160	154,269	159,549
収支	▲ 1,899,900	▲ 1,999,069	▲ 1,887,756	▲ 99,169	▲ 111,313

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

施設維持管理に要する消耗品費等は必要と思われる分をその都度検討して購入等している。今年度の支出実績が前年度及び目標値を上回ったのは燃料費高騰による電気料の高騰ならびに燃料費の増加による影響が大きい。

【今後の方向性】

燃料費の高騰は今後も同様に進むと思われる。燃料費、電気料を含めた経費の節減により一層取り組んでいただきたい。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
 ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
 ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- ☒ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
 ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
 ()

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

6-2: アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

☒ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

☐ 評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。

※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3 アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 7,243 人
非常に良い		10	0	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入	回収目標値 1%以上
良い		8	0		
概ね良い		6	0		アンケート回収率 0.0%
どちらともいえない		4	0		
悪い		2	0	#DIV/0!	
非常に悪い		0	0		
合計	0		0		

6-4: 利用者満足度について(10点)

☐ 集計結果に基づく満足度(0~10点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

☒ 評価に適さない。

6-5: アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☐ 取り組むことができなかった。(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☐ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☒ 評価に適さない。

6-6: アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7-1: 中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1) 課題対応に向けた取組の状況

☒ 取り組むことができなかった(0点)

☐ 取り組みを行った。(1点)

(2) 取組の結果

☒ 効果がなかった。(0点)

☐ 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

☐ 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

☐ 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

☐ 評価に適さない。

7-2: 中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1: 市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

☐ 課題が無かった。(5点)

☐ 適切に課題を全て解決した。(4点)

☒ 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)

☐ 課題の一部を解決できなかった。(2点)

☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)

☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

3

8-2: 市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

健康広場の落ち葉の片付けや夏の草刈への要望など、速やかに対応できるはずだがなかなか着手、撤去できない状況が見られた。

【改善結果】

すぐに対応するよう指示したところ対応が見られたが、一連の作業の流れで即時に対応できる体制を構築していただきたい。改善を求めたが4年度中には改善が見られなかった。

9: 協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

☐ 定められた期日まで提出されなかった。(0点)

☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)

☒ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

10: 区分経理について(5点)

- ☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)
- ☒ 区分経理を行っている。(5点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。(3点)

- ☐ 評価に適さない。

得点

5

11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【取組】

- ・隣接する仙北球場の管理人と協力して、健康広場の草刈作業を迅速に実施した。
(年間を通じて、球場管理の空き時間を効率的に活用できた例)

【効果】

- ・雑草の最盛期がグラウンドゴルフのハイシーズンとなっているが、草刈り作業を迅速に実施することで利用者に不便を与えず、快適なプレイ環境を維持することができた。

得点

1

12: 自主事業とその効果について(0～5点)

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

【自主事業】**【効果】**

得点

0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合

- ☐ 評価に適さない。

13: 今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。

【指定管理者への指導方針】

- ・施設利用者の安全、安心を最優先とする施設運営、維持管理を徹底させる。
- ・利用者アンケートを実施し、施設への要望やニーズを把握した上で、利用満足度の高い施設運営を実施させる。

【指定管理者に対する意見等】

- ・アンケートの設問形式が独自のものとなっているため、市の評価形式へと改めてほしい。
- ・軽微な修繕や維持補修については、利用者からの要望等を踏まえ迅速に対応してほしい。

14: 特殊事情による得点の補正(+5点～-5点)

--

補正

◎総得点とランク

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)～(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
52	0	52	8	60

ランク
B

評価の理由

健康広場の維持管理については、刈った草をそのまま放置したり落ち葉を集めたごみ袋が放置されていたりと一部改善を要する部分がある。屋内ゲートボール場の備品管理があいまいな点もあり、今後は改善に向けた取り組みを進めていただきたい。

利用者アンケートの回収がなされておらず、満足度の評価へとつながらない。利用者ニーズの把握も困難な状況となっている。

施設の維持管理はグラウンドゴルフやサッカーをプレイする環境が整っており、利用者からも一定の評価を得ているものと判断されるため「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。