

施設NO.	39
-------	----

## 指定管理者の管理運営に関する評価シート

### 施設概要

施設名称	大仙市協和多目的交流施設(樹パル)
指定管理者(団体名称)	株式会社協和振興開発公社
指定期間	令和3年4月1日 から 令和8年3月31日 まで
本庁所管課	スポーツ振興課
支所所管課(公民館)	協和公民館
評価対象期間	令和3年4月1日 から 令和4年3月31日 まで

### 1-1:利用者数について

年間利用者数 目標値(人)	令和3年度 利用者数 実績(人)	令和2年度 利用者数 実績(人)	対目標値 (人)	対前年 (人)
18,500	11,698	15,110	▲ 6,802 (63.2%)	▲ 3,412 (77.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について(10点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~10点)

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点

3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

評価に適さない。

### 1-2:目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

- 感染症拡大防止のため、以下の対策が講じられたにより団体の利用者が減少した。
  - 市内体育施設の利用制限(令和3年9月15日~26日)
  - スポーツ少年団活動自粛(令和3年8月12日~9月末、令和4年1月25日~3月19日)
  - 市外者の利用制限、市内者の1家族単位利用措置(令和4年1月25日~3月19日)
- 密集を回避するために交流室の利用が減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染拡大防止対策は最優先される事項であり、利用者の安全性を下げても利用率を上げるべきではない。感染状況を見極めながら施設の空き状況をPRし、可能な範囲での誘客に努める。

### 2-1:収入について

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,482,400	5,482,400	4,507,800	-	-
利用料金収入	693,000	678,900	746,970	-14,100 (98.0%)	-68,070 (90.9%)
その他収入	231,000	176,698	132,827	-54,302 (76.5%)	43,871 (133.0%)
合計	6,406,400	6,337,998	5,387,597	-68,402	950,401

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

## 2-2: 利用料金収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など  
 利用料金収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-3: その他収入について(5点)

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。  
 その他収入額が極端に少額となる目安=「10%」未満かつ「10万円」未満

評価に適さない。

## 2-4: 利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

施設の利用制限や活動自粛により一般の団体や市外団体の利用件数が減少したため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

感染拡大防止対策は最優先される事項であり、利用者の安全性を損ねてまで収益を上げるものではない。  
 感染状況を見極めて一般利用者や市外団体の誘客に努める。

## 3-1: 支出について(5点)

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,046,600	5,530,294	5,507,684	▲ 516,306 (91.5%)	22,610 (100.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

実績(対目標値)に基づく加点。(0~5点)

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

4-1: 収支について

(円)

項目	令和3年度 目標値	令和3年度 実績	令和2年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,406,400	6,337,998	5,387,597	▲ 68,402	950,401
支出	6,046,600	5,530,294	5,507,684	▲ 516,306	22,610
指定管理料	5,482,400	5,482,400	4,507,800	0	974,600
収支	▲ 5,122,600	▲ 4,674,696	▲ 4,627,887	447,904	▲ 46,809

4-2: 収支に対する意見及び今後の方向性

**【収支に対する意見】**  
 利用制限や活動自粛による影響がなければ、利用料金収入は目標値を達成できたと思われる。  
 スポ少活動自粛期間中は少人数(1家族間)での利用が増えたため、利用者数と比較して利用件数はあまり変わらなかった。よって水道光熱費等への影響も少なく、支出は前年度とほぼ同額であった。  
 指定管理料が前年度と比較して変動しているのは、令和3年度に指定管理者を更新したため。

**【今後の方向性】**  
 感染症が急速に収束する可能性は低いため、今後も感染対策を徹底し、可能な範囲での収入増加を目指す。  
 感染の波を見極めてメリハリのある運営に努め、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。  
 老朽化による修繕箇所が増えてきているが、利用者の安全面から必要な修繕については実施していく。

5-1: 申請書に書かれている提案や計画が行われているか(各項目2点の計24点)

- ① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。(0点)
- ② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。(1点)
- ③ 提案は全て実施された。(2点)

No.	項目	実績	得点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	③	2
		合計	23

6-1: 利用者の声を施設の管理運営に反映させているか(3点)

- アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。(0点)
  - アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。(3点)
- ※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。  
 ( )

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

- ※公園等のアンケートを行うことができない施設。
- 評価に適さない。

6-2:アンケート等の利用者の声の回収率について(5点)

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。

アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。(0点)

得点
1

★アンケートを回収しており、**目標値が300件の場合(利用者が3万人を超える)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、**目標値が1%の場合(利用者が3万人未満)**は、次の項目をチェック。

実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%以上0.8%未満	0.8%以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。

評価に適さない。

- ・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の1%とします。
- ・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
- ※アンケート以外の利用者の声については、**顛末が記録されているものを評価対象とする。**

6-3アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度	※利用者数 11,698 人
非常に良い	2	10	20	評点合計÷件数	回収目標値
良い	5	8	40		1%以上
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入	アンケート回収率
どちらともいえない	2	4	8	8	0.1%
悪い		2	0		
非常に悪い		0	0		
合計	9		68		

6-4:利用者満足度について(10点)

集計結果に基づく満足度(0~10点)

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。

評価に適さない。

6-5:アンケートや聞き取り等で、“利用者から提案された課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

取り組むことができなかった。(0点)

取り組みを行った。(1点)

得点
3

(2)取組の結果

効果がなかった。(0点)

一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)

期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)

期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

評価に適さない。

6-6:アンケート等で”利用者から提案された課題”とその対応について

※6-5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

ベンチにチリや埃が多い。  
ネットを補修して欲しい。

【改善結果】

清掃回数を増やし、利用者が心地よく利用できるように努めた。  
ネットは部分的な補修が難しいため、市へ要望を行う。

7-1:中間報告で”市側が提案した課題”への対応について(4点)

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

(1)課題対応に向けた取組の状況

- 取り組むことができなかった(0点)
- 取り組みを行った。(1点)

(2)取組の結果

- 効果がなかった。(0点)
- 一定の効果が得られた。(目標未達成かつ効果あり)(1点)
- 期待どおりの効果が得られた。(目標達成)(2点)
- 期待以上の効果が得られた。(目標達成+それ以上の効果あり)(3点)

得点

対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※評価対象とする課題がなかった。(通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択)

- 評価に適さない。

7-2:中間報告で挙げられている課題とその改善について

※7-1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

【改善結果】

8-1:市や利用者から指摘された管理上の課題(管理業務の範囲内)への対応について(5点)

- 課題が無かった。(5点)
- 適切に課題を全て解決した。(4点)
- 課題を全て解決したが対応が遅かった。(3点)
- 課題の一部を解決できなかった。(2点)
- 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。(1点)
- 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。(0点)

得点

2

8-2:市や利用者から指摘された課題とその改善について

※7-7の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。

※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。(市で対応する部分は記載不要)

【課題】

- ①人工芝が裂けて隆起しており、ゲートボール競技に支障が出ている。
- ②屋根からの落雪が窓の冬囲いを超えそうで危険である。

【改善結果】

- ①人工芝の修繕を行った。(リスク分担表により費用は市が負担)
- ②除雪ローダーが侵入困難な場所であり、人力で除雪するのは困難だった。

9:協定書に定められている提出書類(事業報告書等)について(5点)

- 定められた期日まで提出されなかった。(0点)
- 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。(3点)
- 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。(5点)

得点

5

**10: 区分経理について(5点)**

- 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。(0点)  
 区分経理を行っている。(5点)

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※協定書に区分経理の記載が無い場合、区分経理を行っていない。(3点)  
 評価に適さない。

得点
5

**11: 評価年度に実施した効果的な取り組み(自主事業以外)とその効果について(5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【取組】**

なし

**【効果】**

得点
0

**12: 自主事業とその効果について(5点)**

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。

**【自主事業】**

休館日の変更(毎週月曜日の稼働)

**【効果】**

利用者人数の増加 (年間月曜日利用者 1, 829人)

得点
3

**★評価対象外とする場合は次の項目をチェック**

- ※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合(3点)  
 評価に適さない。

**13: 今年度の指定管理者への意見等**

※箇条書きで記入願います。

**【指定管理者への指導方針】**

市外などの新規利用者の開拓を図りたいが、まずは利用者の安全・安心の確保を第一とする。感染症対策を徹底する。  
アンケート回収率を上げる方法を検討すること。  
他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。

**【指定管理者に対する意見等】**

冬季間は利用制限により普段と異なる利用形態となったが、トラブルにならないよう柔軟に対応できていた。  
アンケート回収率が低い。日頃よりランニングコストの削減に努め、修繕も可能な範囲で自社施工を行っている。  
休館日廃止以外の自主事業イベントを実施して欲しい。

**14: 特殊事情による得点の補正(+5点~-5点)**

感染症拡大防止のための利用制限や活動自粛がなければ利用料金収入は目標値に到達していたため、項目2-2に対して本来の得点不足分の1点を加点する。

補正
1

**◎総得点とランク**

得点(調整前)			※配点に応じた調整 14点	総得点(調整後)
【配点】満点=86点				100点
(1)~(13)	(14)	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
54	1	55	9	64

ランク
B

**評価の理由**

- ①施設の利用制限や活動自粛の影響により利用者人数、料金収入とも目標値を下回った。ただし、利用料金は目標値を達成していた見込みが高いため補正による加点有り。
- ②アンケートの回収率が低い。
- ③要望や課題について適切に対応している。ただし、修繕は自社施工で対処しきれないケースが増えている。
- ④提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回や感染症対策にも適切に対応している。
- ⑤休館日を廃止することにより利用率向上につなげている。
- ⑥イベント型の自主事業が企画されていない。

総得点	ランク	評価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。