施設NO.	1

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市健康文化活動拠点センター「ペアーレ大仙」
指定管理者（団体名称）		株式会社TMO大曲
指定期間	管理開始日	令和8年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		生涯学習課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
50,403	50,063	47,994	▲ 340 (99.3%)	2,069 (104.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

昨年度に引き続き、四半期ごとに講座の見直しを行うほか、単発で特別講座を開催したり、年2回無料体験週間を設けるなど、減少傾向にある受講者数の回復に努めた。しかし、講師体調不良による休講が幾つか重なったこと、物価高による受講控えや受講者の高齢化が影響し、講座の年間延受講者数は前年度比で0.47%増に留まった。プールとトレーニングルームのフリー利用者については、昨年度8月と年度末にトレーニング機材を更新したことが影響したのか、プール利用者は前年度比＋37名とほぼ変わらない中、トレーニングルーム利用者は前年度比+1,564名と大幅に増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も新聞折り込みチラシや市広報、FMはなび等様々な媒体を活用した情報発信を継続して講座内容の周知に努めるとともにホームページも改良を加え、PRを行っていく。また、アンケート等により、利用者からの声を積極的に取り入れるほか、新規顧客獲得のために様々な種類、時間帯での講座の開催を試行していく。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	11,489,727	11,489,727	11,489,727	－	－
利用料金収入	50,165,254	47,659,772	46,838,300	−2,505,482 (95.0%)	821,472 (101.8%)
その他収入	1,004,818	1,409,520	1,069,210	404,702 (140.3%)	340,310 (131.8%)
合計	62,659,799	60,559,019	59,397,237	−2,100,780	1,161,782

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

収入全体の大部分を占める利用料金収入は、新たな企画等を実施することで前年度比101.8%となった。しかし、講師の体調不良による長期休講が重なったことや、物価高による受講控えや受講者の高齢化に伴う受講困難等により延受講者数及び受講料収入が微増にとどまったことが影響し、対目標値の95%となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

講師都合や、施設設備の故障による休講をしないように講座管理、施設管理を行っていく。また、これまで以上にサービス向上と質の高い講座運営を充実させ、利用者の皆様から益々喜ばれる施設となるよう努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	62,350,218	61,201,612	59,444,360	▲ 1,148,606 (98.2%)	1,757,252 (103.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	62,659,799	60,559,019	59,397,237	▲ 2,100,780	1,161,782
支出	62,350,218	61,201,612	59,444,360	▲ 1,148,606	1,757,252
指定管理料	11,489,727	11,489,727	11,489,727	0	0
収支	▲ 11,180,146	▲ 12,132,320	▲ 11,536,850	▲ 952,174	▲ 595,470

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
収入項目のうち、利用料金収入は対目標値で95%となっており、令和6年度に比べると目標値に近づいている。
支出項目では、人件費の増加や、原油価格の高騰による重油代の増加等により支出が上がっており、対目標値で98．2%だが、前年度比は103%となっている。
収支については支出が増加したことにより、昨年より収支状況は厳しくなっている。

【今後の方向性】
近年の物価高や人口減少により、利用者数の増加が簡単には見込めない状況となっている。今後も、講座の種類の充実や質の向上を図り、これまで以上にホームページやインスタグラム等で情報発信を積極的に行い、若い世代の方々にもっと受講していただけるよう努めていきたい。また、継続受講者が約80～85%を占めているため、受講者に充実した学習活動を通して満足感を味わってもらえるよう、時代の様々なニーズに沿って我慢強く経営していきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	117	10	1170	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	223	8	1784	
概ね良い	83	6	498	
どちらともいえない	4	4	16	
悪い	19	2	38	8
非常に悪い	1	0	0	
合計	447		3506	

※利用者数 50,063 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
講座の無料体験週間（一週間）を設定し、9月と3月の2回実施。

【効果】
・9月の無料体験期間には、47講座に35人が参加し、その後14人が有料受講手続きをした。
・3月の無料体験期間には、63講座に62人が参加し、その後22人が有料受講手続きをした。

得点
3

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
ペアーレ大仙のトレーナーが利用者に対し、無料でトレーニングアドバイスを行ったり、様々な作品展示のための場を提供した。
【効果】
いずれも、来館者に好評で、センターの活性化に繋がっている。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・光熱費の値上げへの対策として節約に努める。
・受講者のニーズを把握し、より一層満足できる講座の開設と運営を図る。

【指定管理者に対する意見等】
・アンケート調査は状況や課題の把握に重要なので今年度も行っていただきたい。
・節電など、利用者に影響のない範囲内で対応していただきたい。
・受講者の確保のために様々な方策をとっていただいているが、より内容を精査して受講者の増加を目指していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
76	0	76	7	83

ランク
B

評価の理由

・アンケートを行い利用者の状況を把握するとともに、利用者から提案された意見についても検討している。
・無料体験講座を行い、有料受講数を増やしている。
・無料でのトレーニングのアドバイスや様々な作品展示のための場の提供により来館者から好評を得ている。
・ホームページやインスタグラムでの情報発信やFMはなびの活用等によりる宣伝活動を行っており、受講者の増加に繋がっている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	2

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大曲地域職業訓練センター
指定管理者（団体名称）		職業訓練法人大曲仙北職業訓練協会
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		経済産業部商工業・若者チャレンジ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
17,803	14,598	16,270	▲ 3,205 (82.0%)	▲ 1,672 (89.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

前年度利用実績と比較すると、建設業の人手不足やオンライン環境の充実による研修等の減少、求職者向け訓練希望者の減少が主な要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

当訓練協会のホームページに市公共施設予約システム「よやくーる」のリンクを掲載し、センターの概要や空き状況等の情報を広く周知しており、新規利用者の開拓につながっている。また、ものづくりワークショップや利用者のニーズに合う訓練や新たな講習会等を開催し、施設のPR及び利用者の増加に努めている。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,064,000	8,064,000	6,743,636	－	－
利用料金収入	1,450,000	632,191	1,241,645	−817,809 (43.6%)	−609,454 (50.9%)
その他収入	33,000	32,907	34,640	−93 (99.7%)	−1,733 (95.0%)
合計	9,547,000	8,729,098	8,019,921	−817,902	709,177

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

当協会の収入は、企業研修や市民講座、求職者訓練としての施設使用料となっているが、オンライン環境の整備や求職者訓練の希望者の減少により、利用者数が想定よりも大幅に減少し、料金収入も比例して減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

企業や市民の利用促進のため、ホームページや広報により各方面へ周知を行い、研修等の貸館利用者の増加及び利用料金の増収を図る。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,547,000	8,729,098	8,019,921	▲ 817,902 (91.4%)	709,177 (108.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	9,547,000	8,729,098	8,019,921	▲ 817,902	709,177
支出	9,547,000	8,729,098	8,019,921	▲ 817,902	709,177
指定管理料	8,064,000	8,064,000	6,743,636	0	1,320,364
収支	▲ 8,064,000	▲ 8,064,000	▲ 6,743,636	0	▲ 1,320,364

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
利用者数の減少に伴い大幅な収入減となったが、細かな節電や燃料の削減、消耗品費等の節約により、支出減に努めている。

【今後の方向性】
今後も施設の老朽化に伴う経費の増加を見込みながら、経費削減に対する高い意識を持つとともに、企業や市民へ施設情報の周知を徹底し、利用者増加に努め収入増を目指す。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	71	10	710	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	146	8	1168	
概ね良い	91	6	546	
どちらともいえない	43	4	172	
悪い	5	2	10	7
非常に悪い	1	0	0	
合計	357		2606	

※利用者数 14,598 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
2.4%

６－４：利用者満足度について（10点）

得点
7

☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

得点
2

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
自販機の新紙幣対応にしてほしい、玄関周りが汚れている、駐車場が狭い

【改善結果】
設置業者へ連絡するとともに窓口で旧紙幣と交換可能と自販機に表示、清掃業者への共有と清掃を徹底

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】
なし

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・各種訓練事業
・ものづくりワークショップ
【効果】
・訓練事業は地域の専門的な技術をもつ技能者や若手職人の育成・スキルアップに
貢献しており、利用者ニーズに合わせた新訓練も実施し利用者増に努めている。
・ものづくりワークショップ開催により、利用者の増加や施設のPRなどに貢献している。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の増加を目指した新たな自主事業を実施する
・料金収入の増収を目指し、企業研修や求職者訓練等の施設利用の周知を徹底する。
・物価上昇への対策として節約に努める
【指定管理者に対する意見等】
・在職者の訓練ニーズを把握し、利用者増加に努めてもらいたい
・施設の認知度を高め、企業研修や市民、求職者訓練施設として利用できることの周知を徹底してもらいたい。
・物価上昇による経費の増加が見込まれるため、引き続き節電等に努めてもらいたい

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝91点			※配点に応じた調整 9点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
66	0	66	7	73	B

評価の理由

・研修など施設利用での利用者が大幅に減少したことで料金収入が減少しているが、施設環境の整備や節電等経費削減に努め安定した施設管理を行っている。
・常に利用者目線で施設の管理運営を行っており、アンケートなどによる要望に市と相談しながら的確に対応している。
・自主事業等の積極的な実施により、技能者の育成など地域振興に大いに貢献している。
・施設利用について民間企業や市民への利用促進を徹底し、利用者及び収入の増加を努める必要がある。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	3

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市総合公園（テニスコート）
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
14,680	17,250	17,573	2,570 (117.5%)	▲ 323 (98.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会などによる利用数が前年から継続して多い傾向にあり、ほぼ前年並みの実績となった。
・猛暑等の影響を懸念し利用目標人数の引き下げを行ったことにより、目標を大幅に達成した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。
・安全・安心な施設運営が重要であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。
・実績の分析に努め、目標値を適正に設定するよう努めること。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,552,000	2,746,546	4,126,546	－	－
利用料金収入	1,559,800	1,275,004	1,394,869	−284,796 (81.7%)	−119,865 (91.4%)
その他収入	400,000	244,029	310,616	−155,971 (61.0%)	−66,587 (78.6%)
合計	4,511,800	4,265,579	5,832,031	−246,221	−1,566,452

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用人数は目標を達成したが、減免対象者の利用が多く、収入増加につながらなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・１２面という施設規模を活用して、可能な範囲で大会等を誘致し、収入の増加を図る。
・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,511,800	4,896,897	6,505,152	385,097 （108.5%）	▲ 1,608,255 （75.3%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,511,800	4,265,579	5,832,031	▲ 246,221	▲ 1,566,452
支出	4,511,800	4,896,897	6,505,152	385,097	▲ 1,608,255
指定管理料	2,552,000	2,746,546	4,126,546	194,546	▲ 1,380,000
収支	▲ 2,552,000	▲ 3,377,864	▲ 4,799,667	▲ 825,864	1,421,803

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・最低賃金の上昇や電気料の高騰等の影響により、当初目標に対して支出が目標値を上回っている。
・しかし、令和6年度よりもコスト削減に務めたため、収支は改善に向かっている。

【今後の方向性】
・計画的で適切な維持管理によりコスト低減を図りながら、健全な運営や収支維持に努める。
・物価高騰による支出増加が懸念されるため、経費削減に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
4

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	25	10	250	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	48	8	384	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	83	4	332	
悪い	2	2	4	6
非常に悪い	1	0	0	
合計	159		970	

※利用者数 17,250 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
会場周辺のクリーンアップ実施のほか、10月開催の「柳葉チャリティテニス」には協賛を行い、会場を無料開放した。
【効果】
大仙市総合公園テニスコートの知名度・印象向上につながっている。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・収支改善につながる取組を行うこと。
・アンケートの回収率を向上させ、きめ細やかな運営につなげること。

【指定管理者に対する意見等】
・大会やイベント等の自主事業を実施し、収入増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること。
・アンケートの回収率が1％に満たないため、回収率の向上に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・「1-1：利用者数について」において、目標値を過少に設定したことにより点数が上がっている。
・R6年度実績値17,573人で算定した場合は6点となり、今回の点数より-2点となることから、補正を行うものである。

補正
−2

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	−2	62	6	68

ランク
B

評価の理由

・適切な管理運営に努めており、利用者数は昨年よりも微減したが、コロナ禍以降の回復傾向を維持している。
・人員配置の適正化に取り組み、コスト削減に繋げている。
・市内小中学生など、減免対象者による利用が多く、収入が増加しにくい状況ではあるが、収支改善に努めてもらいたい。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	4

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市総合公園（野球場）
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
12,000	12,977	16,564	977 (108.1%)	▲ 3,587 (78.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・R6年度は大会開催数が一時的に増加したため、利用者が例年並みに戻った。
・冬季の屋内練習場利用者数は、夏季に比べると少ないが現状を維持している。
・猛暑、大会開催数の減少などを考慮し利用目標人数の引き下げを行ったことにより、目標を達成した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。
・安全・安心な施設運営が重要であるため、天候等に応じた柔軟な対応が必要となる。
・自主事業や利用調整を行うことで、利用者数増加につなげるよう努めること。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,489,000	9,884,764	8,138,570	－	－
利用料金収入	581,200	636,244	928,395	55,044 (109.5%)	−292,151 (68.5%)
その他収入	282,000	138,660	220,083	−143,340 (49.2%)	−81,423 (63.0%)
合計	10,352,200	10,659,668	9,287,048	307,468	1,372,620

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・R6年度に比べて利用人数の減少に伴い利用料金収入は減少した
・ただ、社会人野球等の利用が例年に比べて増加したことにより、利用料金収入の目標を達成した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。
・自主事業や利用調整を行うことで、利用者数増加による収入増につなげるよう努めること。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,352,000	11,717,278	10,673,996	1,365,278 （113.2%）	1,043,282 （109.8%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,352,200	10,659,668	9,287,048	307,468	1,372,620
支出	10,352,000	11,717,278	10,673,996	1,365,278	1,043,282
指定管理料	9,489,000	9,884,764	8,138,570	395,764	1,746,194
収支	▲ 9,488,800	▲ 10,942,374	▲ 9,525,518	▲ 1,453,574	▲ 1,416,856

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・最低賃金の上昇や電気料の高騰等の影響により、当初目標に対して支出が目標値を上回っている。

【今後の方向性】
・人件費が増加傾向にあるため、利用に応じた適切な人員配置を心がける。
・計画的で適切な維持管理によりコスト低減を図りながら、健全な運営や収支維持に努める。
・物価高騰による支出増加が懸念されるため、経費削減に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
4

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	16	10	160	評点合計÷件数
良い	50	8	400	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	54	4	216	
悪い	1	2	2	6
非常に悪い		0	0	
合計	121		778	

※利用者数 12,977 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
管理者のノウハウを生かし、内外野の段差解消や外野芝の施肥・除草など、施設のきめ細やかな管理に取り組んでいる。
【効果】
利用者からの評判も良く、安全・安心な施設運営につながっている。

得点
3

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
健康増進グラウンドゴルフ大会を実施し、約70人が参加した。

【効果】
普段利用しない市民からも利用してもらうことで、施設PRにつながっている。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者数及び利用収入増加に取り組むこと
・収支改善につながる取組を行うこと
・アンケートの回収率を向上させ、きめ細やかな運営につなげること。
【指定管理者に対する意見等】
・大会やイベント等の自主事業を実施し、利用者数・利用収入の増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること
・アンケートの回収率が1%に満たないため、回収率の向上に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
67	0	67	6	73	B

評価の理由

・きめ細やかな管理運営に努めており、アンケートでも「良い」以上の回答が半数を超えている。
・昨年に比べ減少しているが、市内球場の中では利用者数が最も多い。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	5

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大曲ファミリースキー場
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
4,350	6,524	4,101	2,174 (150.0%)	2,423 (159.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・年末年始の降雪量不足により、繁忙期に休業せざるを得なくなったが、大曲スキー場営業最終年ということもあり、昨年よりも来場者が増加傾向にあった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・営業最終年のため、指定管理者所有の物品については残置せず忘れず撤去してもらうこととした。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,070,000	9,520,150	8,424,546	－	－
利用料金収入	6,584,000	5,642,241	7,161,269	−941,759 (85.7%)	−1,519,028 (78.8%)
その他収入	2,018,000	950,642	1,208,029	−1,067,358 (47.1%)	−257,387 (78.7%)
合計	16,672,000	16,113,033	16,793,844	−558,967	−680,811

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・家族連れかつ長時間の滞在を見込める年末年始の休業となってしまったことで、収入額が減少した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・営業最終年のため、特になし

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	16,672,000	16,852,985	16,660,147	180,985 （101.1%）	192,838 （101.2%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	16,672,000	16,113,033	16,793,844	▲ 558,967	▲ 680,811
支出	16,672,000	16,852,985	16,660,147	180,985	192,838
指定管理料	8,070,000	9,520,150	8,424,546	1,450,150	1,095,604
収支	▲ 8,070,000	▲ 10,260,102	▲ 8,290,849	▲ 2,190,102	▲ 1,969,253

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・光熱料の上昇及び年末年始の休業により、収支実績が悪化した。

【今後の方向性】
・営業最終年のため、特になし

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	38	10	380	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	42	8	336	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	21	4	84	
悪い	2	2	4	8
非常に悪い		0	0	
合計	103		804	

※利用者数 6,524 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.6%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
スキー場オープン前に、職員向け研修会を実施した。

【効果】
スキー場安全管理についての職員の意識向上を図ることができた。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
小学1年生向けの初心者スキー教室を2日間開催した。

【効果】
将来的なスキー人口の増加につながった。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者数及び利用収入増加に取り組むこと
・収支改善につながる取組を行うこと

【指定管理者に対する意見等】
・イベント等の自主事業を実施し、利用者数・利用収入の増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
71	0	71	6	77

ランク
B

評価の理由

・適切な維持管理に努めており、アンケートでも高評価をいただいている。
・年末年始の休業に関わらず、多くの方から利用していただいた。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	6

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市民プール
指定管理者（団体名称）		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
2,660	3,266	2,846	606 (122.8%)	420 (114.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・令和7年度は7月の利用者数が8割増しとなり、全体としても前年度実績を大きく上回った。
猛暑日が令和7年度は26日と、令和6年度は7日よりも非常に多いことから、利用者が増加したものと分析される。
・令和5・6年度と利用者数が減少傾向にあり、目標値を下方修正していたため、結果的に目標を大きく上回ることとなった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。
・実績の分析に努め、目標値を適正に設定するよう努めること。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,056,050	4,056,050	4,555,100	－	－
利用料金収入	45,000	56,654	59,490	11,654 (125.9%)	-2,836 (95.2%)
その他収入			0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	4,101,050	4,112,704	4,614,590	11,654	-501,886

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・猛暑により無料利用者（市内小中学生）は増加したが、利用料金対象者は微減した。
・R7年度から指定管理契約を更新しており、収入目標値は基準費用額に準じたものとなっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。
・実績の分析に努め、目標値を適正に設定するよう努めること。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,101,050	3,766,060	4,400,979	▲ 334,990 (91.8%)	▲ 634,919 (85.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	4,101,050	4,112,704	4,614,590	11,654	▲ 501,886
支出	4,101,050	3,766,060	4,400,979	▲ 334,990	▲ 634,919
指定管理料	4,056,050	4,056,050	4,555,100	0	▲ 499,050
収支	▲ 4,056,050	▲ 3,709,406	▲ 4,341,489	346,644	632,083

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出経費削減に努めており、電気料及び委託料が目標値を下回った。

【今後の方向性】
・収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。
・支出については、物価が高騰しているため、必要経費の精査を行いコスト削減につなげる。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	①	0
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
2

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	10	8	80	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	8
合計	10		80	

※利用者数 3,266 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.3%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・6月初旬・8月中旬に水泳競技記録会を実施している。
・大曲支援学校と連携し、プール授業を実施している。
【効果】
・市民の心身の健全な発達及び体力の向上に寄与し、利用者の確保に努めている。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・収支改善につながる取組を行うこと。
・アンケートの回収率を向上させ、きめ細やかな運営につなげること。

【指定管理者に対する意見等】
・大会やイベント等の自主事業を実施し、収入増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること。
・アンケートの回収率が1%に満たないため、回収率の向上に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・「1-1：利用者数について」において、目標値を過少に設定したことにより点数が上がっている。 ・R6年度実績値2,846人で算定した場合は8点となり、今回の点数より-1点となることから、補正を行うものである。

補正
−1

◎総得点とランク

得点（調整前） 【配点】満点＝77点			※配点に応じた調整 23点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
58	−1	57	17	74

ランク
B

評価の理由

・適切な管理運営に努めており、アンケート回収率は目標に達していないが市民の評価は高い。 ・市内小中学生など、減免対象者による利用が多く、収入が増加しにくい状況ではあるが、経費削減等により収支改善に努めている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	7

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大曲体育館
指定管理者（団体名称）		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
45,590	48,097	41,771	2,507 (105.5%)	6,326 (115.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等での利用や自主事業の実施により利用者数の増加につながっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。
・新規利用者を増やすために、施設のPRを継続して実施していただきたい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	17,052,600	17,052,600	13,769,800	－	－
利用料金収入	1,400,000	1,683,889	1,941,240	283,889 (120.3%)	−257,351 (86.7%)
その他収入	239,000	290,668	329,151	51,668 (121.6%)	−38,483 (88.3%)
合計	18,691,600	19,027,157	16,040,191	335,557	2,986,966

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・減免対象者の利用増に伴い、利用料金収入は減少している。
・トレーニングルームの利用者数は徐々に増加傾向にある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大会での利用等が増加することで各収入の増加が期待できるため、施設のPR方法を検討していく。
・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	18,691,600	19,000,895	19,003,884	309,295 （101.7%）	▲ 2,989 （100.0%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	18,691,600	19,027,157	16,040,191	335,557	2,986,966
支出	18,691,600	19,000,895	19,003,884	309,295	▲ 2,989
指定管理料	17,052,600	17,052,600	13,769,800	0	3,282,800
収支	▲ 17,052,600	▲ 17,026,338	▲ 16,733,493	26,262	▲ 292,845

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出は横ばいの傾向にある。電気料等のコストカットに努めているが、人件費等の増額により相殺されている。

【今後の方向性】
・収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。
・支出については、物価が高騰しているため、必要経費の精査を行いコスト削減につなげる。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	113	8	904	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	50	4	200	
悪い	3	2	6	7
非常に悪い		0	0	
合計	166		1110	

※利用者数 48,097 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.3%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

得点
対象外

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
ラージボール卓球・ミニテニス等4種の教室を毎週開催しており、延べ2,246名の参加があった。また、ミニバスの大会（男粋戦カップ）を4月に開催し、715名の参加があった。
【効果】
・市民の心身の健全な発達及び体力の向上に寄与している。
・一年を通じ定期的な開催によるリピーター確保に努め、利用者の確保につながっている。

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・収支改善につながる取組を行うこと。
・アンケートの回収率を向上させ、きめ細やかな運営につなげること。

【指定管理者に対する意見等】
・大会やイベント等の自主事業を実施し、収入増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること。
・アンケートの回収率が1％に満たないため、回収率の向上に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	0	64	14	78

ランク
B

評価の理由

・自主事業を積極的に開催し、利用人数は増加傾向にある。
・適切な管理運営に努めており、アンケート回収率は目標に達していないが悪い意見は聞かれない。
・市内小中学生など、減免対象者による利用が多く、収入が増加しにくい状況ではあるが、経費削減等により収支改善に努めている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	8

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市立大曲武道館
指定管理者（団体名称）		大曲スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和12年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
10,900	13,091	13,770	2,191 (120.1%)	▲ 679 (95.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・大会等の利用が減少したため、前年度実績を下回った。
・利用目標人数を過大に設定していたことから、令和6・7年度に目標値の引き下げを行った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・施設のPRやサービス向上により、利用者の拡充やリピーター確保に努める。
・立地等の面から市事業で利用されることも多いが、柔軟に対応いただきたい。
・実績の分析に努め、目標値を適正に設定するよう努めること。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,470,000	2,470,000	3,687,200	－	－
利用料金収入	300,000	252,481	270,750	−47,519 (84.2%)	−18,269 (93.3%)
その他収入	136,000	93,266	96,627	−42,734 (68.6%)	−3,361 (96.5%)
合計	2,906,000	2,815,747	4,054,577	−90,253	−1,238,830

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・減免対象者の利用増に伴い、利用料金収入は減少している。
・R7年度から指定管理契約を更新しており、収入目標値は基準費用額に準じたものとなっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・大会での利用等が増加することで各収入の増加が期待できるため、施設のPR方法を検討していく。
・利用者が安心して施設を利用できるよう、引続き適切な維持管理を行う。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,906,000	2,357,074	2,709,551	▲ 548,926 (81.1%)	▲ 352,477 (87.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,906,000	2,815,747	4,054,577	▲ 90,253	▲ 1,238,830
支出	2,906,000	2,357,074	2,709,551	▲ 548,926	▲ 352,477
指定管理料	2,470,000	2,470,000	3,687,200	0	▲ 1,217,200
収支	▲ 2,470,000	▲ 2,011,327	▲ 2,342,174	458,673	330,847

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出経費削減に努めており、燃料費及び委託料が目標値を下回った。

【今後の方向性】
・収入については、市内一般や市外からの利用者数が増えることで増加するため、今後も施設のPR等を実施する。
・支出については、物価が高騰しているため、必要経費の精査を行いコスト削減につなげる。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	①	0
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	63	8	504	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	30	4	120	
悪い	2	2	4	7
非常に悪い		0	0	
合計	95		628	

※利用者数 13,091 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.7%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
成人3B体操・スポレク健康教室など3種の教室を毎週行っており、延べ1,293人参加している

【効果】
・市民の心身の健全な発達及び体力の向上に寄与し、利用者の確保に努めている。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・収支改善につながる取組を行うこと。
・アンケートの回収率を向上させ、きめ細やかな運営につなげること。

【指定管理者に対する意見等】
・大会やイベント等の自主事業を実施し、収入増加に努めること。
・適切な管理運営や人員配置、物価高騰に対応した支出見直しを行い、コスト削減に努めること。
・アンケートの回収率が1%に満たないため、回収率の向上に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・「1-1：利用者数について」において、目標値を過少に設定したことにより点数が上がっている。 ・R6年度実績値13,770人で算定した場合は6点となり、今回の点数より-3点となることから、補正を行うものである。

補正
−3

◎総得点とランク

得点（調整前） 【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	−3	62	10	72

ランク
B

評価の理由

・適切な管理運営に努めており、アンケート回収率は目標に達していないが市民の評価は高い。 ・市内小中学生など、減免対象者による利用が多く、収入が増加しにくい状況ではあるが、経費削減等により収支改善に努めている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	9

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡生産物直売・食材供給施設（道の駅かみおか物産館）
指定管理者（団体名称）		株式会社　神岡ふるさと振興公社
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		神岡支所市民サービス課
評価対象期間		令和７年４月１日から令和８年３月３１日まで

１－１：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
154,000	150,218	153,677	▲ 3,782 (97.5%)	▲ 3,459 (97.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（１０点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～１０点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

１－２：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

新メニューが好評なこともあり、レストラン利用者数は、前年度対比102.6%とアップしたが、ゴールデンウイーク期間中の例年にない寒さの影響もあり、主力商品の「味どうらくソフト」の購入者が減少し、屋台市場の利用人数が同98.7%となった。また、物産では、熊出没による山菜類出品数量の減少や外出機会の低下で、同93.8%となり、施設全体では、同97.7%と3.4千人程の減少となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

熊の出没や天候具合の影響による利用者数の減少を踏まえ、新たに自社製日替わり弁当の販売について周知し、オリジナル商品や新規メニューの開発・販売等を行う等、新規またリピーターの確保に努めていく。

２－１：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,000	8,000	730,386	－	－
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	99,300,000	99,916,853	99,235,842	616,853 (100.6%)	681,011 (100.7%)
合計	99,308,000	99,924,853	99,966,228	616,853	−41,375

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者数は前年度比97.7%と減少したものの、物価高騰による仕入価格の増加対策として商品やメニューの値上げ等販売価格の見直しを行い、その結果、客単価が増加し、収入は対前年比100.7%となり年間目標も達成した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

今後も付加価値を高めたオリジナル商品の開発・販売に力を入れ、周年祭等自主事業企画と併せて収入も確保していく。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	98,310,000	97,586,506	98,312,935	▲ 723,494 (99.3%)	▲ 726,429 (99.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	99,308,000	99,924,853	99,966,228	616,853	▲ 41,375
支出	98,310,000	97,586,506	98,312,935	▲ 723,494	▲ 726,429
指定管理料	8,000	8,000	730,386	0	▲ 722,386
収支	990,000	2,330,347	922,907	1,340,347	1,407,440

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
　収入については、販売価格の見直しによる客単価の増加により、指定管理料を除けば、対前年度比100.7%と増加している。支出については、物価高騰の影響を原材料の見直し等で、逆に前年比99.3%と減少したことが、収益の増加に繋がった。

【今後の方向性】
　今後も人件費や物価高騰は続くことが見込まれる中、適宜、販売価格や仕入れ状況の見直しを行い、かつ設備等の適正管理と経費削減にも努めながら、利益の確保に努めていく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
2

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	58	10	580	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	59	8	472	
概ね良い	9	6	54	
どちらともいえない	11	4	44	
悪い	0	2	0	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	137		1150	

※利用者数 150,218 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

得点
2

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
①開店時間に商品が揃っているようにしてほしい。
②お土産売場が暗いように感じる。

【改善結果】
①商品は、前日からの陳列対応しているが、出来立てが美味しい「酒まんじゅう」だけは、開店直後の納品・陳列になってしまう。
②道の駅かみおかの再整備を予定しており、店舗面積も拡充した明るく快適な施設になる予定です。

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・安定した収益確保のため、今後もオリジナル商品の開発やネット販売を強化していく。

【改善結果】
一番の収益源である「味どうらくソフト」の原材料が供給停止となったことで、新たな材料での再開発を行った結果、味はそのままで、仕入れ値は下がったことにより、収益増にも繋がった。

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
①屋台部門主力の「味どうらくソフト」の原材料の供給停止により、再開発を行った。
②レストラン部門では、料理人による週替わりランチメニューを提供した。
【効果】
①屋台の利用者数は減少（前年比98.7%）したが、売上額は増加（同104.1%）した。
②レストラン部門利用者数（前年比102.6%）及び売上の増加（同106.2%）に繋がった。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・開駅から30年が経過し、修繕費が増加傾向にあることから、随時点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
・清潔、快適な設備管理が利用者から高評価を得ており、これからも利用者の安全や安心を最優先に考えた施設運営に努める。
【指定管理者に対する意見等】
・今後も、オリジナル商品の開発や各種イベント企画等で魅力ある施設運営に努めてもらいたい。
・水光熱費高騰の折、節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
・職員の適正配置を心掛け、安定した施設運営をしてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝85点			※配点に応じた調整 15点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	11	74

ランク
B

評価の理由

・天候不順や熊出没問題で、利用者数が150千人（前年比97.7%）と減少したが、物価高騰の中、販売価格と仕入れの見直し等を行い、その他の収入が99,916千円（同100.7%）に対し、純利益は2,338千円（同141%）と大幅な黒字となった。
・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。
・市の基準を満たす施設の維持管理ができている。
・利用者アンケートより、清潔な施設環境とスタッフの親切な対応等、利用者満足度が高いことが伺える。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	10

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡交流促進センター（かみおか温泉　嶽の湯）
指定管理者（団体名称）		株式会社　神岡ふるさと振興公社
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		神岡支所市民サービス課
評価対象期間		令和７年４月１日から令和８年３月３１日まで

１－１：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
124,500	117,694	124,200	▲ 6,806 (94.5%)	▲ 6,506 (94.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（１０点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～１０点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

１－２：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

宴会利用者が6，573人（前年比112.4.%＋726人）と増加したものの、近隣に日帰り入浴施設がリニュアルオープンし宿泊施設が新規開業したことで、当施設の大部分を占める入浴者数が107，276人（同94.0%、▲6，811人）となった影響が大きく、続いて宿泊者数も3，845人（同90.1%▲421人）と減少し、全体としては、117，694人（同94.8%、▲6，506人）となり、目標値も6，800人下回る結果となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

築29年が経過し、建物設備機器関係の修繕料の増加が課題となっている中、浴室棟を中心に大規模改修が予定されている。これを一つの機会と捉え、今後も衛生対策を最優先に、安全安心な施設運営を心掛け、また、魅力ある宿泊・宴会パック等オリジナルプランで、新規またリピーターの確保にも努めていく。

２－１：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,367,000	4,367,000	2,336,000	－	－
利用料金収入	72,940,000	67,931,797	70,759,376	-5,008,203 (93.1%)	-2,827,579 (96.0%)
その他収入	68,244,000	72,627,130	69,108,808	4,383,130 (106.4%)	3,518,322 (105.1%)
合計	145,551,000	144,925,927	142,204,184	-625,073	2,721,743

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者数同様、近隣に同様施設が開業した影響で、利用料金収入である入浴収入（前年比96.7%、▲1,929千円）と、宿泊収入（同95.5%、▲1,730千円）が減少したが、その他収入である、レストラン(同118.3%%)、売店（同105.1%）の各収入は増加し、併せて物価高騰対策補助金（1,600千円）もあり、指定管理料を除き全体で同100.4%、690千円の増加となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

浴室棟の大規模改修が控えているが、今後も経営の根幹である入浴・給湯設備等の衛生対策を徹底し、清潔で安心安全な運営を継続するとともに、魅力ある宴会・宿泊プランで、需要の掘り起こしに努めていく。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	143,202,000	145,463,153	143,202,872	2,261,153 （101.6%）	2,260,281 （101.6%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	145,551,000	144,925,927	142,204,184	▲ 625,073	2,721,743
支出	143,202,000	145,463,153	143,202,872	2,261,153	2,260,281
指定管理料	4,367,000	4,367,000	2,336,000	0	2,031,000
収支	▲ 2,018,000	▲ 4,904,226	▲ 3,334,688	▲ 2,886,226	▲ 1,569,538

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
収入については、宴会、レストラン、売店の各売上は増加したが、入浴と宿泊の売上が減少し、収入全体では前年比101%となった。支出については、人件費が前年比102%、物価高騰により仕入高も同103%と増加したが、節電等コストの見直しを図り、支出全体で前年比101%と収入の伸びと同等となり、指定管理料の増額と補助金収入を加えると純損益が▲537千円（同53%）となり前年より改善された。

【今後の方向性】
今年度、浴室棟の大改修が予定されているが、機械設備の経年劣化による修繕費が年々増加傾向である。今後も施設の安全面や利用者サービスの維持といった観点から必要な修繕は行っていく。また、利益率の高い宴会、宿泊需要の掘り起こしとともに仕入全体の原価率を見直し、経営改善を図っていく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	67	10	670	評点合計÷件数
良い	89	8	712	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	16	6	96	
どちらともいえない	4	4	16	
悪い	0	2	0	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	176		1494	

※利用者数 117,694 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

得点
2

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
①宿泊室が2階で高齢者が階段を上がるのはきついのでエレベーターがあればよい。
②夕方、浴場があまりにも込み過ぎており、ゆっくり入れなかった。（宿泊者）

【改善結果】
①階段を上がることが困難な利用者向けに、1階の語らいの間を宿泊室に改装しており、そちらを案内している。
②日帰り入浴は、特に夕方に込んでいる状況で、宿泊者専用入浴時間として、6時～9時・21時～22時を案内している。

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・客室の冷房が全然効かなくて暑い。

【改善結果】
・客室内のファンボードをオーバーホールし、それでも冷房効率が上がらない西側客室には、個別エアコンを増設して対応した。

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
①週替わりランチの提供、土・日・祝日スペシャルランチの提供、平日大広間へのランチ提供。
②偶数月の後半日曜日、お得な回数券販売（12枚綴5,000円）
【効果】
①レストランの売上が、前年比118.8%に増加した。
②常連客に大好評で、当日売上100万円を超えた。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・開設から29年経過し、修繕費が増加傾向にあることから、こまめな点検整備を行い、修繕費の抑制に努める。
・物価高騰が続く中、仕入原価や販売価格の見直しを図り、収益改善に努める。
・消毒清掃を徹底してレジオネラ菌等感染症を未然に防ぎ、利用者の安全や安心を最優先に考えた施設管理に努める。

【指定管理者に対する意見等】
・感染予防対策を継続し、安全面に配慮した施設運営をこれからもしてもらいたい。
・節電や節水など、利用者に影響の無い範囲内で対応してもらいたい。
・大改修後の令和9年度は開設30周年でもあり、魅力あるイベントや企画で、新規・リピータの確保にも努めてもらいたい。
・アンケート回収率向上のための企画提案や回収箱設置場所の追加等の検討をお願いします。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝100点			※配点に応じた調整 0点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
74	0	74	0	74

ランク
B

評価の理由

・消毒等衛生管理を徹底し、安全安心な施設運営がなされ、市の基準を満たす施設の維持管理ができている。
・電気料及び燃料費、物価の高騰も続き大変厳しい経営環境の中、仕入原価の見直し、需用費等の支出抑制も図り、収入額が前年比101.9%と増加した中、支出額も前年比101.5%とほぼ同率の増加に抑え、経営努力がなされていること。
・提出書類や、急な資料提供依頼にも迅速、正確に対応している。
・利用者アンケートより、スタッフの親切な対応や清掃の充実度等、利用者満足度が高いことが伺える。
・市施策に合致した自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	11

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		神岡中央公園（屋内多目的施設）
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
6,968	7,792	13,719	824 (111.8%)	▲ 5,927 (56.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

当初、4月から12月までの休館予定であったが、工事起工前の6月上旬まで利用可能であったため、目標値を上回った。
屋根改修後は、例年並みの利用者数となっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

ほぼ安定した利用者が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（人数、年齢層、対象等）やリピーターの確保に努める。

2－1：収入について **※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,590,000	－	－
利用料金収入	477,000	422,409	750,091	−54,591 (88.6%)	−327,682 (56.3%)
その他収入	160,000	72,488	121,928	−87,512 (45.3%)	−49,440 (59.5%)
合計	8,227,000	8,084,897	8,462,019	−142,103	−377,122

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

ドーム改修工事による利用減によるものである。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

冬季はほぼ安定した利用者が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（人数、年齢層、対象等）やリピーターの確保に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,588,000	8,470,913	8,832,908	▲ 117,087 (98.6%)	▲ 361,995 (95.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,227,000	8,084,897	8,462,019	▲ 142,103	▲ 377,122
支出	8,588,000	8,470,913	8,832,908	▲ 117,087	▲ 361,995
指定管理料	7,590,000	7,590,000	7,590,000	0	0
収支	▲ 7,951,000	▲ 7,976,016	▲ 7,960,889	▲ 25,016	▲ 15,127

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・収入面は、工事期間部分の利用料が減少している。
・支出面は、工事期間中の維持管理費について最小減に努めたが全体の事務局経費を兼ねていることによる人件費や委託料など全体経費の支出大、電気料や燃料費増により目標達成には至らなかった。

【今後の方向性】
・冬季はほぼ安定した収入が確保されているが、夏季の利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（人数、年齢層、対象等）やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。・予算超過した項目を分析し、支出削減を図りながら、より効率的な運営と収支の改善に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	10	10	100	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	27	8	216	
概ね良い	38	6	228	
どちらともいえない	10	4	40	
悪い	2	2	4	7
非常に悪い	0	0	0	
合計	87		588	

※利用者数 7,792 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
特に利用が多い冬季間に向け、利用団体へ事前アンケートを実施するなど利用調整を行った。

【効果】
各利用団体へ配慮した利用確保がなされ、円滑な運営にも繋がっている。

得点
3

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
工事のため他の施設へ変更した。

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
・利用拡充に向けたPR、収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。

【指定管理者に対する意見等】
・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
・利用者要望への迅速な対応は大変喜ばれているため、引き続きサービス向上に努めてもらいたい。
・節減対策の継続に加え、特に夏季の利用拡充や収入増に向けた対策を検討しながら収支の安定を図ってもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	0	68	6	74

ランク
B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・利用者要望に対する迅速な対応や利用調整等により、サービス向上や公平性確保等に繋げている。
・利用者層が広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	12・13

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		神岡中央公園（テニスコート）・大仙市神岡テニスコート
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
8,536	9,482	8,349	946 (111.1%)	1,133 (113.6%)

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用件数はほぼ計画どおりであったが、利用人数が多かったため目標値/対前年ともに上回った。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っており、引き続き公平性の確保やサービスの向上に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	－	－
利用料金収入	510,000	609,182	738,909	99,182 (119.4%)	-129,727 (82.4%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	510,000	609,182	738,909	99,182	-129,727

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者人数が増加したため目標を達成することができた。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き公平性の確保やサービスの向上を図りながら、安定した利用者・収入確保に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	149,000	231,145	169,323	82,145 (155.1%)	61,822 (136.5%)

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	510,000	609,182	738,909	99,182	▲ 129,727
支出	149,000	231,145	169,323	82,145	61,822
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	361,000	378,037	569,586	17,037	▲ 191,549

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・利用者人数が増加し,有料件数が維持され収入面で目標を達成することができた。
・コートに敷く砂などの消耗品購入による一時的な支出増があった。

【今後の方向性】
安定した収支の継続に向け、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（人数、年齢層、対象等）やリピーターの確保に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	65	10	650	評点合計÷件数
良い	28	8	224	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	2	6	12	
どちらともいえない	0	4	0	
悪い	0	2	0	9
非常に悪い	0	0	0	
合計	95		886	

※利用者数 9,482 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
土日の利用について、一般利用者にも配慮した団体との利用調整を行っている。

【効果】
利用者の公平性確保、一般利用者へのサービス向上に繋がっている。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。

【指定管理者に対する意見等】
・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
・引き続き利用調整や利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
69	0	69	10	79	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・利用調整や利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	14

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡体育館
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
15,338	14,187	14,920	▲ 1,151 (92.5%)	▲ 733 (95.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標には届かなかったものの、昨年度並みの人数となった。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（人数、年齢層、対象等）やリピーターの確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	726,000	726,000	726,000	－	－
利用料金収入	291,000	344,409	316,136	53,409 (118.4%)	28,273 (108.9%)
その他収入	64,000	79,794	75,843	15,794 (124.7%)	3,951 (105.2%)
合計	1,081,000	1,150,203	1,117,979	69,203	32,224

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
全体的な件数は、横ばいとなっているが、有料人数が微増したことにより収入増となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,081,000	977,773	1,207,300	▲ 103,227 (90.5%)	▲ 229,527 (81.0%)

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,081,000	1,150,203	1,117,979	69,203	32,224
支出	1,081,000	977,773	1,207,300	▲ 103,227	▲ 229,527
指定管理料	726,000	726,000	726,000	0	0
収支	▲ 726,000	▲ 553,570	▲ 815,321	172,430	261,751

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
全体的な件数は、横ばいとなっているが、有料人数が微増したことにより収入増となった。
電気料の支出が増加したが、消耗品等の支出が押さえられたため目標達成することができた。

【今後の方向性】
・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	47	10	470	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	51	8	408	
概ね良い	45	6	270	
どちらともいえない	2	4	8	
悪い	0	2	0	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	145		1156	

※利用者数 14,187 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業（親睦ラージボール卓球大会、室内サッカー大会）を企画実施した。
【効果】
目的の達成とともに、スポーツを通した交流機会づくり、施設利用のきっかけづくりなどにも繋がっている。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用者要望に対する迅速な対応等によるサービス向上。
・利用拡充に向けたPR、収入増や支出減に向けた対策の検討と実践。
【指定管理者に対する意見等】
・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
・引き続き利用者要望への迅速な対応等によりサービス向上に努めてもらいたい。
・節減対策の継続に加え、特に夏季の利用拡充や収入増に向けた対策を検討しながら収支の安定を図ってもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
67	0	67	10	77	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・利用者要望に対する迅速な対応等により、サービス向上やリピーター確保に繋げている。
・利用者層が広く対象種目も多岐に渡っており、アンケート結果も良好である。
・地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画実施している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	15

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営神岡野球場
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
8,255	7,254	8,237	▲ 1,001 (87.9%)	▲ 983 (88.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・件数は猛暑や天候不順によるキャンセル等が影響し目標値を下回った。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,283,000	－	－
利用料金収入	91,000	153,273	90,818	62,273 (168.4%)	62,455 (168.8%)
その他収入	43,000	32,525	39,016	−10,475 (75.6%)	−6,491 (83.4%)
合計	3,417,000	3,468,798	3,412,834	51,798	55,964

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・申込件数は猛暑や天候不順によるキャンセル等が発生したが、有料利用が増加したため目標値を上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保、収入増に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,417,000	3,380,656	3,666,864	▲ 36,344 (98.9%)	▲ 286,208 (92.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,417,000	3,468,798	3,412,834	51,798	55,964
支出	3,417,000	3,380,656	3,666,864	▲ 36,344	▲ 286,208
指定管理料	3,283,000	3,283,000	3,283,000	0	0
収支	▲ 3,283,000	▲ 3,194,858	▲ 3,537,030	88,142	342,172

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・申込件数は猛暑や天候不順によるキャンセル等が発生したが、有料利用が増加したため目標値を上回った。
・支出面は、利用者減による必要経費の減少が主な原因。

【今後の方向性】
適正かつ効率的な維持管理に加え、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保を図りながら、収入増に努める。
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	55	10	550	評点合計÷件数
良い	14	8	112	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	6	6	36	
どちらともいえない	0	4	0	
悪い	0	2	0	9
非常に悪い	0	0	0	
合計	75		698	

※利用者数 7,254 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

得点
9

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用調整や利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
・利用者等の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】
・グラウンドコンディションの維持、球場外の蔦や樹木の管理等を含め、安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
・経費削減や利用者等の拡充やリピーターの確保等を図りながら収入の安定に繋げてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
66	0	66	10	76	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	16

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市神岡農村広場
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
4,207	3,996	4,185	▲ 211 (95.0%)	▲ 189 (95.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・上半期は例年以上の利用者であったが、下半期は天候不良や熊出没情報などにより目標達成には至らなかった。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用団体の会員数が減少傾向にあるものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。
・夜間利用の割合が高いことから、安全性に配慮した維持管理と環境整備に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	329,000	329,000	329,000	－	－
利用料金収入	9,000	0	0	−9,000 (0.0%)	0 #DIV/0!
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	338,000	329,000	329,000	−9,000	0

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

有料件数が無かったため目標達成には至らなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

定期利用団体による利用が中心であるが、利用拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	338,000	385,926	350,648	47,926 （114.2%）	35,278 （110.1%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	338,000	329,000	329,000	▲ 9,000	0
支出	338,000	385,926	350,648	47,926	35,278
指定管理料	329,000	329,000	329,000	0	0
収支	▲ 329,000	▲ 385,926	▲ 350,648	▲ 56,926	▲ 35,278

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・収入面は、有料件数が無かったため目標達成には至らなかった。
・支出面は、蜂の駆除手数料等の増加が主な原因。

【今後の方向性】
・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
・隣接の神岡野球場との一体管理により管理コストが抑えられているため、利用者の協力も得ながら節電や節水等による支出削減に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	39	10	390	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	4	8	32	
概ね良い	2	6	12	
どちらともいえない	0	4	0	
悪い	0	2	0	10
非常に悪い	0	0	0	
合計	45		434	

※利用者数 3,996 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
地元の利用団体であるサッカースポーツ少年団と連携した施設周辺の草刈り等を実施した。

【効果】
地元の利用団体と連携した維持管理や利用者ニーズの把握機会にも繋がっている。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】
・安全面や利用環境に配慮した管理運営が行われているため、引き続き対応してもらいたい。
・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
65	0	65	14	79	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている他、地元利用団体との連携も図られている。
・支出面で隣接する神岡野球場との一体管理や地元団体との連携により管理コストの抑制を図っている。
・アンケート結果も良好である。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	17

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		中川原運動公園（グラウンドゴルフ場・サッカー場）
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
8,046	8,922	6,689	876 (110.9%)	2,233 (133.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・洪水による雄物川の氾濫等による利用制限がなかったため例年並の利用者数確保となった。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,444,000	3,444,000	3,444,000	－	－
利用料金収入	255,000	231,273	251,727	−23,727 (90.7%)	−20,454 (91.9%)
その他収入	64,000	37,120	60,176	−26,880 (58.0%)	−23,056 (61.7%)
合計	3,763,000	3,712,393	3,755,903	−50,607	−43,510

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・洪水による雄物川の氾濫等による利用制限がなかったため例年並の利用者数確保となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

シーズン券は利用者の定着に好影響となっているものの、料金収入の増収に繋がっているとは言えない面があるため、更なる利用者拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターを確保しながら収入の安定化に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和７年度 目標値	令和７年度 実績	令和６年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,763,000	3,670,981	3,854,049	▲ 92,019 (97.6%)	▲ 183,068 (95.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,763,000	3,712,393	3,755,903	▲ 50,607	▲ 43,510
支出	3,763,000	3,670,981	3,854,049	▲ 92,019	▲ 183,068
指定管理料	3,444,000	3,444,000	3,444,000	0	0
収支	▲ 3,444,000	▲ 3,402,588	▲ 3,542,146	41,412	139,558

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・洪水による雄物川の氾濫等による利用制限がなかったため例年並の利用者数確保となった。
・賃金や修繕費等が抑えられ、維持管理に必要な消耗品等も購入も少なかった。

【今後の方向性】
・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	104	10	1040	評点合計÷件数
良い	6	8	48	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	0	6	0	
どちらともいえない	0	4	0	
悪い	0	2	0	10
非常に悪い	0	0	0	
合計	110		1088	

※利用者数 8,922 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.2%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・利用者の声を受けて、芝の管理や用具更新等に迅速に対応している。
・他管理施設との相互協力体制を構築しながら維持管理を行っている。
【効果】
・迅速な対応は、利用者から好評を得ておりアンケート結果にも表れている。
・相互協力体制により、人件費の削減や作業効率の向上等に繋がっている。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
高齢者の健康づくり等を目的とした自主事業（グラウンドゴルフ大会）を企画実施したが、熊出没情報を鑑み中止とした。

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。
【指定管理者に対する意見等】
・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通した管理運営を継続してもらいた。
・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
69	0	69	10	79	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・他管理施設との相互協力体制等により管理コストの抑制を図っている。
・利用者要望に迅速に対応しながら、快適な利用環境を提供しており、好評なアンケート結果にも繋がっている。
・地元団体との連携が図られている他、地域のスポーツ振興、健康づくりや交流促進等に繋がる自主事業を企画したが熊出没情報により中止となった。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	18

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営中川原グラウンド
指定管理者（団体名称）		特定非営利活動法人大仙スポーツクラブ
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		神岡中央公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
1,573	1,805	1,514	232 (114.7%)	291 (119.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・洪水による雄物川の氾濫等による利用制限がなかったため例年並の利用者数確保となった。
・天候や行事等の有無により、影響を受けやすい面もある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	28,000	28,000	28,000	－	－
利用料金収入	9,000	17,045	8,864	8,045 (189.4%)	8,181 (192.3%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	37,000	45,045	36,864	8,045	8,181

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・洪水による雄物川の氾濫等による利用制限がなかったため例年並の利用者数確保となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

野球人口が減少傾向にあり大幅な利用拡大は見込みにくいものの、利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者・利用団体の拡充（野球以外の層も視野に）やリピーターの確保、収入増に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	37,000	225,052	5,990	188,052 (608.2%)	219,062 (3757.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	37,000	45,045	36,864	8,045	8,181
支出	37,000	225,052	5,990	188,052	219,062
指定管理料	28,000	28,000	28,000	0	0
収支	▲ 28,000	▲ 208,007	2,874	▲ 180,007	▲ 210,881

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
トイレ等の修繕料が発生した以外については、ほぼ当初計画のとおりの収支となっている。

【今後の方向性】
・引き続き利用者拡大に向けたPRやサービスの向上等により、安定した利用者・収入確保に努める。
・支出削減を図りながら、適切な維持管理と収支の安定に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	2	10	20	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	8	8	64	
概ね良い	7	6	42	
どちらともいえない	3	4	12	
悪い		2	0	7
非常に悪い		0	0	
合計	20		138	

※利用者数 1,805 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全確保と利用環境整備を最優先とした管理運営の徹底。
・利用者要望への迅速な対応等によるサービス向上。
・利用者等の拡充やリピーターの確保に努める。

【指定管理者に対する意見等】
・水害の恐れがある施設であるため、利用者の安全確保に加え、利用者要望を反映した利用環境整備等を通した管理運営を継続してもらいたい。
・利用拡大に向けたPRやサービス向上等により、利用者等の拡充やリピーターの確保、収入増に繋げてもらいたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
66	0	66	10	76	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設運営や維持管理ができている。
・アンケート結果も概ね良好である。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	19

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		西仙北ぬく森温泉ユメリア
指定管理者（団体名称）		新生ビルテクノ株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		西仙北支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
90,000	113,327	117,373	23,327 (125.9%)	▲ 4,046 (96.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入湯者数は対前年比で1%増加しているが、特に食堂（居酒屋）の利用者数が対前年比-21%と大きく落ち込み、結果としてR7年度利用者数が減ってしまった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

SNSやHPを利用した情報発信を行い集客につなげる。特に利用者数が大きく落ち込んだ食堂（居酒屋）について、東京都足立区梅島駅前で創業30年の歴史を誇る行列店「ふうりゅう」の担々麺を県内で唯一提供しているということを全面に売り出し、利用者増加を目標とする。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	21,742,000	21,742,000	21,742,000	－	－
利用料金収入	49,440,481	49,145,807	49,440,481	-294,674 (99.4%)	-294,674 (99.4%)
その他収入	84,361,692	85,041,313	84,361,692	679,621 (100.8%)	679,621 (100.8%)
合計	155,544,173	155,929,120	155,544,173	384,947	384,947

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

宿泊については、7月～8月にかけて世界少年野球大会の選手を受け入れたこともあり、売り上げが増加となった。入湯者数は増加したものの、JAF会員向けの割引サービスを開始したことも関係し、前年度より売り上げが減少となった。ほか、宴会、食堂（居酒屋）利用者数が減ったため、結果として収入が減ってしまった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

大きく落ち込んだ居酒屋の利用者数を増加させるために、SNSを利用した宣伝広告を強化する。入湯のみを利用する人を、食堂（居酒屋）も利用していただけるように営業努力し、収益増加につなげる。また、食堂の新たなメニューも企画し、集客を図る。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	183,123,983	183,860,641	183,123,983	736,658 （100.4%）	736,658 （100.4%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	155,544,173	155,929,120	155,544,173	384,947	384,947
支出	183,123,983	183,860,641	183,123,983	736,658	736,658
指定管理料	21,742,000	21,742,000	21,742,000	0	0
収支	▲ 49,321,810	▲ 49,673,521	▲ 49,321,810	▲ 351,711	▲ 351,711

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
収入：世界少年野球大会の関係もあり宿泊収入が増加したが、特に食堂（居酒屋）収入が大きく落ち込み、目標を達成することができなかった。
支出：人件費は減少したが光熱水費の値上がりによって増加している。また施設の劣化による修繕費の増加も経常収支を悪化させている要因である。

【今後の方向性】
施設の老朽化による修繕等も多々発生するため、その他の経費について必要最小限の費用で対応できるよう指導を図る。また、施設規模にあった人件費の検討と施設利用の効率化を図りながら経営の健全化について見直しが必要である。
設備機器の故障については修繕費が高額のため市と協議を図りながら、施設の維持管理に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	18

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
2

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	32	10	320	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	26	8	208	
概ね良い	21	6	126	
どちらともいえない	4	4	16	
悪い	9	2	18	7
非常に悪い	2	0	0	
合計	94		688	

※利用者数 113,327 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

得点
対象外

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
インターネットが繋がりにくい。浴室内の壁が汚い。刺青をしている人が入浴している。

【改善結果】
インターネットの環境については館内で電波が弱い所もあるので新たにWi-Fiの工事をし改善した。指摘された浴室の壁は清掃し以後定期的に実施している。刺青のある方は見つけ次第従業員が注意し退館をお願いしている。

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

得点
2

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
指定管理者が実施する日常清掃が市の想定以上の対応（頻度・清掃の内容）であり、利用者の評価も高いことからこの水準を維持してもらいたい。また、様々な営業努力（平日限定ランチや綱の日ランチ、担々麺イベント、玄関でのたこ焼きや東北楽天イーグルスを応援する会に入り勝った翌日は生ビールを半額にする等）を実施し、利用者サービスの向上を図ることで満足していただける温泉施設を目指す。

【改善結果】
日常清掃について、市の想定以上の対応（頻度・清掃の内容）を継続しており利用者から高い評価を得ている。また、お客様の要望についても様々な対応と営業努力で工夫しながら利用者の増加を図り、目標値の達成に努めている。

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☑ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☐ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
3

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
従業員の能力を活かし自社による施設点検及び管理の実施（委託費等の削減）。施設内の部屋利用についての効率化。
【効果】
維持管理費用及び光熱水費等の削減。

得点
4

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
自主事業（5月実施オールドカー）については天候にも恵まれ多くの来場者でにぎわった。駐車場は満車となり、施設外に車を駐車する状況であった。
【効果】
県内外の方々への認知度が高まり、利用者増加につながった。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・施設規模に合った人件費の検討と施設利用の効率化による企業の健全化
・利用者サービスの向上を図り、安全安心で満足していただける温泉施設
・アンケートの回収を上げる方法を検討し、利用者の要望やニーズの把握に努め
よりよい施設運営を心掛けていただきたい。
【指定管理者に対する意見等】
・自主事業イベント等の開催において、SNSやHPを活用した宣伝活動の強化を継続する
・自主による施設点検及び管理の徹底

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・「1-1：利用者数について」において、目標値を過少に設定したことにより点数が上がっている。
・R6年度実績値117,373人で算定した場合は6点となり、今回の点数より-3点となることから、補正を行うものである。

補正
−3

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝90点			※配点に応じた調整 10点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
65	−3	62	7	69

ランク
B

評価の理由

・利用者サービスの向上を図る自主事業を企画実施している。
・自社による効率的な施設管理に努め、経費削減を図っている。
・市から依頼等について、遅延することなく対応している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	20

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市西仙北緑地運動広場野球場
指定管理者（団体名称）		株式会社　オーエンス
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		大綱交流館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
2,000	1,394	1,922	▲ 606 (69.7%)	▲ 528 (72.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

高校野球（軟式）の利用がなかったこと、新規利用者が伸び悩んでいることが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者アンケートからは大きな不満や要望は見られないことから、今後も適正な施設の維持管理を行いながら利用者が快適に使用できるよう、引き続き管理運営に努めてほしい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,219,000	－	－
利用料金収入	86,364	46,091	85,364	−40,273 (53.4%)	−39,273 (54.0%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,305,364	1,265,091	1,304,364	−40,273	−39,273

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏の猛暑により利用者が減少したことや新規利用者が伸び悩んだことが収入減少の要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

収入増加に向けて自主事業を企画するなど、施設の利用促進に努めてほしい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,270,000	1,252,285	1,445,067	▲ 17,715 (98.6%)	▲ 192,782 (86.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,305,364	1,265,091	1,304,364	▲ 40,273	▲ 39,273
支出	1,270,000	1,252,285	1,445,067	▲ 17,715	▲ 192,782
指定管理料	1,219,000	1,219,000	1,219,000	0	0
収支	▲ 1,183,636	▲ 1,206,194	▲ 1,359,703	▲ 22,558	153,509

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

修繕料がなかったためその分前年度よりも支出が減少したが、利用者数の減少により収入も減少している。しかし、収支ともに前年度と比較しても大きな差異はないことから、適切な施設管理がされている。

【今後の方向性】

今後も経費削減に取り組みながら、適切な施設の管理運営を実施してほしい。
また、自主事業を企画するなど、利用者数の更なる増加や収入増につながる取組を検討してほしい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）

① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）

☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	16	8	128	
概ね良い	31	6	186	
どちらともいえない	20	4	80	
悪い	1	2	2	6
非常に悪い	0	0	0	
合計	69		406	

※利用者数 1,394 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
4.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☐ 課題が無かった。（５点）
☑ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
4

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
木の枝が折れて人や車に当たるおそれがある。

【改善結果】
枝の剪定を行った。

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】

球場内の土の入れ替えや草刈り、駐車場のライン引きの実施

【効果】
快適な利用環境の整備に繋がっており、利用者アンケートでも緑地広場全体が“きれい”という評価をいただいている。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】

なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】

利用者が気持ちよく利用できる維持管理並びに、自主事業の企画実施について検討してほしい。

【指定管理者に対する意見等】
施設を維持管理するため消耗品の調達や備品交換の実施並びに利用者からの要望にも迅速に対応している。
また、芝の管理も良好で利用者からは全体的に施設が“きれい”になったとの評価もあることから、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施してほしい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
59	0	59	9	68

ランク
B

評価の理由

・昨年度に比べ利用者数や収入が減少している。
・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。
・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。
・マイナス要因は自主事業が実施されていないこと。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	21

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		西仙北緑地運動広場グラウンド・ゴルフ場
指定管理者（団体名称）		株式会社　オーエンス
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		大綱交流館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
1,650	1,171	1,647	▲ 479 (71.0%)	▲ 476 (71.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏の猛暑や人の生活圏でクマの出没が相次いでいることが、利用者減少の要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者増加に向けて引き続き自主事業を計画するなど、施設の利用促進に努めてほしい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,137,000	1,137,000	1,137,000	－	－
利用料金収入	109,091	78,728	102,455	−30,363 (72.2%)	−23,727 (76.8%)
その他収入				0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,246,091	1,215,728	1,239,455	−30,363	−23,727

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

人の生活圏でのクマの出没による利用者数の減少や新規利用者が伸び悩んだことが、収入減少の要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

収入増加に向けて引き続き自主事業を企画するなど、施設の利用促進に努めてほしい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	940,910	1,056,316	941,885	115,406 （112.3%）	114,431 （112.1%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,246,091	1,215,728	1,239,455	▲ 30,363	▲ 23,727
支出	940,910	1,056,316	941,885	115,406	114,431
指定管理料	1,137,000	1,137,000	1,137,000	0	0
収支	▲ 831,819	▲ 977,588	▲ 839,430	▲ 145,769	▲ 138,158

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

ログハウス漏水修繕と旗やスタートマットなどの備品の更新を行ったこと、電気料の高騰による光熱水費の増額により支出が増加した。

【今後の方向性】

経費削減に努め、適切な施設の管理運営を行ってほしい。
また、自主事業の企画運営など収入の増加につながる取組も引き続き検討実施してほしい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	16	8	128	
概ね良い	31	6	186	
どちらともいえない	20	4	80	
悪い	1	2	2	6
非常に悪い	0	0	0	
合計	69		406	

※利用者数 1,171 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
5.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】

グラウンド・ゴルフ場のコース変更（適宜）

【効果】

利用者を飽きさせない取組であり、施設利用者数の増加を期待するものである。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】

グラウンドゴルフ大会「オーエンスカップ2025」の開催

【効果】
多くの参加者（37人）の下、盛大に開催され、楽しみにしている利用者もいることから、次年度以降も恒例行事として開催される。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】

利用者が再び利用したいと思える施設の維持管理並びに、引き続き利用者数・収入増加を目的とした自主事業の実施に努めてほしい。

【指定管理者に対する意見等】
施設を維持管理するため消耗品の調達や備品の交換を行い、利用者からの要望にも迅速に対応している。
また、芝の管理も良好で利用者からは全体的に施設が“きれい”になったとの評価もいただいているので、引き続き適切な維持管理・施設運営を実施してほしい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
63	0	63	9	72	B

評価の理由

・昨年度に比べ利用者や収入が減少した。
・利用者の要望に迅速に対応しているほか、アンケートによる利用者評価も良好であること。
・計画に基づいた施設の管理運営が実施されていること。
・自主事業（グラウンドゴルフ大会）が実施されていること。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	22

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市西仙北スポーツセンター
指定管理者（団体名称）		株式会社　オーエンス
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		大綱交流館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
23,700	21,433	23,097	▲ 2,267 (90.4%)	▲ 1,664 (92.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏の猛暑や利用団体に加入している人数、スポ少に入っている子どもたちが減少していることが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者増加に向けて自主事業を計画するなど施設の利用促進に努めてほしい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	8,017,000	8,017,000	8,017,000	－	－
利用料金収入	374,091	371,869	364,187	−2,222 (99.4%)	7,682 (102.1%)
その他収入	218,182	212,030	213,999	−6,152 (97.2%)	−1,969 (99.1%)
合計	8,609,273	8,600,899	8,595,186	−8,374	5,713

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

夏の猛暑や冬の寒波による影響で冷暖房設備を使う機会が増えたことが、収入増加の要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

収入増加に向けて自主事業を実施するなど、施設の利用促進に努めていく。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	8,550,000	8,940,484	8,557,965	390,484 （104.6%）	382,519 （104.5%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	8,609,273	8,600,899	8,595,186	▲ 8,374	5,713
支出	8,550,000	8,940,484	8,557,965	390,484	382,519
指定管理料	8,017,000	8,017,000	8,017,000	0	0
収支	▲ 7,957,727	▲ 8,356,585	▲ 7,979,779	▲ 398,858	▲ 376,806

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】

夏の猛暑や冬の寒波による冷暖房料の収入の増加、光熱費の値上がりや人件費の増加により支出が増えているが、ほぼ目標値に近い実績であることから、適切な維持管理が行われている。

【今後の方向性】

施設利用者数の増加を目的とした運営方法の見直しを図るとともに、施設の老朽化に伴う管理コストをできるだけ抑えるための方法を検討しながら経費削減に努めてほしい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）

① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）

☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	30	8	240	
概ね良い	61	6	366	
どちらともいえない	49	4	196	
悪い	1	2	2	6
非常に悪い	0	0	0	
合計	142		814	

※利用者数 21,433 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.7%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☐ 課題が無かった。（5点）
☑ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
4

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
駐車場のラインが消えていて見えない。
【改善結果】
ライン引きを実施し、白線がはっきりと見えるようになった。

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし
【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし
【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
①利用者の安全や安心を安心を最優先に考えた施設管理を徹底する。
②施設利用者数並びに収入増加を目的とした自主事業等の実施に努める。
③光熱費の値上げへの対策として経費節約に努める。
④アンケート調査は、現在の状況や課題の把握に重要なので回収率を上げ市民の声を参考に運営してほしい。
【指定管理者に対する意見等】

①安全面や美観に配慮した施設運営が行われているので、引き続き対応してほしい。
②効果的な自主事業を企画し実施してほしい。
③経年劣化により管理費は増加すると見込まれるため、節電や節水など、利用者に影響がない範囲内で実施してほしい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
61	0	61	5	66	B

評価の理由

・計画に基づいた施設の維持管理ができている。
・利用者アンケートより、利用者満足度が高いことが伺える。
・利用者数が前年度より減少してしまった。
・利用者数や利用収入増加につながると思われる自主事業を計画していない。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	23

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		中仙地域農業総合管理施設
指定管理者（団体名称）		物産中仙株式会社
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		中仙支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
140,000	179,763	129,278	39,763 (128.4%)	50,485 (139.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

2025年4月1日に道の駅なかせん内にラーメン店「鬼そば藤谷総本店」が開店。週5日の営業で、店主がものまね芸人であることや、東京で店舗を構えていた経緯などもあり、道の駅に波及効果があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き各テナントと連携し、自主事業への協力もいただきながら一層の誘客に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	14,624,000	14,624,000	12,784,287	－	－
利用料金収入	440,000	514,201	430,322	74,201 (116.9%)	83,879 (119.5%)
その他収入	51,500,000	62,250,722	51,286,899	10,750,722 (120.9%)	10,963,823 (121.4%)
合計	66,564,000	77,388,923	64,501,508	10,824,923	12,887,415

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
鬼そば藤谷総本店の開店により、ラーメン店を訪れた利用客から売店・直売所でも買い物をしていただいた。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
売店でも鬼そば藤谷の商品を取り扱い、ラーメン店、売店それぞれの売上の増加につなげる。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	65,500,000	76,492,411	65,231,039	10,992,411 （116.8%）	11,261,372 （117.3%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	66,564,000	77,388,923	64,501,508	10,824,923	12,887,415
支出	65,500,000	76,492,411	65,231,039	10,992,411	11,261,372
指定管理料	14,624,000	14,624,000	12,784,287	0	1,839,713
収支	▲ 13,560,000	▲ 13,727,488	▲ 13,513,818	▲ 167,488	▲ 213,670

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
人件費や資材価格の高騰などにより、厳しい経営状況となっている。

【今後の方向性】
経費節減に努め、効率的な施設運営ができるよう取り組んでいく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
2

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	34	10	340	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	30	8	240	
概ね良い	12	6	72	
どちらともいえない	10	4	40	
悪い	4	2	8	7
非常に悪い	4	0	0	
合計	94		700	

※利用者数 179,763 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

得点
2

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
接客にあたり、積極的に挨拶を行い、丁寧な対応、言葉遣いを心がける。

【改善結果】
丁寧な言葉遣いを徹底させることで利用者が安心して買い物できる環境が整えられた。また、道の駅従業員の接客スキルやモチベーションの向上につながった。

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☑ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☐ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
3

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
敷地外である斉内川堤及び市道の草刈り作業を定期的に行い、施設周囲の景観を整えた。

【効果】
景観が良くなることで、利用者の印象が良くなった。

得点
3

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・桜まつり（4月）（市共催） ・お花まつり（8月） ・秋まつり（10月）

【効果】
・イベントの開催により、イベントを目的として来た利用客のほか、鬼そば藤谷総本店の利用客も売店及び直売所に誘引することができ、利用客・売上ともに増加した。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・毎年、経年劣化等による施設の修繕が多くなってきている。支所や本所管課と調整し、利用者に不便のないよう対応していくこと。
・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。
【指定管理者に対する意見等】
・毎年、経年劣化等による施設の修繕が多くなってきている。支所や本所管課と調整し、利用者に不便のないよう対応していくこと。
・アンケートの回収率が目標値の0．1%と低いため、回収率アップを図ること。
・引き続き経費の節減に努め、サービス向上を図ること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝86点			※配点に応じた調整 14点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
71	0	71	12	83	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができている。
・商品の充実・接客の向上に取り組み、売上の増加に努めた。
・アンケートの意見を取り入れ、利用者が満足して利用できるよう改善に努めている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	24.25

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市協和内水面漁業近代化施設、大仙市協和広場等利用施設
指定管理者（団体名称）		庄内養殖管理組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		農林部農林整備課
支所所管課（公民館）		協和支所農林建設課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
1,071	1,027	1,571	▲ 44 (95.9%)	▲ 544 (65.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の連日の猛暑により水温が上昇したことで釣堀を7月30日～8月21日まで臨時休園した。一番集客の見込める夏休み期間中の休園で大幅な釣堀利用者数が減となり中間報告時に目標値を修正した。1571人→1071人。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

R8.4.1コスモス&アソシエイツ株式会社へ無償譲渡。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,358,000	1,358,000	1,358,000	－	－
利用料金収入	25,454	37,818	61,909	12,364 (148.6%)	−24,091 (61.1%)
その他収入	4,421,090	4,155,148	4,317,571	−265,942 (94.0%)	−162,423 (96.2%)
合計	5,804,544	5,550,966	5,737,480	−253,578	−186,514

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

7月の連日の猛暑により水温が上昇したことで釣堀を7月30日～8月21日まで臨時休園した。一番集客の見込める夏休み期間中の休園で大幅な釣堀利用者数が減となり利用料金収入も減少し中間報告時に目標値を修正した。72,727円→25,454円。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

R8.4.1コスモス&アソシエイツ株式会社へ無償譲渡。

３－１：支出について（５点） **※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,164,272	5,785,153	5,944,097	▲ 379,119 (93.8%)	▲ 158,944 (97.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,804,544	5,550,966	5,737,480	▲ 253,578	▲ 186,514
支出	6,164,272	5,785,153	5,944,097	▲ 379,119	▲ 158,944
指定管理料	1,358,000	1,358,000	1,358,000	0	0
収支	▲ 1,717,728	▲ 1,592,187	▲ 1,564,617	125,541	▲ 27,570

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
臨時休園した要因を除くと、ほぼ指定管理者の計画通りであった。

【今後の方向性】
R8.4.1コスモス&アソシエイツ株式会社へ無償譲渡。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	②	1
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	②	1
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	16

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	20	10	200	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	1	8	8	
概ね良い	1	6	6	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	22		214	

※利用者数 1,027 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
2.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
なし

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
採卵、受精、稚魚育成作業を実施。

【効果】
稚魚購入経費の削減により、収支の改善に寄与できる。

得点
5

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
釣魚をその場で炭火焼にて提供する。

【効果】
利用者から高評価されている。

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
令和8年度よりコスモ＆アソシエイツ株式会社が経営するが、引き続き運営についてのノウハウを継承して安定した収入を得るため、釣堀以外の養殖魚販売の売り上げを伸ばしてほしい。また施設内を衛生に保ち清潔感を持った運営を行ってほしい。

【指定管理者に対する意見等】
・採卵、孵化作業の技術向上
・収入の増加（販売ルートの模索）
・施設内整理整備の徹底

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
75	0	75	7	82

ランク
B

評価の理由

アンケートでは、接遇面での高評価が多く、「非常に良い」と「良い」の回答のみである。
施設周辺は常に綺麗に整備されており、来客者に不快感を与えることはない。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	26

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和農林水産物直売・食材供給施設
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
220,200	213,495	222,826	▲ 6,705 (97.0%)	▲ 9,331 (95.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

北部農道の通行止めが解消されたことや熊出没の報道により、昨年度に比べ、利用者数が減となった。昨年度の利用者を超えるように引き続き積極的なイベント等を展開し、誘客に努める必要がある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者数は高水準で維持できていることから、引き続き誘客の施策を積極的に展開してもらいたい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	－	－
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	127,350,000	147,587,965	139,769,391	20,237,965 (115.9%)	7,818,574 (105.6%)
合計	127,350,000	147,587,965	139,769,391	20,237,965	7,818,574

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
　利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
　その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

利用者数は落ちたものの、地域外の農産物を積極的に仕入れ、品揃えの多様化を図ったこと、道の駅オリジナル商品の開発及び販売をしたことにより収入増となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き積極的な施策展開をお願いしたい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	120,923,700	139,845,737	133,735,781	18,922,037 （115.6%）	6,109,956 （104.6%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	127,350,000	147,587,965	139,769,391	20,237,965	7,818,574
支出	120,923,700	139,845,737	133,735,781	18,922,037	6,109,956
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	6,426,300	7,742,228	6,033,610	1,315,928	1,708,618

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
売上は伸びているものの、物価高騰や人件費の増の影響により、経費が増大したことで若干ではあるものの収支が落ち込んだ。

【今後の方向性】
地域外の農産物を積極的に仕入れることで商品ラインナップの多様化を図ったり、道の駅オリジナル商品の開発・販売等積極的な施策展開を行い、収入は確実に伸びている。ただ、今後も引き続き物価高騰や人件費の増加が見込まれることから、より一層の経費削減に努めていく必要がある。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
1

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１％とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	27	10	270	評点合計÷件数
良い	3	8	24	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	10
合計	30		294	

※利用者数 213,495 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
道の駅オリジナル商品の開発・販売を積極的に行っている。

【効果】
地元酒造店の酒粕やジビエ等、地域の特徴を活かした商品開発を行い、広く地域の活性化に寄与している。

得点
5

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
道の駅じまんこ市場、周年祭＆収穫祭、さなぶり祭、さくら祭りの実施

【効果】
週末や連休に合わせて積極的なイベント展開を行い、地域への誘客を促すとともに道の駅売上の向上に繋がっている。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・老若男女すべての利用者が快適に利用できるような施設運営を目指す。

【指定管理者に対する意見等】
利用者、売上ともに好調であることから、引き続き積極的な施策展開をお願いしたい。支出については、今後も物価高騰により経費が掛かり増しになることが予想されることから、経費削減に努めていただいきたい。また、アンケートの回収率が低いので、実施の方法や回収箱の設置箇所を検討していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝77点			※配点に応じた調整 23点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
63	0	63	19	82	B

評価の理由

積極的なイベント展開により、売上の増加、集客力の強化を図っている。また、地域外の野菜や果物、商品を積極的に仕入れ、販売していることや、道の駅オリジナル商品の開発を行うなど、営業努力が見られる。また、イベント開催、新商品について、ホームページやSNSを積極的に活用し、道の駅はもちろん、地域への誘客に大きく寄与している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	27

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		米ヶ森公園
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		建設部西仙北・協和建設水道事務所
支所所管課（公民館）		ー
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
11,830	10,740	12,104	▲ 1,090 (90.8%)	▲ 1,364 (88.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

北部農道の通行止めが解除されて国道の通行量の減少に加え、連日の熊出没被害の報道のために道の駅の利用者が減少し、グラウンドゴルフの利用者も落ち込んだ。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

引き続き、隣接する秋田市や市内外からの利用者を増やすため、積極的なイベント開催及び施設のPRをお願いしたい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	0	0	0	－	－
利用料金収入	1,610,000	1,397,273	1,512,728	-212,727 (86.8%)	-115,455 (92.4%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	1,610,000	1,397,273	1,512,728	-212,727	-115,455

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2－2：利用料金収入について（5点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2－3：その他収入について（5点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☑ 評価に適さない。

2－4：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
利用者数が減少したことに伴い、利用料金収入も落ち込んでいる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
引き続き、隣接する秋田市や市内外からの利用者を増やすため、積極的なイベント開催及び施設のPRをお願いしたい。

3－1：支出について（5点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,410,000	4,883,012	4,637,323	473,012 （110.7%）	245,689 （105.3%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,610,000	1,397,273	1,512,728	▲ 212,727	▲ 115,455
支出	4,410,000	4,883,012	4,637,323	473,012	245,689
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	▲ 2,800,000	▲ 3,485,739	▲ 3,124,595	▲ 685,739	▲ 361,144

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
グラウンドゴルフの利用料金は、市の公園条例で定められており、また、支出の多くは人件費であることから、収支について、大きな改善が見込めない状況である。昨年に比べ、利用者数が落ち込んだことや物価高騰の影響から、収支が悪化した。

【今後の方向性】
物価高騰や人件費の増加により近隣のグラウンドゴルフ場も利用料金を上げていることから、利用料金の見直しについて公園担当部局と協議していく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１％とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	57	10	570	評点合計÷件数
良い	9	8	72	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	2	6	12	
どちらともいえない	0	4	0	
悪い	0	2	0	10
非常に悪い	0	0	0	
合計	68		654	

※利用者数 10,740 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.6%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
芝管理について行き届いた維持管理を行い、美しい景観整備を行っている。

【効果】
美しい芝管理が公園をもとより道の駅のイメージアップとなり、誘客に繋がっていると思われる。

得点
4

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
グラウンドゴルフ大会を月1回以上開催している。

【効果】
大会参加者が道の駅を利用することもあり、相乗効果が生まれている。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
利用者が減少したが、より一層適切な維持管理に努めていただきたい。また、グラウンドゴルフ場については、趣向を凝らした大会を実施し、市内のみならず市外からも参加者の増加を図っていただきたい。

【指定管理者に対する意見等】
グラウンドゴルフ大会の定期開催や適切な芝生管理など、これまでと同様に利用者増に繋がる取り組みをしていただきたい。また、アンケートの回収率が低いので、実施の方法や回収箱の設置箇所を検討していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
71	0	71	11	82	B

評価の理由

・芝生の維持管理により、美しい景観整備がされている
・定期的にグラウンドゴルフ大会を企画し、誘客に努めている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	28

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和温泉「四季の湯」
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		協和支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
35,000	31,310	29,468	▲ 3,690 (89.5%)	1,842 (106.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

地域人口の減少及び施設老朽化による利用者の減少。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者数を増加させるため、秋田市からのビジネス客の取り込みや新たな企画を考えていく必要がある。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,162,000	4,162,000	4,162,000	－	－
利用料金収入	15,455,500	11,676,590	10,378,963	−3,778,910 (75.5%)	1,297,627 (112.5%)
その他収入	5,380,000	3,990,266	4,708,351	−1,389,734 (74.2%)	−718,085 (84.7%)
補填金等 （評価対象外）	0	5,000,000	0	5,000,000 #DIV/0!	5,000,000 #DIV/0!
合計	24,997,500	19,828,856	19,249,314	−5,168,644	579,542

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
　利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
　その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

地域の人口減及び高齢化、施設の老朽化により、日帰り入浴者が減っていることが要因と考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

地域人口の減少や施設の老朽化など、厳しい運営を強いられているが、、秋田市からのビジネス客やスキー場利用者をターゲットに新たな集客施策を打つ必要がある。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	31,693,000	29,756,163	33,057,525	▲ 1,936,837 (93.9%)	▲ 3,301,362 (90.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	24,997,500	19,828,856	19,249,314	▲ 5,168,644	579,542
支出	31,693,000	29,756,163	33,057,525	▲ 1,936,837	▲ 3,301,362
指定管理料	4,162,000	4,162,000	4,162,000	0	0
収支	▲ 10,857,500	▲ 14,089,307	▲ 17,970,211	▲ 3,231,807	3,880,904

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
支出について、経費削減の効果が出たことで、収支では大きく改善している。

【今後の方向性】
目標値には至っていないものの、収支改善の兆しがあることから、引き続き新たな集客施策を打ちつつ、仕入れ先を見直しながら、最大限経費の節減に取り組む必要がある。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	①	0
		合計	18

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
□ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
1

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１%の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
□ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
□ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	18	10	180	評点合計÷件数
良い	21	8	168	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	5	6	30	
どちらともいえない	5	4	20	
悪い	5	2	10	7
非常に悪い	2	0	0	
合計	56		408	

※利用者数 31,310 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.2%

６－４：利用者満足度について（１０点）
□ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
□ 取り組むことができなかった。（０点）
□ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
□ 効果がなかった。（０点）
□ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
□ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
□ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
フリーペーパーや地域情報誌への積極的な広告掲載を実施した。

【効果】
取り組みが売上増加や市外からの新規顧客獲得に繋がっている。

得点
3

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
宿泊事業、宴会事業、オードブルの販売を実施。

【効果】
売上に繋がっており、施設の効果的な運用ができている。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・館内及び浴室の清掃の徹底
・アンケート回収率の向上

【指定管理者に対する意見等】
・今後、利用者の減、物価上昇、人件費高騰による経費の増が見込まれる中、ますます厳しい経営が続くことが予想されるため、更なる経費削減に努めること。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
53	0	53	12	65

ランク
B

評価の理由

地域の人口減及び高齢化、施設の老朽化により、日帰り入浴者が減少している状況である。また、物価高騰や人件費高騰によって経費が増加傾向にある経営環境下において、厳しい運営が続いている。ただ、その中でもフリーペーパーの活用により新規顧客獲得に繋げていたり、SNSやホームページを活用し、情報発信の強化を図るなど、営業努力が見られる。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	29

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市協和多目的交流施設（樹パル）
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		協和公民館
担当者職・氏名		主査　関　雄大
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
10,000	9,809	10,549	▲ 191 (98.1%)	▲ 740 (93.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・これまでの少子化の影響に加え、最近顕著になった熊出没状況の悪化も影響していると思われる。
・近年の気温上昇に対し、練習場内に冷房設備がないことも一因と思われる。
（場内左右の出入口を開け放って風通しをよくするしかないため、上記の熊問題も影響していると考えられる）、

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・練習場の容積などから、冷房設備の後付けは工事の規模・費用が大きくなることが見込まれ現実的に厳しい。
・上記のことから夏場に閉切での運用は厳しいため、熊出没状況に変化がなければ、各出入口前にネットを張る等、費用面を考慮した対策を協議検討する。
・引き続き施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,118,000	5,118,000	5,291,385	－	－
利用料金収入	550,000	579,409	527,546	29,409 (105.3%)	51,863 (109.8%)
その他収入	150,000	139,603	145,130	−10,397 (93.1%)	−5,527 (96.2%)
合計	5,818,000	5,837,012	5,964,061	19,012	−127,049

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・8月以降にかけて利用料金収入がやや上昇しており、熊問題により屋外での運動が敬遠された影響ではないかと推測する。ただし、利用人数自体は昨年比較でやや減であるため、引き続き分析が必要と感じる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・引き続き施設予約システムをPRし、空き状況把握の簡素化を図り、可能な範囲での誘客に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,900,000	5,404,114	5,536,075	▲ 495,886 (91.6%)	▲ 131,961 (97.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,818,000	5,837,012	5,964,061	19,012	▲ 127,049
支出	5,900,000	5,404,114	5,536,075	▲ 495,886	▲ 131,961
指定管理料	5,118,000	5,118,000	5,291,385	0	▲ 173,385
収支	▲ 5,200,000	▲ 4,685,102	▲ 4,863,399	514,898	178,297

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出の水道光熱費が昨年から約20万円削減できており、他の支出増額分を相殺した上で全体での削減もできている。

【今後の方向性】
・人件費、光熱費とも今以上の削減ができるかは未知数であり、利用客・収入を増やす方向で対策していきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	②	1
12	その他	②	1
		合計	18

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（管理窓口で利用者からの意見・要望を聞き取り、市と協議の上反映している　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
0

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	#DIV/0!
合計	0		0	

※利用者数 9,809 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・市外などの新規利用者の開拓を検討し、利用料金収入の向上を図ること。
・他の指定管理施設を運営している実績を生かしてコスト削減と利用促進に努めること。
・アンケートについて、より能動的に利用者に回答協力を呼び掛けること。並びに手間なく回答しやすいアンケート方式の検討を行うこと
【指定管理者に対する意見等】
・日頃よりランニングコストの削減に努め、修繕も可能な範囲で自社施工を行っている。
・休館日廃止以外の自主事業イベントを実施して欲しい。
・市からの連絡事項に対する持ち回り担当者間の情報共有について徹底して欲しい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
47	0	47	10	57	C

評価の理由

①利用者人数が減少し、総収入でも減少が見られるが、利用料収入は若干増となっており、今後経過観察を続けたい。
②上下水道光熱費に削減が見られ、支出総額は目標値及び前年度値を下回った。
③アンケート方法に見直しが必要と判断し、昨年比較で減点とした。
④修繕などの設備の不具合による課題は発生しなかった。
⑤提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回にも適切に対応している。
⑥総合的には①による加点、③による減点が釣り合い、前年並みの評価に留まった。今後はまず③の見直しを主として改善をお願いしたい。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	30

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市サン・スポーツランド協和及び野球場
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		協和公民館
担当者職・氏名		主査　関　雄大
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
10,000	6,945	10,048	▲ 3,055 (69.5%)	▲ 3,103 (69.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・熊出没が頻発化し、春～秋にかけて屋外での活動が自粛傾向となったこと。
・複数のナイター設備に不具合が発生し、ナイター利用者が減少したこと

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・市の熊対策に基づき、施設出入口の開けっ放しの自粛等の対策を行う。
・発生した不具合は随時修理する。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	5,299,000	5,299,000	5,301,000	－	－
利用料金収入	900,000	517,909	919,638	−382,091 (57.5%)	−401,729 (56.3%)
その他収入	130,000	123,390	117,260	−6,610 (94.9%)	6,130 (105.2%)
合計	6,329,000	5,940,299	6,337,898	−388,701	−397,599

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

2－2：利用料金収入について（5点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2－3：その他収入について（5点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「10%」未満かつ「10万円」未満

☐ 評価に適さない。

2－4：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・熊の出没状況悪化が顕著になり、春～秋にかけて屋外での活動が自粛傾向となったこと。
・複数のナイター設備に不具合が発生し、ナイター利用者が減少したこと

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・市の熊対策に基づき、施設出入口の開けっ放しの自粛等の対策を行う。
・発生した不具合は随時修理する。

3－1：支出について（5点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	6,329,000	5,413,758	5,534,036	▲ 915,242 (85.5%)	▲ 120,278 (97.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～5点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	6,329,000	5,940,299	6,337,898	▲ 388,701	▲ 397,599
支出	6,329,000	5,413,758	5,534,036	▲ 915,242	▲ 120,278
指定管理料	5,299,000	5,299,000	5,301,000	0	▲ 2,000
収支	▲ 5,299,000	▲ 4,772,459	▲ 4,497,138	526,541	▲ 275,321

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出面ではナイター設備使用頻度減によると思われる光熱費の大幅減と、人件費や修繕料、備品購入費で増が見られ、総計で若干減となった。対して収入面で上記の利用人数・収入減が響き、最終的な収支は目標達成はしているものの昨年よりややマイマイナス増となった。

【今後の方向性】
・ナイター照明の復旧すなわち電気料の増であるため、各照明の修理後の収支の釣り合いを検証していきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	19

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（管理窓口で利用者からの意見・要望を聞き取り、市と協議の上反映している　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
0

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１％とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	
概ね良い		6	0	※小数点以下は四捨五入
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 6,945 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

得点
対象外

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☐ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☑ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
3

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・物置や各待機部屋の整理整頓を図られたい。

【改善結果】
・市担当者も協力したが、県500歳野球開始前に完了することができた。

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・予約システムを活用し、市外などの遠隔地からの新規利用者の開拓を図られたい。
・アンケートについて、より能動的に利用者に回答協力を呼び掛けること。並びに手間なく回答しやすいアンケート方式の検討を行うこと
・他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。
【指定管理者に対する意見等】
・経年劣化により設備の不具合が増加すると思われるので、引き続き自社施工に努めて欲しい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

利用者数・収入減となった一因と思われるナイター設備不備については、指定管理者側の不備によるものとは言いづらく、前年、前々年の実績を基に補正点を加える。

○R5～7ナイター利用者数・収入の推移
R5　利用者数　995人　　収入額　558,000円
R6　利用者数　995人、　収入額　661,500円
R7　利用者数　630人、　収入額　283,500円

【R5・6平均】－【R7】 ＝ 利用者数 +300人、収入額 +326,000円 （各100未満切捨て）

上記の補正数をR7実績に加えた場合、1-1及び2-2については
利用者数 60%→70% 加点 +1　　収入額 80%未満→80～100%未満 加点 +1

なお、熊問題については数値化した判断は困難であるが、野外イベント中止等の周辺地域での実情を鑑み、+1の補正と判断した。

補正
3

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
42	3	45	9	54

ランク
C

評価の理由

①当該年度は熊問題、ナイター設備故障が相次いたことなどから、利用者数・収入が減となった。ただし、どちらも管理者の不備によるものとは言いづらい内容のため、上記14.において一部補正とした。
②アンケート方法に見直しが必要と判断し、昨年比較で減点とした。
③提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回も適切に対応している。
④自主事業・四季の湯カップ（野球）の開催が中止されており、昨年比較で減点とした。
⑤今後については、②の見直しを進めるほか、①の問題のうち各ナイター設備は設備老朽化が著しく、部品製造停止・修理コストの増などの点から長寿命化に限界が見られる。今後はナイター設備に頼らない運営も視野に入れ、管理者と協議しながら目標値の設定を見直すこととする。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	32

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市サン・スポーツランド協和体育館
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		協和公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
17,000	17,163	17,369	163 (101.0%)	▲ 206 (98.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・熊出没の頻発化に対しては、屋内施設であることからか、利用人数にあまり影響は見られない。
・利用者の内訳としては、市内利用者が前年比で減少したのに対し、市外利用者がその分増えた形となっている。ネット予約システムの導入により、遠隔地からでも予約しやすい体制になった影響と推測する。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・市外利用者の増加傾向を宣伝等で維持すると共に、利用者が比較的に少ない平日等で市内利用者を増やしていくことができないか協議検討していく。。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,743,000	6,743,000	6,755,000	－	－
利用料金収入	300,000	460,703	266,707	160,703 (153.6%)	193,996 (172.7%)
その他収入	200,000	195,911	193,484	−4,089 (98.0%)	2,427 (101.3%)
合計	7,243,000	7,399,614	7,215,191	156,614	184,423

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・市外利用者が増加傾向なことから、減免適用外の利用が増え、利用料が増加したものと推測される。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・リピーターの定着、新規利用者獲得のため、各種宣伝や施設の快適性維持に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	7,243,000	9,958,497	10,379,064	2,715,497 (137.5%)	▲ 420,567 (95.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	7,243,000	7,399,614	7,215,191	156,614	184,423
支出	7,243,000	9,958,497	10,379,064	2,715,497	▲ 420,567
指定管理料	6,743,000	6,743,000	6,755,000	0	▲ 12,000
収支	▲ 6,743,000	▲ 9,301,883	▲ 9,918,873	▲ 2,558,883	616,990

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
前年比で収入増かつ支出減の良い傾向と考えるが、目標値達成には至っていない。

【今後の方向性】
・引き続きこの傾向を維持できるよう、管理者と協議検討していきたい。
・施設予約システムのPRにより、可能な範囲で市外利用者を開拓するなど、収入増加と経費削減に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	②	1
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	②	1
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	②	1
		合計	20

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（管理窓口で利用者からの意見・要望を聞き取り、市と協議の上反映している　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
0

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 17,163 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

得点
対象外

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
10/17～18　小学生バレーボール・四季の湯カップ

【効果】
児童の技術向上及び他校児童との交流が図られた。

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・市外利用者の増加は望ましい傾向であるため、今後も新規利用者獲得への宣伝活動を継続してもらいたい。
・アンケートについて、より能動的に利用者に回答協力を呼び掛けること。並びに手間なく回答しやすいアンケート方式の検討を行うこと
・他の指定管理施設を運営している実績を生かして、コスト削減と利用促進に努めること。

【指定管理者に対する意見等】
・経年劣化により設備の不具合が発生すると思われるので、可能な限り自社施工に努めて欲しい。
・自主事業（四季の湯カップ）が定例的になっているので、違う形の自主事業にも期待したい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
53	0	53	12	65	B

評価の理由

①利用者数は横ばいだが、市外利用者の増加傾向とそれに伴う利用料収入増は良い傾向と考える。
②アンケートの回収率の向上に努め、より利用者の要望や課題の把握に努めてほしい。
③提出書類の遅延はなく、災害時の施設巡回も適切に対応している。
④自主事業を実施し、利用率向上につなげている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	33

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		協和スキー場／大仙市協和林業休養センター美山荘 大仙市協和休養センター／大仙市協和林間球技場
指定管理者（団体名称）		株式会社協和振興開発公社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		協和公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
28,000	16,843	5,253	▲ 11,157 (60.2%)	11,590 (320.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・電気設備の不具合で営業期間が大きく削られた前年比では回復したものの、降雪が1～2月に偏ったため営業期間を予定より短縮せざるを得なかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。
・ゲレンデ滑走ができない状況でも利用客が訪れるようなイベントやサービスを検討する必要がある。
・第2ゲレンデ中腹の休憩所については、トイレ等の設備を休止予定だったが、再度方針を協議し現状維持とした。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,400,000	5,444,128	3,400,000	－	－
利用料金収入	26,000,000	20,197,872	5,396,982	−5,802,128 (77.7%)	14,800,890 (374.2%)
その他収入	19,070,000	13,217,921	6,777,979	−5,852,079 (69.3%)	6,439,942 (195.0%)
合計	48,470,000	38,859,921	15,574,961	−9,610,079	23,284,960

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０％」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

降雪期間の偏りによる営業期間の短縮により、指定管理料は基本協定書に基づき補てん額の追加があったのに対し、利用料金等の収入については減となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・天候不順による営業可否については、対応策を講じることが難しいと考える。
・ゲレンデ滑走ができない状況でも利用客が訪れるようなイベントやサービスを検討する必要がある。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	48,470,000	39,348,107	30,525,929	▲ 9,121,893 (81.2%)	8,822,178 (128.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	48,470,000	38,859,921	15,574,961	▲ 9,610,079	23,284,960
支出	48,470,000	39,348,107	30,525,929	▲ 9,121,893	8,822,178
指定管理料	3,400,000	5,444,128	3,400,000	2,044,128	2,044,128
収支	▲ 3,400,000	▲ 5,932,314	▲ 18,350,968	▲ 2,532,314	12,418,654

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・前年、及び一昨年に比べ収支の差額が減少しており、営業期間短縮による補填を加味しても、収支のマイナス分は徐々に削減傾向にある。

【今後の方向性】
・各設備の劣化具合の把握に努め、優先順位の高い順に補修を実施する。
・上記ハード面の機能維持のほか、コース整備、魅力あるイベントを検討し、ソフト面でも充実を図る。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（管理窓口で利用者からの意見・要望を聞き取り、市と協議の上反映している　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
0

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 16,843 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・リフト券：他スキー場との提携やプレミアムシーズン券、各種割引券、感謝企画の実施
・スノーフェスタ（2/7、スポーツクラブとの共催）
・スラローム大会（3/1）
【効果】
市内外から集客を図れた。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・徹底した経費削減や感謝企画の実施など、積極的かつ効率的な運営に努めている。今後も温泉施設や他施設の指定管理を行っている強みを生かし、様々な観点から、社員自ら積極的に企画立案等展開して欲しい。
・アンケートについて、より能動的に利用者に回答協力を呼び掛けること。並びに手間なく回答しやすいアンケート方式の検討を行うこと

【指定管理者に対する意見等】
・屋外スポーツのため、天候（少雪）影響への対策は難しいが、温泉や道の駅など他の指定管理施設と連携し、継続して魅力の発信に努めて欲しい。
自主事業などにおいても積極的に事業を行っていた。引き続き今後も、利用者の安全と満足度を上げるための創意工夫を期待したい。
・昨年から続く第2ゲレンデ内設備の経年劣化に端を発する休憩所の取扱いについては、最終的に現サービス内容を損なうことなく施設を維持することができ、今後も現状維持を続けられるよう協力していきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
52	0	52	11	63

ランク
B

評価の理由

①電気設備の不具合改修により休憩所設備の見直しが必要となった第2ゲレンデについて、様々な案を検討し積極的な運営が図られた。
②少しでも集客を見込むため、自主事業の企画（感謝企画：リフト券購入者への来シーズン割引券や無料券の配布、スノーパークの設置整備など）の実施に努めた。
③災害時の対応や書類提出なども問題なく行っている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	37

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市南外ふるさと館
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和9年3月31日
本庁所管課		観光施設課
支所所管課（公民館）		南外支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
36,020	38,168	37,015	2,148 (106.0%)	1,153 (103.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入浴のほかに食事・休憩ができる施設であること、施設内が清潔に保たれ快適であることにより、地域住民が憩いと健康増進の場として日々利用しているためと考えられる。また、施設独自のポイントカード制度もリピーターの創出につながっていると考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

良質な温泉であることを公式ブログやSNS等で引き続きPRし、個人での利用促進のほか、企業や市民グループ・同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。また、同じく管理運営している南外のスポーツ施設にチラシやリーフレットを設置し、利用者がふるさと館を訪れるきっかけを作る。ポイントカードの2倍デー・3倍デーを館内掲示物やチラシ、SNS等で積極的に周知するほか、「南外さいかい市」での購買との連携を継続することで、リピーターの確保に努める。

2－1：収入について **※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	14,579,000	14,579,000	14,579,000	－	－
利用料金収入	11,533,700	11,120,317	10,855,952	−413,383 (96.4%)	264,365 (102.4%)
その他収入	1,090,000	1,411,556	1,361,712	321,556 (129.5%)	49,844 (103.7%)
合計	27,202,700	27,110,873	26,796,664	−91,827	314,209

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

入湯利用者数は目標値よりも多く、前年度より増加していたが、個室の利用者数と宴会等での施設利用者数が伸び悩んだため、目標値までは届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

良質な温泉であることを公式ブログやチラシ、SNS等で引き続きPRするほか、同じく管理運営する南外のスポーツ施設にチラシやリーフレットを設置し、企業や市民グループ・同好会等の研修会、交流会等での利用促進を図る。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	27,202,700	28,977,622	31,165,003	1,774,922 （106.5%）	▲ 2,187,381 （93.0%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	27,202,700	27,110,873	26,796,664	▲ 91,827	314,209
支出	27,202,700	28,977,622	31,165,003	1,774,922	▲ 2,187,381
指定管理料	14,579,000	14,579,000	14,579,000	0	0
収支	▲ 14,579,000	▲ 16,445,749	▲ 18,947,339	▲ 1,866,749	2,501,590

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
収入、支出ともに目標値には届かなかったものの、収入については、前年度より利用者数が増加したことに伴い、温泉収入や日帰り室料の収入が増え、全体的な収入も増となった。
支出については、電気料や燃料費の削減により、前年度より減となった。

【今後の方向性】
温泉収入を安定して得られるよう、前述のとおり公式ブログやSNS等での情報発信を継続し、スポーツ施設や「南外さいかい市」と連携しながら利用者を確保する。
利用者が快適に過ごせる環境は確保しつつ、こまめな節電や節水を行い、電気料や水道料等の需用費削減を図る。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
1

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１％とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数
良い	3	8	24	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	1	6	6	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	8
合計	5		40	

※利用者数 38,168 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

得点
対象外

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・利用者と従業員の感染症対策として、館内アルコール消毒を継続して実施している。

【効果】
・使用者と従業員の感染症防止に繋がっている。

得点
1

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・食堂を継続して運営している。
・ポイントカードを継続して実施している。（入浴、休憩個室利用、「南外さいかい市」での商品購入時にポイントを付加し10ポイントで入浴無料とするもの。ポイント2倍デーや3倍デーも実施した。）
・「みんなの展覧会」を通年で実施した。（館内廊下に施設利用者及び施設職員の撮影した写真や絵画・書等を展示するもの）
・「鍋っこの日」として「南外さいかい市」と「南外民俗資料交流館」との合同イベントである「きょてんまつり」の際に地元食材を使用した昼食メニューをフロント前で販売した。
・南外のスポーツ施設との共同事業として「南外ふるさと館杯グラウンドゴルフ大会」・「南外ふるさと館杯スマイルボウリング大会」を実施し、参加者に無料入浴券を配布した。

【効果】
・食堂運営・ポイントカードの継続により、リピーターが増加し、利用者増につながった。
・他施設との共同開催を含めたイベントの実施により、地域の活性化や、地域間交流が図られた。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者と従業員の安全と安心を保つため、引き続き維持管理をしていただく。
・利用者数増加を図るため、自主事業の実施と隣接する施設との共同イベントの実施を引き続きお願いする。

【指定管理者に対する意見等】
・温泉入浴と食事・休憩ができる地域で唯一の施設であるため、引き続き維持管理と自主事業を実施していただきたい。
・隣接する「南外さいかい市」と「南外民俗資料交流館」との共同イベントを引き続き実施し、収益に繋げていただきたい。
・利用者アンケートの記入を促す期間を設ける等、アンケートの回収率を上げていただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

補正
0

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	14	77

ランク
B

評価の理由

・地域の中でのふるさと館の役割を大切にしながら、通常業務に加え、自主事業やイベントを積極的に実施し、利用者数増加や地域活性化のため尽力している。
・公式ブログやSNS等を活用し、積極的に情報発信をしており、リピーターや新規利用者の獲得に努めている。
・利用者アンケートにおいて、従業員の対応に対する評価が高いうえ、リピーターだけでなく新規利用者も再訪を希望する声があった。
・リスク分担の取り決めに従い、必要な修繕を行っている。
・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	38

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設　大仙市南外体育館
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		南外公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
11,000	9,113	13,382	▲ 1,887 (82.8%)	▲ 4,269 (68.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・令和6年度は南楢岡コミュニティセンターの建築中であり、利用者の代替え施設として南外体育館を利用していただいていた。同施設の供用開始に伴い利用者数が前年度より減少し、目標値にも届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・今後も施設予約システムを活用し、利用しやすい環境を整え、利用者の確保に努めてほしい。
・利用者の健康と安全を最優先し、管理運営を行ってもらいたい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,713,000	9,713,000	9,713,000	－	－
利用料金収入	470,000	451,000	501,364	−19,000 (96.0%)	−50,364 (90.0%)
その他収入	180,000	125,454	132,246	−54,546 (69.7%)	−6,792 (94.9%)
合計	10,363,000	10,289,454	10,346,610	−73,546	−57,156

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者数の減少に伴い、利用料金収入も前年度より減少している。
・その他収入については、自動販売機関連の収入であるが、利用者の減少により前年度より減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・今後も利用者数の維持及び増加に努めてもらいたい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	10,580,200	14,547,314	14,372,366	3,967,114 （137.5%）	174,948 （101.2%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,363,000	10,289,454	10,346,610	▲ 73,546	▲ 57,156
支出	10,580,200	14,547,314	14,372,366	3,967,114	174,948
指定管理料	9,713,000	9,713,000	9,713,000	0	0
収支	▲ 9,930,200	▲ 13,970,860	▲ 13,738,756	▲ 4,040,660	▲ 232,104

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・施設利用者の大半が地元小中学生などの減免対象者であり、収入の大部分が指定管理料となっている。
・人件費が増加しているが、施設管理は職員3名で業務を遂行しているが、人材育成のため若い社員を雇用しているためである。
・施設利用者の減少に伴い、燃料費および電気料の支出が減少している。

【今後の方向性】
・施設の安全面や利用者サービスの維持を最優先し、経費削減に努めてほしい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
3

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数
良い	6	8	48	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	59		578	

※利用者数 9,113 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.65%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・自主事業はバスケットボールを中心に小中学生男女を対象とした竹半カップの開催や、一年を通してバスケットボールクリニックを開催し、多くの利用者に参加をいただいている。その他、グラウンドゴルフ大会、スマイルボウリング大会を開催している。また、令和7年度は、ピックルボールの体験会を開催し、ニュースポーツの普及にも努めている。

【効果】
・市民の心身の健全な発達及び体力の向上に寄与し、利用者の確保に努めている。
・ニュースポーツの普及に努めている。

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者の安全を第一に管理運営をしてもらいたい。
・施設の老朽化により、修繕箇所があれば情報共有し、小規模修繕については早急に対応してもらいたい。
・アンケートの回収率をあげてもらいたい。

【指定管理者に対する意見等】
・施設予約システムについて、予約重複などのトラブルが無いようにシステム運営を対応してもらいたい。
・利用者の安全面に配慮した施設運営が行われているので継続して対応してもらいたい。
・利用者確保のため、自主事業の継続をお願いしたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
69	0	69	6	75

ランク
B

評価の理由

・施設予約システムが導入され、利用者が予約しやすい状況を整え、利用の促進や円滑化につなげる運営が行われている。
・バスケットボールを中心に、自主事業を多く実施しており、利用者の確保や心身の健全な発達及び体力の向上に寄与している。
・ピックルボール体験会を開催するなど、ニュースポーツに触れる機会を提供している。
・定期的な施設巡回が行われており、気付いた点を早急に情報交換するなど、適切に施設の管理が行われている。
・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	39

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設　大仙市南外テニスコート
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		南外公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
3,000	1,579	2,077	▲ 1,421 (52.6%)	▲ 498 (76.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・中学校ソフトテニス部の部員数の減少及び市内一般の利用者の減少により、利用者数実績が目標値および前年度実績に届かなかった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・高校生や一般の方、団体の新規利用者の確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	109,000	109,000	109,000	－	－
利用料金収入	184,000	131,455	97,091	−52,545 (71.4%)	34,364 (135.4%)
その他収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
合計	293,000	240,455	206,091	−52,545	34,364

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
・自主練習の利用頻度が増えており、利用料金収入が増加した。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
・高校、一般の方の新規利用者や団体の獲得に努める。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	279,900	210,085	248,234	▲ 69,815 (75.1%)	▲ 38,149 (84.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	293,000	240,455	206,091	▲ 52,545	34,364
支出	279,900	210,085	248,234	▲ 69,815	▲ 38,149
指定管理料	109,000	109,000	109,000	0	0
収支	▲ 95,900	▲ 78,630	▲ 151,143	17,270	72,513

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出の大部分は電気料であるが、夜間利用者が少なかったため昨年度より減少した。

【今後の方向性】
・引き続き、高校・一般の方の新規利用者・団体の獲得に努める。
・継続して採算が取れる運営を継続していく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数
良い	6	8	48	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	59		578	

※利用者数 1,579 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
3.7%

６－４：利用者満足度について（10点）

得点
10

☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

得点
対象外

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安全・安心で利用できる施設管理を徹底してほしい。

【指定管理者に対する意見等】
・コート面の清掃が行き届いており、年間を通じて安全かつ快適に利用できた。
・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対応を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
63	0	63	9	72

ランク
B

評価の理由

・冬季閉鎖間の見回りなどの雪害対策を徹底し、冬季明けの運営再開に向けて維持管理に努めている。
・施設巡回や落ち葉の清掃も徹底している。
・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	40

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外地域スポーツ施設　大仙市南外山村運動広場
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		南外公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
1,800	2,022	1,501	222 (112.3%)	521 (134.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・全県550歳野球大会が開催され、利用者数実績が目標値および前年度実績ともに上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・地元スポ少や社会人野球チームなどを誘致し、練習や大会での新規利用者数の確保に努める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	277,000	277,000	277,000	－	－
利用料金収入	56,000	30,273	22,909	−25,727 (54.1%)	7,364 (132.1%)
その他収入	128,000	59,963	72,387	−68,037 (46.8%)	−12,424 (82.8%)
合計	461,000	367,236	372,296	−93,764	−5,060

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用料金収入・その他収入については、少額であり毎年ほぼ横ばいである。
・その他収入は、自動販売機のマージンおよび電気料となるが、冬期間は使用中止となるため、収入が減少する。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・地元のスポ少、社会人チームなどと連携の上、練習や練習試合、招待試合等の開催に向けて働きかけを継続してもらう。

３－１：支出について（５点） **※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	386,400	604,565	600,892	218,165 （156.5%）	3,673 （100.6%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	461,000	367,236	372,296	▲ 93,764	▲ 5,060
支出	386,400	604,565	600,892	218,165	3,673
指定管理料	277,000	277,000	277,000	0	0
収支	▲ 202,400	▲ 514,329	▲ 505,596	▲ 311,929	▲ 8,733

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・収入について、利用料収入は増加したが、自動販売機のマージンおよび電気料が減少したため、前年度より減少した。
・支出について、毎年ほぼ横ばいである。

【今後の方向性】
・南外地域のメイングラウンドでもあるので、経費をかけて引き続きグラウンドコンディションを維持してほしい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数
良い	6	8	48	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	59		578	

※利用者数 2,022 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
2.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・南外スポーツクラブ主催の南外地域野球大会を開催した。その際に協賛となりふるさと館の入浴無料券を提供した。
【効果】
・ふるさと館の入浴券などの配布による相乗効果で利用増進を図った。

得点
1

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・南外地域のメイングラウンドでもあるので、引き続きグラウンドコンディションを維持してもらう。
・利用者の減少に対して地元のスポ少、社会人チームなどと連携の上、練習や練習試合、招待試合等の開催に向けて働きかけを継続してもらう。
【指定管理者に対する意見等】
・定期的な球場内の整備、草刈りによってグラウンドコンディションの維持に努めている。また管理棟の清掃を常に心がけ、利用者に気持ちよく利用してもらうことができた。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
69	0	69	6	75	B

評価の理由

・定期的な巡回、管理を徹底し、グラウンドコンディションを常に良好に保っている。
・管理棟の清掃を常に心がけ、利用者に気持ちよく使用していただいている。
・提出書類や資料提供の依頼に迅速かつ的確に対応している。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	41

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外ふれあいパーク
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		建設部都市管理課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
－	－	－	#VALUE! #VALUE!	#VALUE! #VALUE!

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

□ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☑ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	891,000	891,000	891,000	－	－
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	36,000	23,971	33,698	−12,029 (66.6%)	−9,727 (71.1%)
合計	927,000	914,971	924,698	−12,029	−9,727

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
　利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
　その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	884,500	680,828	803,843	▲ 203,672 (77.0%)	▲ 123,015 (84.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	927,000	914,971	924,698	▲ 12,029	▲ 9,727
支出	884,500	680,828	803,843	▲ 203,672	▲ 123,015
指定管理料	891,000	891,000	891,000	0	0
収支	▲ 848,500	▲ 656,857	▲ 770,145	191,643	113,288

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
支出について、前年と比較して減となっている。主に業務委託料が減少しており、効率的に施設の維持管理業務を行ったことが経費削減につながったと考えられる。

【今後の方向性】
業務の内容を精査しながら、更なる経費の削減に努めていく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
□ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
□ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☑ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
対象外

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☑ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

－	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
#VALUE!

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・更なる収支の改善に努めること。
・安心安全な公園施設を目指し、細やかな管理に努めること。
・引き続きコンプライアンスの遵守に努めること。
【指定管理者に対する意見等】
・安全かつ快適に利用できる施設の運営が行われており、引き続き対応いただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝54点			※配点に応じた調整 46点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
41	0	41	35	76	B

評価の理由

・市民が安全かつ快適に施設を利用できるよう配慮がなされている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	42

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		南外ふれあいパーク（ふれあい広場）
指定管理者（団体名称）		厚生ビル管理株式会社
指定期間	管理開始日	令和6年4月1日
	管理終了日	令和11年3月31日
本庁所管課		建設部都市管理課
支所所管課（公民館）		
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
3,000	700	1,411	▲ 2,300 (23.3%)	▲ 711 (49.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和7年度は秋田県内でクマによる人身被害が深刻化したため、大幅に利用者が減少したと考えられる。また、令和6年度と比較して夏場が特に減少しており、利用者が日中の激しい暑さを避けたためと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・朝と夕方に爆竹等の大きな音が鳴る道具を活用してクマを追い払う。
・利用者に対して熊鈴や熊スプレーを携行するよう求める。
・クマの出没情報を利用者に情報提供する。
・利用者に対して気温の情報提供や冷却グッズ・飲料の携行を求める。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	594,000	594,000	594,000	－	－
利用料金収入	85,000	43,727	63,000	−41,273 (51.4%)	−19,273 (69.4%)
その他収入	28,000	0	16,381	−28,000 (0.0%)	−16,381 (0.0%)
合計	707,000	637,727	673,381	−69,273	−35,654

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

昨年と比較して利用者が大幅に減少したため。また自動販売機を撤去したため、販売マージン及び電気料の収入が無くなった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・クマの出没に対する対策を行っていく。
・高齢者のみならず家族でも利用してもらい、利用者数の増加を図る。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	707,000	769,526	741,716	62,526 （108.8%）	27,810 （103.7%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	707,000	637,727	673,381	▲ 69,273	▲ 35,654
支出	707,000	769,526	741,716	62,526	27,810
指定管理料	594,000	594,000	594,000	0	0
収支	▲ 594,000	▲ 725,799	▲ 662,335	▲ 131,799	▲ 63,464

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
支出について、前年と比較して増となっている。主に業務委託料が増加しており、昨年より人件費が上昇しているため、経費の増につながったと考えられる。

【今後の方向性】
・利用実績に応じた適切なコース整備を実施していく。
・利用者を増やして利用料金収入の増加を図る。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	②	1
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	53	10	530	評点合計÷件数
良い	6	8	48	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	10
非常に悪い		0	0	
合計	59		578	

※利用者数 700 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
8.4%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
10

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
6月19日にグラウンドゴルフ大会「第11回南外ふるさと館杯」を開催している。

【効果】
37名が参加した。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・更なる収支の改善に努めること。
・安心安全な施設を目指し、細やかな管理に努めること。
・引き続きコンプライアンスの遵守に努めること。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が快適にプレーできるようコースが整備されており、引き続き対応いただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
62	0	62	9	71	B

評価の理由

・アンケートの結果から利用者の満足度が高い施設管理がされていると判断される。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	43

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市営仙北球場
指定管理者（団体名称）		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和7年４月１日から令和8年３月３１日まで

１－１：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
9,300	9,725	9,270	425 (104.6%)	455 (104.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（１０点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～１０点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

１－２：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標件数こそ下回ったものの利用人数では目標値を超えることができた。日常の練習利用人数より、土日の大会参加者の増加があったものと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・引き続き利用者の安定確保に努めていただきたい。

２－１：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,076,000	2,076,000	1,925,000	－	－
利用料金収入	390,909	367,364	384,818	−23,545 (94.0%)	−17,454 (95.5%)
その他収入	63,636	71,166	77,489	7,530 (111.8%)	−6,323 (91.8%)
合計	2,530,545	2,514,530	2,387,307	−16,015	127,223

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・件数、人数ともに大きく減少しているわけではないが、利用料金収入が落ち込む背景には「減免対象利用」の増があるものと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用料金収入につながるため、高校や社会人等の練習・大会を積極的に誘致していただきたい。
・自主事業を開催し、さらなる利用者数の増を目指していただきたい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	2,188,182	2,454,335	2,179,874	266,153 （112.2%）	274,461 （112.6%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,530,545	2,514,530	2,387,307	▲ 16,015	127,223
支出	2,188,182	2,454,335	2,179,874	266,153	274,461
指定管理料	2,076,000	2,076,000	1,925,000	0	151,000
収支	▲ 1,733,637	▲ 2,015,805	▲ 1,717,567	▲ 282,168	▲ 298,238

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・駐車場ライン引き用塗料や除草剤等の管理用消耗品の購入が増加したことと、管理人への賃金支出（委託料）が増加したために支出額が膨らんだものと考えられる。

【今後の方向性】
・老朽化による小破修理等、維持管理経費がかさむ傾向にある。加えて、人件費や資材費等の単価上昇も想定されるため、今後は収支のバランスをさらに意識した運営に努めていただきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	30	10	300	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	40	8	320	
概ね良い	47	6	282	
どちらともいえない	3	4	12	
悪い	0	2	0	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	120		914	

※利用者数 9,725 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.2%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

得点
2

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
・芝生の張り替えや夜間のナイター設備の整備等、施設改修に関する要望があった。
・内野の不陸を解消してほしい等の管理面に対する要望も出された。

【改善結果】
・内野の不陸改善に関する要望は毎年出されている模様であり、日常管理においても意識した作業を実施して
いると思われるが一部のみの改善達成であり、土の入れ替え、転圧等の取り組みを実施していただきたい。

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☑ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・大仙市の方針で「施設敷地内禁煙」とされているのにもかかわらず、大会開催時等に喫煙している人がいる。
吸い殻を捨てていくので水路に詰まるとの苦情が出されている。

【改善結果】
・張り紙等で禁煙を周知しているようだが効果が見られない。管理人の改善意欲もさほど感じられることなく
改善されたとは判断できない。

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☑ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
5

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・特に課題とされるものはなかった。

【改善結果】

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・指定管理者（株式会社オーエンス秋田支店）と施設管理担当（球場管理人）との連絡調整、情報共有が円滑に実施されるよう配慮されたい。その上で、市や利用者からの指示要望があった際は指定管理者内で協議のうえ、対応を検討いただきたい。

【指定管理者に対する意見等】
・ソラーレにもクレイ部があり、全国500歳野球大会等で利用される。クレイ部の維持管理についても球場での管理のノウハウを生かし、良好な環境維持を図るために球場管理人からの作業を実施していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝100点			※配点に応じた調整 0点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
72	0	72	0	72	B

評価の理由

施設の修繕においては必要優先順位をつけて対応し、施設利用者に不便を来さない運営がなされた。利用受け付けの面でも特にクレームもなく、日常管理や対応等が一定数評価されたものと思われる。
球場の供用開始から40年余が経過し、内野の不陸や芝剥げ等の老朽化が見られるが、日常管理で可能な限りリカバリーをしている状況である。施設改修への要望は毎年寄せられるが、施設利用の面では特段の問題を生ずることなく運用している事を鑑み、ランクB「適正であると認められる」の評価とした。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	44

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市ふれあい体育館
指定管理者（団体名称）		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
33,900	32,704	33,015	▲ 1,196 (96.5%)	▲ 311 (99.1%)

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用人数、利用件数ともに減少となっている。日常的に利用している地域のスポーツ少年団の団数の減や酷暑時の利用控え等が影響したと考えられる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者については今後も同様の傾向が続くと思われるため、7年度実績を目標の基礎として検討するよう協議した。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	10,590,000	10,590,000	9,628,000	－	－
利用料金収入	1,254,545	1,376,391	1,210,000	121,846 (109.7%)	166,391 (113.8%)
その他収入	227,272	256,604	238,646	29,332 (112.9%)	17,958 (107.5%)
合計	12,071,817	12,222,995	11,076,646	151,178	1,146,349

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・減免対象外の利用増と、トレーニングルーム・ランニングコースの利用者の増により増額となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・減免対象となる大会については今後増加する懸念があることを踏まえ、実情に即した目標の設定を検討していただきたい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	11,417,273	11,609,376	11,331,447	192,103 （101.7%）	277,929 （102.5%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	12,071,817	12,222,995	11,076,646	151,178	1,146,349
支出	11,417,273	11,609,376	11,331,447	192,103	277,929
指定管理料	10,590,000	10,590,000	9,628,000	0	962,000
収支	▲ 9,935,456	▲ 9,976,381	▲ 9,882,801	▲ 40,925	▲ 93,580

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・施設修繕や消耗品の購入に要する費用が増えているが、資材費の高騰によるものと思われる。また、シルバー人材センターへの作業委託費等も賃金単価の上昇に伴い増額となった。

【今後の方向性】
・最低賃金の上昇は今後も続く傾向にあるので、人件費や作業費（委託単価）等については引き続き増額する傾向にある。作業内容の適正化ならびに作業時間の見直し等で、人件費のみならず収支全般にわたり、収支バランスが整うよう調整を図っていただきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	28	10	280	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	298	8	2384	
概ね良い	262	6	1572	
どちらともいえない	92	4	368	
悪い	0	2	0	7
非常に悪い	0	0	0	
合計	680		4604	

※利用者数 32,704 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
2.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
・ランニングマシンの設置やアリーナへの冷房の設置等、施設改修に関する要望が出された。
・近隣施設との大会等の開催日が重複した際、体育館利用者の駐車スペースがなくなるという意見があった。

【改善結果】
・市予算で対応すべき内容については当初予算編成時に一括要求するなど、予算確保に向け連携している。
・駐車スペースの問題は、大会の重複を避ける、駐車場を分散して指定する等の措置を講じている。

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☑ 取り組むことができなかった（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・アンケートの回収率上昇に努めること。

【改善結果】
・回収率の向上は見られなかった。新規利用者も多くいることから、アンケートへの協力者の掘り起こしは可能だったはずであり、取り組みが不足していると思われる。

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☐ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☑ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
2

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・近隣施設との催事日程が重複した際、体育館利用者の駐車スペースがなくなること。

【改善結果】
・駐車スペースの分散指示や、大会日程の調整等満車になる可能性を少しでも減らせるよう、利用調整段階で他施設の予約状況を確認しながら対応した。満車にならないよう、多少の調整を図ることができた。

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・市スポーツコミッションとの共催事業で「親子で運動あそび」を開催。株式会社ミズノさんの
インストラクターを招き、親子向けのスポーツイベントを企画した。

【効果】
・44名の参加があり、一定の評価があった。

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・常に利用者目線で利用者に接し、使いやすく親しみやすい施設運営を目指すこと。
・予約の受け付けや施設の問い合わせ等、対応する際は丁寧な言葉遣いと態度を心掛けること。

【指定管理者に対する意見等】
・体育館での大会開催時に他施設の利用者がトイレを使うのを防止するために玄関に管理人が張り紙をする時があるが、場合によっては他施設利用者によるトイレ利用もありうるため、一方的かつ過度の張り紙を掲示しないこと。
・管理人室内でスタッフが長時間にわたり談笑しながら休憩していたとの苦情があった。お控えいただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝100点			※配点に応じた調整 0点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
70	0	70	0	70	B

評価の理由

施設の維持管理については指定管理者の責任部分における修繕や対応、清掃等の管理業務について適切かつ速やかに実施されていた。予約受け付け、利用許可等の部分でのトラブルもなく、利用者本位の施設運営を実施していると判断できる。ベテランスタッフの作業の下、公平で安全安心の施設運営がされていることを鑑み、ランクB「適正であると認められる」と評価した。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	45

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大仙市仙北健康広場
指定管理者（団体名称）		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
10,700	11,088	10,562	388 (103.6%)	526 (105.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
7

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・健康広場の利用者は利用団体の減などにより減っているものの、屋内ゲートボール場（屋内平土間で野球等の練習が可能）ならびにテニスコートの利用者が伸びており、全体として利用実績の増につながった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・屋外施設は天気の影響を受けやすく、利用実績が急激に減少することもあるため、目標値の設定には慎重な判断をしてほしい。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,730,000	1,730,000	2,047,000	－	－
利用料金収入	472,727	522,091	469,091	49,364 (110.4%)	53,000 (111.3%)
その他収入	54,545	61,445	69,190	6,900 (112.7%)	−7,745 (88.8%)
合計	2,257,272	2,313,536	2,585,281	56,264	−271,745

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・テニスコートの利用が伸び、結果として利用料金の増加につながったとともに、自主事業収入があったため目標達成となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・引き続き利用者の利便性を高める工夫を継続しながら管理運営にあたってほしい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,983,636	2,208,331	1,957,135	224,695 (111.3%)	251,196 (112.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,257,272	2,313,536	2,585,281	56,264	▲ 271,745
支出	1,983,636	2,208,331	1,957,135	224,695	251,196
指定管理料	1,730,000	1,730,000	2,047,000	0	▲ 317,000
収支	▲ 1,456,364	▲ 1,624,795	▲ 1,418,854	▲ 168,431	▲ 205,941

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・今年度よりテニスコート利用料金の増加分が指定管理料から差し引かれたため収支が赤字に転落するおそれがあったが、健康広場全体での利用料金収入が伸びたこともあり、黒字となった。テニスコート収入は一定の固定利用者がいるが、収入の見込みを過大にせず、適正な見込みを心掛けてほしい。

【今後の方向性】
・シルバー人材センターへの委託料は今後も継続して上昇すると思われるので、作業時間や作業範囲等の適正化により、健全な収支管理に努めていただきたい。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	②	1
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	21

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
0

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 11,088 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

6－6：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※6－5の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

7－1：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（4点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（0点）
☑ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

7－2：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※7－1の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・中間報告では「テニスコート外周フェンス付近への吸い殻やごみが散見され、改善されたい」とした。

【改善結果】
・改めて指示したところ清掃作業を実施していたものの、その後の禁煙周知等の取り組みがなされていない状況にある。

8－1：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（5点）
☐ 課題が無かった。（5点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（4点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（3点）
☑ 課題の一部を解決できなかった。（2点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（1点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（0点）

得点
2

8－2：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※8－1の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・テニスコートの利用者から「防風ネットの老朽化に伴う張り替え」と「フェンス柱下部からの球抜け防止対策」に関する改修要望があった。体育館窓口で要望を市担当も一緒に伺い、対応を窓口職員へ指示した経緯がある。
・屋内ゲートボール場の利用者から、冬季間の間口除雪をこまめに実施するよう要望があった。

【改善結果】
・テニスコートの修繕については残念ながら速やかな課題の解決に向けた取り組みがみられなかったものの、間口除雪については勤務時間の調整等によりできる限り柔軟に対応した。

9：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（5点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（0点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（3点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（5点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・常に利用者目線で利用者に接し、使いやすく親しみやすい施設運営を目指すこと。
・グラウンドゴルフのみならず野球やサッカー等多様な用途が見込まれるため、草刈り等のメンテナンスはもちろん周辺部まで含めたゴミ拾いや清掃作業を心掛けること。

【指定管理者に対する意見等】
・テニスコートはこれまで地元の主たる施設利用者による施設管理（防風ネット敷設等）が実施された経緯があるが、今後は指定管理者が率先して施設管理業務にあたっていただきたい。
・物置の鍵の受け渡し時など、利用者と職員が接触するタイミングがあるので、施設のアンケートを実施していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝86点			※配点に応じた調整 14点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
53	0	53	9	62

ランク
B

評価の理由

施設の維持管理では故障が予見される箇所への予防措置を講じるなど、先を見越した管理が功を奏した。
健康広場の草刈り作業においても、可能な限り早期に実施された形跡があり、利用者の利便性の向上に資することができた。主たる管理作業者はシルバー人材センターのメンバーであり、委託業務の時間が限られる中で清掃等管理業務が実施され、良好な施設環境が守られた。以上のことからランクB「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	46

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		仙北ふれあい公園多目的人工芝グラウンド
指定管理者（団体名称）		株式会社オーエンス
指定期間	管理開始日	令和7年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光文化スポーツ部スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		教育委員会事務局生涯学習課仙北公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
33,000	36,700	32,549	3,700 (111.2%)	4,151 (112.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・供用開始後3年を経過し、施設もまだ新しいため県大会レベルの予約が多く入っている。平日夕方の練習利用等も堅調に推移し、目標値を上回る実績となった。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用者のニーズに最大限応えられる施設運営を心掛けていただきたい。

自販機財産使用料　76,989
自販機電気使用料　51,656

計　128,645円/1.1

→116,950円

2－1：収入について

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	2,504,000	2,504,000	0	－	－
利用料金収入	3,000,000	2,813,659	2,964,477	−186,341 (93.8%)	−150,818 (94.9%)
その他収入	72,727	81,736	116,950	9,009 (112.4%)	−35,214 (69.9%)
合計	5,576,727	5,399,395	3,081,427	−177,332	2,317,968

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用料金の見込みが高かったため、目標の到達できなかった。これまでも毎年利用者増で推移してきたが、３年を経過し、利用者数の概数を把握すべき頃合いと思われる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・過度に人数を見込むことなく、適正な人数予測の下で目標設定をしていただきたい。

３－１：支出について（５点）

※税抜き（円）

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	4,531,818	3,047,288	5,534,828	▲ 1,484,530 (67.2%)	▲ 2,487,540 (55.1%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

R6直営実績
・テント購入　　275,000
・受付業務　　2,954,735
・メンテ　　2,288,000
・保険料　　42,155
・下水道　　23,520
・電気料　　504,901

計　6,088,311円/1.1

→5,534,828円

R6直営実績
・テント購入　275,000
・受付業務　2,954,735
・メンテ　2,288,000
・保険料　42,155
・下水道　23,520
・電気料　504,901

計　6,088,311円/1.1

→5,534,828円

4－1：収支につ

※税抜き（円）

項目	7年度 績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,399,395	3,081,427	▲ 177,332	2,317,968
支出	3,047,288	5,534,828	▲ 1,484,530	▲ 2,487,540
指定管理料	2,504,000	0	0	2,504,000
収支	▲ 151,893	▲ 2,453,401	1,307,198	2,301,508

4－2：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・今年度の収支には雪解け後の4月に実施した「人工芝メンテナンス業務委託」の支払いが加味されておらず、その分有利な結果へと動いた。
・指定管理料差し引き後の収支は1,500千円程の赤字となっており、直営時よりも赤字幅は解消されているができる限り自主財源での維持管理、施設運営を実現するよう努めてもらいたい。

【今後の方向性】
・県内外から大会等で来場者がある施設であり、現在メジャーな利用形態である「小中・高校」の「公式戦」に加えて東北管内の実業団大会を誘致するなど、一回の利用単価が高額な層への働きかけも狙ってみてほしい。

5－1：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目2点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

6－1：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☑ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☐ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☑ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
0

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	#DIV/0!
非常に悪い		0	0	
合計	0		0	

※利用者数 36,700 人	
回収目標値	300件以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

得点
対象外

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☑ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】
・大会開催時等に早出（もしくは時間遅延）勤務を要望された時、管理人のシフト調整等で柔軟に対応してほしい。

【改善結果】
・大会運営に支障が出ないよう、管理人が対応することで利用者満足度の高い利用とあった。

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・「オーエンスカップ」というグラウンドゴルフ大会を開催した。

【効果】
・普段は健康広場でグラウンドゴルフを楽しんでいる方々も、ソラーレでプレイする楽しさを感じてくれたようだった。

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・ソラーレの内部だけを管理するのではなく、管理棟やトイレトレーラー、周辺水路等施設と一体となっている部分の管理という意識をもってもらいたい。

【指定管理者に対する意見等】
・野球利用時に使用するホームベース付近のクレイについて、球場管理人と協力する等して日常的な簡易メンテを実施していただきたい。
・ソラーレ周辺のゴミ拾いを、より丁寧に実施していただきたい。
・利用者アンケートを実施していただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝86点			※配点に応じた調整 14点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
64	0	64	10	74

ランク
B

評価の理由

供用開始後3年というまだ新しい施設であるうえ、県南地域では珍しいサッカーグラウンドということもあり、利用の予約頻度も高く利用者も多い状況が続いている。利用者アンケートが実施されていないため利用者の直接的な要望は不明だが、設備や利用のルール等への要望やクレームは今のところなく、良好な環境を維持しつつ利用に供しているものと思われる。

以上の理由からランクB「適正であると認められる」とした。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	47

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田北部墓園
指定管理者（団体名称）		太田町北部墓園墓地使用者組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		市民部　生活環境課
支所所管課（公民館）		太田支所　市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
―	407	414	#VALUE! #VALUE!	▲ 7 (98.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

□ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☑ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市として利用者数の増加を指定管理者に求めていないため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				－	－
利用料金収入	1,025,000	1,017,500	1,035,000	−7,500 (99.3%)	−17,500 (98.3%)
その他収入	113,000	111,931	140,638	−1,069 (99.1%)	−28,707 (79.6%)
合計	1,138,000	1,129,431	1,175,638	−8,569	−46,207

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和７年度は返還が４名、他に減免、未納者などにより利用料金収入が減少している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

利用者が死亡した場合の承継手続きを勧奨し、利用者が不明とならないよう料金回収に努めているが、毎年難航している状況である。また墓地の空区画についてPRしていきたい。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和７年度 目標値	令和７年度 実績	令和６年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,138,000	992,266	1,063,840	▲ 145,734 (87.2%)	▲ 71,574 (93.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,138,000	1,129,431	1,175,638	▲ 8,569	▲ 46,207
支出	1,138,000	992,266	1,063,840	▲ 145,734	▲ 71,574
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	137,165	111,798	137,165	25,367

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
物価高騰による影響を受けているが、墓園の維持管理を計画的に行い支出を見直し、健全な経営に努めている。

【今後の方向性】
墓地の返還や無縁化が進み利用者が減少することによる経営の厳しさがあるが、墓地は市民にとって必要な施設であるので適切な維持管理と安定的な経営に努めていく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	7	10	70	評点合計÷件数
良い	5	8	40	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	3	6	18	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	9
合計	15		128	

※利用者数 407 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
3.7%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

得点
9

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☐ 区分経理を行っている。（5点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☑ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】
なし

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】
なし

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☑ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
引き続き墓園の適正な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】
特になし。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝72点			※配点に応じた調整 28点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
57	0	57	22	79	B

評価の理由

・市の基準を満たす施設の維持管理ができている。
・収支目標は概ね目標値を達成している。
・利用者が自ら管理しているので、利用者の意見が反映された運営となっている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	48

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田東部墓園
指定管理者（団体名称）		太田町東部墓地墓園使用者組合
指定期間	管理開始日	令和5年4月1日
	管理終了日	令和10年3月31日
本庁所管課		市民部　生活環境課
支所所管課（公民館）		太田支所　市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
―	147	149	#VALUE! #VALUE!	▲ 2 (98.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

□ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☑ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

市として利用者数の増加を指定管理者に求めていないため、評価の対象外となります。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料				－	－
利用料金収入	459,000	471,000	450,000	12,000 (102.6%)	21,000 (104.7%)
その他収入	194,600	194,553	146,248	−47 (100.0%)	48,305 (133.0%)
合計	653,600	665,553	596,248	11,953	69,305

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

令和７年度は１０年分を前納された利用者があったので、目標を上回った。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

市外利用者の利用料回収に難航している。特に利用者が死亡した場合は、人づてや通知電話等で縁故者からの回収に努めている。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和７年度 目標値	令和７年度 実績	令和６年度 実績	対目標値	対前年比
支出	653,600	369,465	401,746	▲ 284,135 (56.5%)	▲ 32,281 (92.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
5

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	653,600	665,553	596,248	11,953	69,305
支出	653,600	369,465	401,746	▲ 284,135	▲ 32,281
指定管理料	0	0	0	0	0
収支	0	296,088	194,502	296,088	101,586

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
墓園の管理を計画的に行っているので、健全な経営となっている。

【今後の方向性】
指定管理者が利用者であるメリットを活かして、今後も適切な維持管理と安定的な経営に努める。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	①	0
		合計	22

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	10	10	100	評点合計÷件数
良い	35	8	280	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	20	6	120	
どちらともいえない		4	0	
悪い	1	2	2	8
非常に悪い		0	0	
合計	66		502	

※利用者数 147 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
44.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☐ 区分経理を行っている。（5点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☑ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】
なし

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】
なし

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☑ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
引き続き墓園の適切な管理をお願いする。

【指定管理者に対する意見等】
特になし。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝72点			※配点に応じた調整 28点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
58	0	58	23	81	B

評価の理由

・市の管理基準を満たす施設の維持管理ができている。
・収支目標は目標値を達成している。
・利用者が自ら管理しているので、利用者の意見が反映された運営となっている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	49、50

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田ふれあいの里、太田農村体験の里
指定管理者（団体名称）		むつみ造園土木株式会社
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課（公民館）		太田支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
15,000	9,447	12,272	▲ 5,553 (63.0%)	▲ 2,825 (77.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンドゴルフの競技人口がコロナ前よりも減少し、特にプレーヤーの高齢化が顕著であるため、施設利用者数が減少している。また、近年、熊による被害の増加、目撃情報等の影響もあり利用者数が減少傾向にある。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

自主事業の実施や新規利用者獲得に向けた情報発信により、大口の利用収入獲得を目指す。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	－	－
利用料金収入	6,060,000	2,458,455	3,162,555	−3,601,545 (40.6%)	−704,100 (77.7%)
その他収入	53,000	452,232	422,364	399,232 (853.3%)	29,868 (107.1%)
合計	10,813,000	7,610,687	8,284,919	−3,202,313	−674,232

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

グラウンド・ゴルフの競技人口の減少により、利用料金等収入が減額している。また自主事業による各種大会の参加者も年々減少しており、収入減に拍車をかけている状況である。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

新規利用者が参入しやすい自主事業の取り組みや、積極的な情報発信により大口の利用収入獲得を目指す。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	12,163,000	11,477,691	11,302,982	▲ 685,309 (94.4%)	174,709 (101.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	10,813,000	7,610,687	8,284,919	▲ 3,202,313	▲ 674,232
支出	12,163,000	11,477,691	11,302,982	▲ 685,309	174,709
指定管理料	4,700,000	4,700,000	4,700,000	0	0
収支	▲ 6,050,000	▲ 8,567,004	▲ 7,718,063	▲ 2,517,004	▲ 848,941

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
収入が減額しているのに対し、支出は増額となっており、依然として収支の改善には至っていない。

【今後の方向性】
新規利用者獲得ならびに現在の利用者数維持のため、効率的な施設運営が必要である。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
1

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い	2	8	16	※小数点以下は四捨五入
概ね良い	5	6	30	
どちらともいえない	2	4	8	
悪い	2	2	4	
非常に悪い		0	0	5
合計	11		58	

※利用者数 9,447 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
・グラウンド・ゴルフ場芝生の養生と整備。

【効果】
・グラウンド・ゴルフ場については適正な管理が行われ、景観が改善し、美しいコースを実現している。

得点
4

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
・月1回以上グラウンド・ゴルフ大会の実施。

【効果】
・グラウンド・ゴルフ大会の実施により、施設の利用が促進され、集客が得られた。

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・緑地管理の技術を最大限に発揮し、利用者が快適に利用できる施設運営を目指す。
・グラウンド・ゴルフの新規利用者獲得のため、工夫した自主事業を引き続き実施する。
・イベント情報や施設状況等について情報発信を定期的に行う。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が快適に利用できるよう、アンケートを継続し、管理運営に反映していただきたい。
・アンケートの回収率が低いため、継続するだけではなく、回収率の増加に努めていただきたい。
・新規利用者の確保のために、施設情報やイベントの告知等の発信をホームページやSNSを利用し、積極的に行っていた

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
62	0	62	14	76

ランク
B

評価の理由

・施設が適正に管理されており、芝生の品質向上、景観の改善に積極的に取り組んでいる。
・今後もアンケートやSNSによる情報発信を継続することで、より快適に利用できる環境づくりや新規利用者を獲得する運営ができると見込まれる。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	51

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田体育館
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
8,230	10,084	8,203	1,854 (122.5%)	1,881 (122.9%)

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
9

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用団体数には大きく変わりは無いものの、構成員が増えた団体があったため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用団体に起因した増加であったので、引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	－	－
利用料金収入	288,000	772,606	625,105	484,606 (268.3%)	147,501 (123.6%)
その他収入	125,000	66,915	166,478	−58,085 (53.5%)	−99,563 (40.2%)
合計	9,994,000	10,420,521	10,372,583	426,521	47,938

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・「その他収入」の減については、自販機2台が撤収したことにより減収したことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・自動販売機を設置し、収入の確保を図るとともに、利用者が安心・安全に使用できるよう努めてください。
・「利用料収入」は例年と同じかそれ以上を目標としてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	9,994,000	10,354,243	10,260,282	360,243 （103.6%）	93,961 （100.9%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	9,994,000	10,420,521	10,372,583	426,521	47,938
支出	9,994,000	10,354,243	10,260,282	360,243	93,961
指定管理料	9,581,000	9,581,000	9,581,000	0	0
収支	▲ 9,581,000	▲ 9,514,722	▲ 9,468,699	66,278	▲ 46,023

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加している。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
4

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	17	10	170	評点合計÷件数
良い	17	8	136	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	46	4	184	
悪い	12	2	24	5
非常に悪い	2	0	0	
合計	94		514	

※利用者数 10,084 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
コスモス播種、ホームページを更新、施設周辺クリーンアップ活動を行った。

【効果】
施設周辺の環境美化、施設の長寿命化に一定の効果があった

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。
・アンケートの回収率が向上するよう方策を検討してください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・利用料金収入の目標値が前年実績に比べ大幅減の46%となっている。減少する特段の理由がないことから、目標設定値を前年実績とした場合、「2-2利用料金収入について」の配点が4点に該当するので-1点補正する。

補正
−1

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
70	−1	69	6	75

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	52

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田球場
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
6,830	5,044	6,325	▲ 1,786 (73.9%)	▲ 1,281 (79.7%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・例年夏季合宿で利用している団体が合宿を取り止めたことの他、利用団体の構成員が減少してきたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	4,501,000	4,501,000	4,501,000	－	－
利用料金収入	390,000	159,847	490,455	−230,153 (41.0%)	−330,608 (32.6%)
その他収入	127,000	38,766	102,493	−88,234 (30.5%)	−63,727 (37.8%)
合計	5,018,000	4,699,613	5,093,948	−318,387	−394,335

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
・減免対象外の団体の利用件数が大きく減ったことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,018,000	5,140,041	5,411,389	122,041 (102.4%)	▲ 271,348 (95.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	5,018,000	4,699,613	5,093,948	▲ 318,387	▲ 394,335
支出	5,018,000	5,140,041	5,411,389	122,041	▲ 271,348
指定管理料	4,501,000	4,501,000	4,501,000	0	0
収支	▲ 4,501,000	▲ 4,941,428	▲ 4,818,441	▲ 440,428	▲ 122,987

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加している。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	3	10	30	評点合計÷件数
良い	19	8	152	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	38	4	152	
悪い	11	2	22	4
非常に悪い	10	0	0	
合計	81		356	

※利用者数 5,044 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.6%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
コスモス播種、健康増進グラウンドゴルフ大会を開催した。

【効果】
施設周辺の環境美化、施設周知に一定の効果があった

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
62	0	62	5	67

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	53

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田テニスコート
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
2,770	2,625	2,724	▲ 145 (94.8%)	▲ 99 (96.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

人工芝等の設備の老朽化に加え、仙北ふれあい公園内テニスコートの改修により、利用者が他施設へ流出している。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	408,000	408,000	408,000	－	－
利用料金収入	397,000	296,699	376,196	−100,301 (74.7%)	−79,497 (78.9%)
その他収入	68,000	12,088	47,724	−55,912 (17.8%)	−35,636 (25.3%)
合計	873,000	716,787	831,920	−156,213	−115,133

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・「利用料金収入」の減少の要因はナイター利用者の減少によるもの。
・「その他収入」の減少の要因は自販機が1台減したことによるもの。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・自動販売機を設置し、収入の確保を図るとともに、利用者が安心・安全に使用できるよう努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	949,000	858,670	908,116	▲ 90,330 (90.5%)	▲ 49,446 (94.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	873,000	716,787	831,920	▲ 156,213	▲ 115,133
支出	949,000	858,670	908,116	▲ 90,330	▲ 49,446
指定管理料	408,000	408,000	408,000	0	0
収支	▲ 484,000	▲ 549,883	▲ 484,196	▲ 65,883	▲ 65,687

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・利用者数の減少に伴い、収入および支出が減少している。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	6	10	60	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	16	8	128	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	35	4	140	
悪い	10	2	20	
非常に悪い	9	0	0	5
合計	76		348	

※利用者数 2,625 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
2.9%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
オムニサンドを散布した。

【効果】
人工芝生の養生につながった

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
64	0	64	10	74	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	54

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田多目的運動広場
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
100	55	76	▲ 45 (55.0%)	▲ 21 (72.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用者（ゲートボール愛好者）が減少しているため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	29,000	29,000	29,000	－	－
利用料金収入	0	0	455	0 #DIV/0!	-455 (0.0%)
その他収入	0	137	0	137 #DIV/0!	137 #DIV/0!
合計	29,000	29,137	29,455	137	-318

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・本施設はゲートボール場として整備されているが、ゲートボール愛好者の減少や愛好者団体の休止状況が主な要因となっている。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・ゲートボールに限らず、利用しやすい施設管理に心掛けて誘客に努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	29,000	137,628	172,323	108,628 (474.6%)	▲ 34,695 (79.9%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	29,000	29,137	29,455	137	▲ 318
支出	29,000	137,628	172,323	108,628	▲ 34,695
指定管理料	29,000	29,000	29,000	0	0
収支	▲ 29,000	▲ 137,491	▲ 171,868	▲ 108,491	34,377

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。
・支出の内容を精査し、真に必要な経費であるのであれば報告をお願いします

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数
良い	4	8	32	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	19	4	76	
悪い	2	2	4	5
非常に悪い		0	0	
合計	26		122	

※利用者数 55 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
47.3%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝82点			※配点に応じた調整 18点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
55	0	55	12	67	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	55

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田体育館クラブハウス
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
1,830	1,266	1,535	▲ 564 (69.2%)	▲ 269 (82.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・例年夏季合宿で利用している団体が合宿を取り止めたことの他、利用団体の構成員が減少してきたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	408,000	408,000	408,000	－	－
利用料金収入	2,380,000	1,889,278	2,162,818	−490,722 (79.4%)	−273,540 (87.4%)
その他収入	97,000	2,207,153	2,636,363	2,110,153 (2275.4%)	−429,210 (83.7%)
合計	2,885,000	4,504,431	5,207,181	1,619,431	−702,750

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・例年夏季合宿で利用している団体が合宿を取りやめたことが大きな要因と考える。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・「その他収入」について実績数値と乖離しています。目標設定を再度確認してください。
・クラブハウスニーズの分岐点に来ていると感じるので、合宿誘致にこだわらず少人数グループなどの誘致も検討してください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	5,785,000	5,201,498	5,831,290	▲ 583,502 (89.9%)	▲ 629,792 (89.2%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
4

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	2,885,000	4,504,431	5,207,181	1,619,431	▲ 702,750
支出	5,785,000	5,201,498	5,831,290	▲ 583,502	▲ 629,792
指定管理料	408,000	408,000	408,000	0	0
収支	▲ 3,308,000	▲ 1,105,067	▲ 1,032,109	2,202,933	▲ 72,958

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計２４点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（０点）
② 全ての提案は実施されなかったが、８割以上は実施された。（１点）
③ 提案は全て実施された。（２点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（３点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（０点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（３点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	22	10	220	評点合計÷件数
良い	10	8	80	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	6	4	24	
悪い	1	2	2	8
非常に悪い	0	0	0	
合計	39		326	

※利用者数 1,266 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
3.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
コスモスの播種を行った。

【効果】
施設周辺の環境美化につながった

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・合宿誘致が体育館、野球場及びテニスコートの利用率向上の鍵となっていることから、指定管理者の有するノウハウを生かし、合宿誘致に重点的に取り組んでください。
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

・その他収入の目標値が前年実績に比べ大幅減の3.7%となっている。減少する特段の理由がないことから、目標設定値を前年実績とした場合、「2-3その他収入について」の配点が2点に該当するので-3点補正する。

補正
−3

◎総得点とランク

得点（調整前） 【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点
（1）～（13）	（14）	総得点		
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)
68	−3	65	6	71

ランク
B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	56

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田トレーニングセンター
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
49	688	634	639 (1404.1%)	54 (108.5%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

□ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☑ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・目標設定に誤記があったためと推察する。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・目標値を精査した上で、利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	649,000	649,000	649,000	－	－
利用料金収入	104,000	89,544	94,636	−14,456 (86.1%)	−5,092 (94.6%)
その他収入	46,000	1,484	0	−44,516 (3.2%)	1,484 #DIV/0!
合計	799,000	740,028	743,636	−58,972	−3,608

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
・「その他収入」の目標値は誤記と推測する

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
・目標値を精査した上で、利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	799,000	907,379	867,671	108,379 （113.6%）	39,708 （104.6%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	799,000	740,028	743,636	▲ 58,972	▲ 3,608
支出	799,000	907,379	867,671	108,379	39,708
指定管理料	649,000	649,000	649,000	0	0
収支	▲ 649,000	▲ 816,351	▲ 773,035	▲ 167,351	▲ 43,316

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	1	10	10	評点合計÷件数
良い	3	8	24	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	22	4	88	
悪い	2	2	4	5
非常に悪い	0	0	0	
合計	28		126	

※利用者数 688 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
4.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
コスモスの播種を行った。

【効果】
施設周辺の環境美化につながった。

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝77点			※配点に応じた調整 23点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
57	0	57	17	74	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	57

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田新興緑地広場
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
540	428	531	▲ 112 (79.3%)	▲ 103 (80.6%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

○利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用団体の構成員が減少してきたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	183,000	183,000	183,000	－	－
利用料金収入	7,350	2,774	4,722	−4,576 (37.7%)	−1,948 (58.7%)
その他収入	0	394	1,909	394 #DIV/0!	−1,515 (20.6%)
合計	190,350	186,168	189,631	−4,182	−3,463

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。
・減免対象外の利用団体が利用しなかったことが要因である

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。
・利用状況を踏まえ目標値を精査した上で、利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	190,350	548,566	414,266	358,216 (288.2%)	134,300 (132.4%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	190,350	186,168	189,631	▲ 4,182	▲ 3,463
支出	190,350	548,566	414,266	358,216	134,300
指定管理料	183,000	183,000	183,000	0	0
収支	▲ 183,000	▲ 545,398	▲ 407,635	▲ 362,398	▲ 137,763

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。
・支出の内容を精査し、真に必要な経費であるのであれば報告をお願いします

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
5

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	5	10	50	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	8	8	64	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	14	4	56	
悪い	2	2	4	6
非常に悪い	0	0	0	
合計	29		174	

※利用者数 428 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
6.8%

６－４：利用者満足度について（10点）

得点
6

☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）

※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

得点
対象外

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
芝生への除草剤の散布を行った。

【効果】
適正に除草された。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
61	0	61	9	70	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	58

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田地域農産物等活用型総合交流促進施設
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
7,700	7,473	7,842	▲ 227 (97.1%)	▲ 369 (95.3%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
6

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・利用団体（主にスポ少野球）が減少したことと、利用団体の構成員が減少してきたため。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	－	－
利用料金収入	357,000	589,475	561,864	232,475 (165.1%)	27,611 (104.9%)
その他収入	77,000	21,022	93,275	−55,978 (27.3%)	−72,253 (22.5%)
合計	1,468,000	1,644,497	1,689,139	176,497	−44,642

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・減免対象外の団体の利用件数が増えたことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。
・「利用料収入」は例年と同じかそれ以上を目標としてください

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	1,468,000	1,701,183	1,874,057	233,183 (115.9%)	▲ 172,874 (90.8%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	1,468,000	1,644,497	1,689,139	176,497	▲ 44,642
支出	1,468,000	1,701,183	1,874,057	233,183	▲ 172,874
指定管理料	1,034,000	1,034,000	1,034,000	0	0
収支	▲ 1,034,000	▲ 1,090,686	▲ 1,218,918	▲ 56,686	128,232

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
5

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	9	10	90	評点合計÷件数 ※小数点以下は四捨五入
良い	11	8	88	
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	51	4	204	
悪い	10	2	20	5
非常に悪い	1	0	0	
合計	82		402	

※利用者数 7,473 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
1.1%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
コスモスの播種を行った。

【効果】
施設周辺の環境美化につながった。

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝87点			※配点に応じた調整 13点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
66	0	66	10	76	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	59

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		大台スキー場
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		スポーツ振興課
支所所管課（公民館）		太田公民館
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
25,800	20,075	25,722	▲ 5,725 (77.8%)	▲ 5,647 (78.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・オープン当初の1週間ほどの間、降雪不足により一部営業できなかったことによる。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	6,701,000	12,377,446	9,232,026	－	－
利用料金収入	29,812,000	29,101,717	27,075,481	−710,283 (97.6%)	2,026,236 (107.5%)
その他収入	10,981,000	5,951,519	13,082,375	−5,029,481 (54.2%)	−7,130,856 (45.5%)
合計	47,494,000	47,430,682	49,389,882	−63,318	−1,959,200

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
1

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☐ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

・「その他収入」の減は自主事業であるレンタル収入が減ったことによるが、最盛期の年末年始に一部営業が出来なかったことがその主たる要因と推察される。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

・利用しやすい施設管理に心掛けて引き続き誘客に努めてください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	47,494,000	47,602,699	50,254,842	108,699 （100.2%）	▲ 2,652,143 （94.7%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
3

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	47,494,000	47,430,682	49,389,882	▲ 63,318	▲ 1,959,200
支出	47,494,000	47,602,699	50,254,842	108,699	▲ 2,652,143
指定管理料	6,701,000	12,377,446	9,232,026	5,676,446	3,145,420
収支	▲ 6,701,000	▲ 12,549,463	▲ 10,096,986	▲ 5,848,463	▲ 2,452,477

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
・支出については物価高騰に伴い支出が増加傾向にある。

【今後の方向性】
・利用者が安心・安全に使用できることはもちろん、節電などの細かな取り組みにより、支出の抑制に努めてください。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	③	2
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	24

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
☐ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
☑ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
3

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

得点
3

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が1％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☑ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☐ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い	89	10	890	評点合計÷件数
良い	40	8	320	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない	20	4	80	
悪い	4	2	8	8
非常に悪い	2	0	0	
合計	155		1298	

※利用者数 20,075 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.8%

６－４：利用者満足度について（10点）
☑ 集計結果に基づく満足度（0～10点）

得点
8

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☐ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、〝利用者から提案された課題〟への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（1）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（0点）
☐ 取り組みを行った。（1点）

得点
対象外

（2）取組の結果
☐ 効果がなかった。（0点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（1点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（2点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（3点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。

（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
なし

【効果】

得点
0

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
スキー場側溝清掃、やる気復活講習会（40歳以上）、1日券購入者温泉無料券配布、キッチンカーの導入などを行った。
【効果】
施設周辺の環境美化、利用者の増加につながった

得点
4

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・利用者が安心かつ安全に施設を利用できるよう、引き続き施設管理に努めてください。
・アンケートの回収率を向上させる方策を検討してください。

【指定管理者に対する意見等】
・利用者が安心安全に施設利用できるよう配慮がなされている。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝92点			※配点に応じた調整 8点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
67	0	67	6	73	B

評価の理由

・利用者への配慮、施設管理については過不足なく協定書に則り適切に行われている。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。

施設NO.	60、61

指定管理者の管理運営に関する評価シート

施設概要

施設名称		太田交流の森、太田レクリエーションの森
指定管理者（団体名称）		株式会社大曲スポーツセンター
指定期間	管理開始日	令和3年4月1日
	管理終了日	令和8年3月31日
本庁所管課		観光交流課
支所所管課（公民館）		太田支所市民サービス課
評価対象期間		令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

1－1：利用者数について

年間利用者数 目標値（人）	令和7年度 利用者数 実績（人）	令和6年度 利用者数 実績（人）	対目標値 （人）	対前年 （人）
3,771	2,262	3,771	▲ 1,509 (60.0%)	▲ 1,509 (60.0%)

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

〇利用者数の実績について（10点）

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（0～10点）

基準	0%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	110%	120%	130%
点数	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用者数の把握が困難など

☐ 評価に適さない。

1－2：目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

当施設は、パラグライダー愛好家や散策などの利用はあるが、現地に案内所等の施設がなく利用者数の把握は困難である。

※1-1利用者数（令和7年度利用者数実績、2,262人）は、入山届やイベント等により把握できた一部の利用者数。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

イベント等の把握できるものについては計上するが、平常時の利用者数のカウント方法については、今後も検討していく。

2－1：収入について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
指定管理料	3,992,000	3,992,000	3,992,000	－	－
利用料金収入	0	0	0	0 #DIV/0!	0 #DIV/0!
その他収入	0	3,168	1,203	3,168 #DIV/0!	1,965 (263.3%)
合計	3,992,000	3,995,168	3,993,203	3,168	1,965

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより高い目標値となるよう指導すること。

２－２：利用料金収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※利用料金制をとっていない施設や、全体の維持管理経費と比較し利用料金収入額が極端に少額である場合など。
利用料金収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－３：その他収入について（５点）

☐ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	80%未満	80%以上100%未満	100%以上110%未満	110%以上130%未満	130%以上
点数	1	2	3	4	5

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック

※その他収入ない施設や、全体の維持管理経費と比較しその他収入額が極端に少額である場合など。
その他収入額が極端に少額となる目安＝「１０%」未満かつ「１０万円」未満

☑ 評価に適さない。

２－４：利用料金収入・その他収入について

目標を達成できた、或いは達成できなかった要因と今後の対応について

【要因】※上記の結果になった要因について記入してください。

【今後の対応】※指定管理者と協議した内容を記載してください。

３－１：支出について（５点）　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
支出	3,992,000	5,271,307	4,420,267	1,279,307 （132.0%）	851,040 （119.3%）

※目標値については、特別な要素が無い限り、前年度実績と同じかそれより低い目標値となるよう指導すること。

☑ 実績（対目標値）に基づく加点。（０～５点）

基準	70%以下	70%超90%以下	90%超120%未満	120%超
点数	5	4	3	2

得点
2

※目標値より支出が増加しても、収入が目標値よりも多ければ、特殊事情による得点の補正の加点の対象となります。

４－１：収支について　　**※税抜き（円）**

項目	令和7年度 目標値	令和7年度 実績	令和6年度 実績	対目標値	対前年比
収入	3,992,000	3,995,168	3,993,203	3,168	1,965
支出	3,992,000	5,271,307	4,420,267	1,279,307	851,040
指定管理料	3,992,000	3,992,000	3,992,000	0	0
収支	▲ 3,992,000	▲ 5,268,139	▲ 4,419,064	▲ 1,276,139	▲ 849,075

４－２：収支に対する意見及び今後の方向性

【収支に対する意見】
利用料金制をとっていない施設であるため、近年の物価高により維持費に係る支出額が増となった。

【今後の方向性】
今後は効率的な施設管理により、限られた予算内での運営に努めていく。

５－１：申請書に書かれている提案や計画が行われているか（各項目２点の計24点）
① 提案がない、実施された提案は8割未満だった。（0点）
② 全ての提案は実施されなかったが、8割以上は実施された。（1点）
③ 提案は全て実施された。（2点）

No.	項　目	実　績	得　点
1	施設の設置目的及び市が示した管理方針との整合性	③	2
2	平等利用を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
3	サービス向上を図るたの具体的手法及び期待される効果	③	2
4	利用者増を図るための具体的手法及び期待される効果	③	2
5	施設の維持管理の内容、適格性、効率性及び実現の可能性	③	2
6	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	②	1
7	安定的な運営が可能となる人的能力及び経理的基盤について	③	2
8	地域からの雇用に対する考え方	③	2
9	情報公開・個人情報保護に対する考え方	③	2
10	緊急時の対応について	③	2
11	自主管理評価について	③	2
12	その他	③	2
		合計	23

６－１：利用者の声を施設の管理運営に反映させているか（3点）
□ アンケート等を行わず、利用者の声を管理運営に反映していない。（0点）
□ アンケート等を行い情報収集に努め、利用者の声を管理運営に反映させた。（3点）
※アンケート以外に利用者の声を集めている場合はその方法を記入ください。
（　　）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☑ 評価に適さない。

６－２：アンケート等の利用者の声の回収率について（５点）

得点
対象外

★回収していない、又はできなかった場合は次の項目をチェック。
☐ アンケート等、利用者の声の収集を行っていない、または回収できなかった。（０点）

★アンケートを回収しており、目標値が300件の場合（利用者が3万人を超える）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	90件未満	90件以上150件未満	150件以上240件未満	240件以上300件未満	300件以上
点数	1	2	3	4	5

★アンケートを回収しており、目標値が１％の場合（利用者が3万人未満）は、次の項目をチェック。
☐ 実績に基づく加点

基準	0.3%未満	0.3%以上0.5%未満	0.5%件以上0.8%未満	0.8%件以上1%未満	1%以上
点数	1	2	3	4	5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※公園等のアンケートを行うことができない施設。
☑ 評価に適さない。

・利用者数が3万未満の施設は、アンケート等の回収の目標件数は利用者数の１%とします。
・利用者数が3万以上の施設は、アンケート等の回収の目標件数は300件とします。
※アンケート以外の利用者の声については、顛末が記録されているものを評価対象とする。

６－３アンケート等の集計結果

評価	件数	基礎点	評点	6-4利用者満足度
非常に良い		10	0	評点合計÷件数
良い		8	0	※小数点以下は四捨五入
概ね良い		6	0	
どちらともいえない		4	0	
悪い		2	0	
非常に悪い		0	0	#DIV/0!
合計	0		0	

※利用者数 2,262 人	
回収目標値	1%以上

アンケート回収率
0.0%

６－４：利用者満足度について（10点）
☐ 集計結果に基づく満足度（０～１０点）

得点
対象外

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※アンケート等を行っていない、アンケート等の回収状況が必要数の半数に満たない。
☑ 評価に適さない。

６－５：アンケートや聞き取り等で、″利用者から提案された課題″ への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった。（０点）
☐ 取り組みを行った。（１点）

得点
対象外

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☐ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☑ 評価に適さない。

６－６：アンケート等で ”利用者から提案された課題” とその対応について
※６－５の問いで「評価対象外」にチェックした場合は記入不要。

【課題】

【改善結果】

７－１：中間報告で ”市側が提案した課題” への対応について（４点）
※通常業務であり対応して当然の課題については「評価対象外」を選択すること。
（１）課題対応に向けた取組の状況
☐ 取り組むことができなかった（０点）
☑ 取り組みを行った。（１点）

（２）取組の結果
☐ 効果がなかった。（０点）
☑ 一定の効果が得られた。（目標未達成かつ効果あり）（１点）
☐ 期待どおりの効果が得られた。（目標達成）（２点）
☐ 期待以上の効果が得られた。（目標達成＋それ以上の効果あり）（３点）

得点
2

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※評価対象とする課題がなかった。（通常業務の範囲内の課題しかない場合もここを選択）
☐ 評価に適さない。

７－２：中間報告で挙げられている課題とその改善について
※７－１の問いで、「課題がなかった」「中間報告対象外施設」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】
・SNS等を活用した施設の利用案内や情報発信について、月に1回以上実施する。

【改善結果】
・フェイスブックによる情報発信を定期的に実施しており、施設のPRにつながっている。

８－１：市や利用者から指摘された管理上の課題（管理業務の範囲内）への対応について（５点）
☑ 課題が無かった。（５点）
☐ 適切に課題を全て解決した。（４点）
☐ 課題を全て解決したが対応が遅かった。（３点）
☐ 課題の一部を解決できなかった。（２点）
☐ 取り組みは行ったが課題が全く解決できなかった。（１点）
☐ 課題解決に向けた取り組みを行わなかった。（０点）

得点
5

８－２：市や利用者から指摘された課題とその改善について
※８－１の問いで、「課題がなかった」にチェックした場合は記載不要。
※指定管理者の責任の部分のみ記載ください。（市で対応する部分は記載不要）

【課題】

【改善結果】

９：協定書に定められている提出書類（事業報告書等）について（５点）
☐ 定められた期日まで提出されなかった。（０点）
☐ 定められた期日まで提出されたが、書類等に不備、不足があった。（３点）
☑ 遅延なく全ての必要書類が提出され、書類等に不備、不足は無かった。（５点）

得点
5

10：区分経理について（5点）

☐ 協定書に区分経理の記載があるが、区分経理が行われていない。（0点）
☑ 区分経理を行っている。（5点）

得点
5

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※協定書に区分経理の記載が無いため、区分経理を行っていない。（3点）
☐ 評価に適さない。

11：評価年度に実施した効果的な取り組み（自主事業以外）とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【取組】
SNSやホームページを活用し、施設の管理状況や魅力発信を行っている。

【効果】
フェイスブック等で管理施設のPRを行い、魅力発信につながった。

得点
2

12：自主事業とその効果について（0～5点）

※箇条書きで記入願います。「なし」の場合は、「なし」と記入ください。
【自主事業】
なし

【効果】
なし

得点
0

★評価対象外とする場合は次の項目をチェック
※市側が指定管理者の自主事業を制限する場合
☐ 評価に適さない。

13：今年度の指定管理者への意見等

※箇条書きで記入願います。
【指定管理者への指導方針】
・通年の施設利用を促進するために、施設内の利便性や安全を確保し、各時期にどのような事業を実施しているのか情報発信を行う。

【指定管理者に対する意見等】
・夏季の施設活用方法や利用促進について検討していただきたい。
・各月1回以上、施設の状況（季節のおすすめスポットなど）やイベント情報等をSNSで発信し、通年活用できる施設であることをPRしていただきたい。

14：特殊事情による得点の補正（＋5点～－5点）

	補正

◎総得点とランク

得点（調整前）【配点】満点＝68点			※配点に応じた調整 32点	総得点（調整後） 100点	ランク
（1）～（13）	（14）	総得点			
【a】	【b】	【c】(a+b)	【d】	【e】(c+d)	
46	0	46	22	68	B

評価の理由

・適正な施設管理が行われているため。

総得点	ランク	評　　価
85点以上	A	優れていると認められる。
60点以上85点未満	B	適正であると認められる。
40点以上60点未満	C	努力が必要であると認められる。
40点未満	D	かなりの努力が必要である。